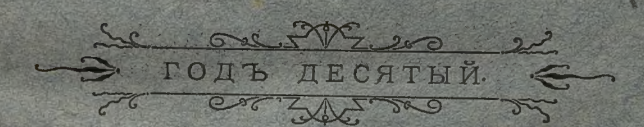
Статистический
ежегодник
Полтавского
Губернского
Земства
на 1906 г.
(год 10)
Полтава 1907.

Статистическое Бюро Полтавскаго Губернскаго Земства.

СТАТИСТИЧЕСКІЙ ЕЖЕГОДНИКЪ

Полтавскаго Губернскаго Земства

на 1906 годъ.



ПОЛТАВА.
Электрическая типо-литографія И. А. Дохмана, Александровская улица.
1907.

Изданія Полтавской Губернской Земской Управы и состоящаго при ней Статистическаго Бюро.

1. Систематическій сводъ постановленій Полтавск. Губерн. Земства (съ 1865 по 1882 гг. вкл.) Вып. 1 и 2 и Прилож. Полт. 1885 и 1886 гг. Ц. 5 р. съ перес.

* 2. Кустарные промыслы сельскихъ сословій Полтавской губерніи, состав. В. И. Василенко. Вып. 1. 1885 г. Ц. съ перес. 1 р. Выпускъ 2. 1887 г. Ц. съ перес. 75 к.

3. Геологическое описаніе Полтавской губерніи. Составилъ проф. А. В. Гуровъ. Харьковъ. 1886 г. Ц. 4 руб. съ перес.

4. Матеріалы къ оцѣнкѣ земель Полтавской губ. Естественно-историческая часть. Исполнено подъ руков. проф. В. В. Докучаева. Спб. 1890—1892 гг. 15 выпуск. Цѣна каждаго выпуска 50 к. съ перес., а цѣна всѣхъ 15 выпусковъ 5 р. съ перес. Вып. I, II и IX (*)

5. Начальное народное образованіе въ Полтавской губ. Составила Ю. В. Яцевичъ. Полтава. 1893 г. Ц. 60 к. съ перес.

6. Объ ассенизаціи электричествомъ. В. В. Святловскаго. 1891 г. Ц. 25 к. съ перес.

7. Кустари-кожевники Полтавской губ. Составилъ д-ръ В. В. Святловскій. 1893 г. Ц. 40 к. съ перес.

8. Гончарный промыселъ въ Полтавской губерніи. Изслѣдованіе И. А. Зарѣцкаго. 1894 г. Ц. 60 к. съ перес.

9. Почвенная карта Полтавской губерніи. Составлена подъ редакціей проф. В. В. Докучаева. Масштабъ 10 вер. въ англ. дюймѣ. Спб. 1893 г. Ц. 1 р. съ перес.

10. Гипсометрическая карта Полтавской губерніи. Составлена генералъ-маіоромъ А. Тилло. Масштабъ 10 верстъ въ англ. дюймѣ. Спб. 1893 г. Ц. 1 р. съ перес.

11. Краткій очеркъ экономическихъ мѣропріятій земствъ 23-хъ губерній Россіи (1865—1892 гг.). Полтава. 1894 г. Ц. 1 руб. съ перес.

12. Государственное коннозаводство и сельское коневодство въ королевствѣ Пруссіи. М. Штекля. Перев. съ нѣм. Полтава. 1896 г.

* 13. Труды 4-го съѣзда земскихъ врачей Полт. губ. (24 сен.—1 окт.). Полтава. 1896 г.

14. Систематическій сводъ постановленій и распоряженій Полтавск. Губ. Земства (съ 1883 по 1894 г. вкл.). Вып. 1. Полтава. 1898 г. Ц. 2 р. съ перес.

15. Статистическія свѣдѣнія о пространствѣ дачъ, объ арендованіи и переходахъ земель въ Полтавской губерніи.—Описаніе Супруновской волости. Полт. 1881 г.

* 16. Очеркъ движенія земельной собственности въ Полтавской губерніи за 8-милѣтіе 1870—1877 годовъ (сравнительно съ Московскою губерніею 1881 г.).

* 17. О согласованіи земскихъ окладныхъ книгъ съ данными межеванія. 1882 г.

18. Сборникъ по хозяйственной статистикѣ Полтавской губерніи. Томъ I. *Зѣньковскій уѣздъ.* Часть I. 1882 г. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к. Часть II. 1883 г. Ц. 75 к., съ перес. 90 к. *Т. II. *Полтавскій уѣздъ* 1883 г. *Т. III. *Миргородскій уѣздъ* 1884 г. *Т. IV. *Лубенскій уѣздъ* 1885 г. *Т. V. *Гадячскій уѣздъ* 1885 г. Т. VI. *Золотоношскій уѣздъ* 1887 г. *Т. VII. *Кременчугскій уѣздъ* 1888 г. *Т. VIII. *Хорольскій уѣздъ (2 вып.)* 1888 и 1890 гг. Т. IX. *Прилукскій уѣздъ* 1891 г. Т. X. *Переяславскій уѣздъ* 1890 г. Т. XI. *Кобелякскій уѣздъ* 1892 г. Т. XII. *Роменскій уѣздъ* 1893 г. Т. XIII. *Лохвицкій уѣздъ* 1892 г. Т. XIV. *Константиноградскій уѣздъ* 1894 г. Т. XV. *Пирятинскій уѣздъ* 1893 г. Цѣна каждаго тома 2 р., съ перес. 2 р. 30 к.

* 19. Очерки помѣщичьяго хозяйства въ уѣздахъ *Лубенскомъ и Гадячскомъ.* Приложеніе къ тт. IV и V «Сборника по хозяйственной статистикѣ Полтавской губерніи». 1886 г. Очерки помѣщичьяго хозяйства въ уѣздахъ *Золотоношскомъ и Кременчугскомъ.* Приложеніе къ тт. VI и VII 1889 г. Тоже въ *Миргородскомъ* уѣздѣ. Приложеніе къ III т. 1890 г.

* 20. Состояніе сельскаго хозяйства весною 1886 г., по сообщен. корр. 1886 г. Ц. 40 к. Тоже, за лѣто и осень 1886 г. Ц. 60 коп.

21. Виды на урожай въ Полтавской губерніи въ началѣ іюня 1887 г. Тоже 1888 г. Тоже 1889 г. *Тоже 1890 г. Ц. 25 к. *Тоже 1891 г. Ц. 25 к. Тоже 1892 г. Тоже 1893 г. Тоже 1895 г. *Тоже 1896 г. Тоже въ 1897 г. Тоже въ 1899 г.

Статистическое Бюро Полтавскаго Губернскаго Земства.

СТАТИСТИЧЕСКІЙ ЕЖЕГОДНИКЪ

Полтавскаго Губернскаго Земства

на 1906 годъ.



ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

ПОЛТАВА.
Электрическая типо-литографія И. А. Дохмана, Александровская улица.
1907.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ настоящемъ выпускѣ „Ежегодника" отдѣлъ свѣдѣній по земскому хозяйству заключаетъ въ себѣ только данныя о смѣтныхъ назначеніяхъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ на 1906 годъ. Свѣдѣнія о состояніи медицины и народнаго здравія, а также о складахъ земледѣльческихъ машинъ и орудій, согласно постановленію Статистической Комиссіи, подлежатъ разработкѣ періодически и къ помѣщенію въ настоящемъ „Ежегодникѣ" не предназначались. Ежегодная разработка на страницахъ „Ежегодника" свѣдѣній о положеніи народнаго образованія въ губерніи съ учрежденіемъ при Губернской Управѣ особаго Справочно-педагогическаго Бюро перешла въ его вѣдѣніе.

Въ обще-экономическій отдѣлъ, кромѣ ежегодно помѣщаемыхъ, или очередныхъ, главъ, включена также глава „Сельско-хозяйственное скотоводство въ Полтавской губ.", составленная на основаніи данныхъ подворной переписи 1900 года.

Главы настоящаго выпуска „Ежегодника" составлены: 1 гл. I отд. и 1 гл. II отд.—Я. О. Лемпертомъ, 2 гл. II отд.—Я. О. Лемпертомъ и М. В. Рклицкимъ, гл. 3 того же отд.—М. В. Рклицкимъ и гл. 4—М. О. Оберталеромъ.

При этомъ Статистическое Бюро выражаетъ глубокую благодарность всѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, содѣйствовавшимъ полученію матеріаловъ для составленія главъ настоящаго выпуска „Ежегодника".

Завѣдующій Статистическимъ
Бюро *Г. Ротмистровъ*.

1907 года,
февраля 27 дня.

УКАЗАТЕЛЬ ГЛАВЪ,

помѣщенныхъ въ прежнихъ выпускахъ „Ежегодника" (съ 1895 г.).

I. Обще-экономическій отдѣлъ.

II. Отдѣлъ свѣдѣній по земскому хозяйству.

1. Земскія расходныя смѣты за двадцатилѣтіе (1875—95 гг.). Вып. 1.
2. Приходо-расходныя смѣты земствъ Полтавской губ. на 1897—1905 гг. Вып. 4, 5, 6, 7, 8, 9.
3. Городское хозяйство по смѣтамъ на 1902 годъ. Вып. 6.
4. Народное образованіе. Вып. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9.
5. Народныя библіотеки и библіотеки-читальни. Вып. 7.
6. Домашнія библіотеки сельскаго населенія. Вып. 7.
7. Народное здравіе и общественное призрѣніе. Вып. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8
8. Народное продовольствіе. Вып. 1, 2, 3, 4.
9. Пути сообщенія. Вып. 1, 2, 3, 4, 5, 6.
10. Ветеринарія. Вып. 1, 2, 3, 4.
11. Земскіе склады земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ. Вып. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9.
12. Главнѣйшія экономическія мѣропріятія земствъ Полтавской губ. за время отъ 1893—99 гг. и 1901—1905 гг. Вып. 3, 4, 5 и 9.
13. Важнѣйшія постановленія земскихъ собраній по народному образованію 1896—99 гг. Вып. 3, 4, 5.
14. Земское страхованіе. Вып. 1, 2, 3, 4, 5, 6.
15. Учебныя мастерскія. Вып. 6.
16. Обложеніе земли и прочихъ недвижимыхъ имуществъ земскими сборами. Вып. 1 и 4, 5, 6.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

I отдѣлъ.

Свѣдѣнія по земскому хозяйству.

II отдѣлъ.

Обще-экономическій.

Приложенія.

I ОТДѢЛЪ.

Свѣдѣнія по земскому хозяйству.

I. Земскіе расходы и доходы по смѣтамъ на 1906 годъ.

Балансъ смѣтныхъ назначеній губернскаго и уѣздныхъ земствъ Полтавской губерніи на 1906 годъ, выведенъ въ 6.880.228 руб., считая въ томъ числѣ всѣ пособія отъ казны, городовъ, разныхъ учрежденій, частныхъ лицъ, погашенія оборотныхъ капиталовъ недоимками, субсидіи губернскаго земства уѣзднымъ и проч. Но такъ какъ субсидіи губернскаго земства уѣзднымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ были проведены дважды,—разъ через губернскую и въ другой разъ черезъ уѣздную смѣту,—искуственно увеличиваютъ смѣту, то, по примѣру прежнихъ лѣтъ, и въ этомъ году такія суммы приняты въ счетъ лишь одинъ разъ. Тогда земскія потребности губерніи на 1906 годъ выразятся въ суммѣ 6.325.002 руб. По сравненію съ прошлымъ годомъ смѣтныя ассигнованія въ общемъ увеличены всего на 108.003 руб. (или 1,7%): однако, по отдѣльнымъ статьямъ увеличеніе это представляется довольно значительнымъ при существенномъ сокращеніи ассигнованій только по двумъ отдѣламъ, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы:

ОТДѢЛЫ.	Ассигновано.		Разница (+) или (—)	
	Въ 1905 г.	Въ 1906 г.	въ рубляхъ.	въ %%.
Медицина	1.471.171	1.478.969	+ 7.798	+ 0,5
Народное образованіе	1.157.848	1.302.456	+144.608	+ 12,1
Общественное призрѣніе	814.415	431.873	—382.542	— 47,0
Уплата долговъ	638.531	857.685	+219.154	+ 34,3
Содержаніе земскаго управленія	575.462	530.687	— 44.775	— 7,7
Дорожная повинность	481.100	486.095	+ 4.995	+ 1,0
Участіе въ расходахъ правительствен. учрежденій	289.987	315.916	+ 25.929	+ 8,9
Содѣйствіе экономическому благосостоянію	257.253	263.962	+ 6.709	+ 2,6
Образованіе капиталовъ	184.258	215.971	+ 31.713	+ 17,2
Разные расходы	134.502	173.136	+ 38.634	+ 28,8
Ветеринарная часть	109.507	115.163	+ 5.656	+ 5,2
Образованіе запасн. суммъ	71.376	83.863	+ 12.487	+ 17,5
Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія	31.589	69.226	+ 37.637	+119,1
Всего	6.216.999	6.325.002	+108.003	+ 1,7

Такимъ образомъ, смѣтныя ассигнованія уменьшены только по отдѣламъ: „общественное призрѣніе“ и „содержаніе земскаго самоуправленія“.

По первому отдѣлу ассигнованіе уменьшено на 382.542 руб., или почти на половину (47%), благодаря прекращенію военныхъ дѣйствій на Дальнемъ Востокѣ, вслѣдствіе чего сократились расходы по призрѣнію семействъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ изъ запаса, сокращены пособія въ пользу общеземской организаціи для леченія больныхъ и раненыхъ на войнѣ и проч.

Расходъ на содержаніе земскаго самоуправленія уменьшенъ въ общемъ на 44.775 руб., въ томъ числѣ по смѣтѣ губернскаго земства—на изданіе земской газеты—на 12.000 руб. (такъ какъ ассигнованіе предыдущаго года осталось неиспользованнымъ), по выдачѣ пособій семьямъ лицъ, служившихъ въ земствѣ и призванныхъ на дѣйствительную военную службу—13.421 руб., исключено ассигнованіе на изданіе историческаго очерка 2.000 руб., на содержаніе пенсіоннаго отдѣленія губернской управы 3.000 руб. и проч. Губернская смѣта въ общемъ сокращена по обоимъ этимъ отдѣламъ, въ то время какъ уѣздныя смѣты уменьшены незначительно только по отдѣлу „общественное призрѣніе"; по отдѣлу же „содержаніе земскаго самоуправленія" онѣ увеличены на 21.197 руб., въ томъ числѣ по содержанію служащихъ въ канцеляріяхъ управъ на 17.558 руб.

По всѣмъ остальнымъ отдѣламъ смѣтныя ассигнованія увеличены, а нѣкоторыя и довольно значительно, какъ, напр., по содержанію мѣстъ заключенія (+119,1%), разные расходы (+28,8%), уплата долговъ (+34,4%), образованіе запасной суммы (+17,5%), образованіе капиталовъ (+17,2%), народное образованіе (+12,1%). Слѣдуетъ отмѣтить, что остальные отдѣлы хотя въ общемъ итогѣ и не представляютъ значительныхъ уклоненій въ сторону уменьшенія или увеличенія расходовъ, но и здѣсь въ предѣлахъ §§ произошли значительныя колебанія и измѣненія. Такъ, напр., по § VII общая сумма ассигнованій увеличена всего на 7.800 руб., по отдѣльнымъ же статьямъ увеличены собственно ассигнованія на содержаніе медицинскаго персонала, больницъ и амбулаторій, и значительно уменьшены ассигнованія на постройку и ремонтъ зданій больницъ, амбулаторій и пріемныхъ покоевъ, почему въ общемъ итогѣ и получилась небольшая разница. По другимъ отдѣламъ значительно увеличены ассигнованія уѣздныхъ смѣтъ и уменьшена губернская смѣта и наоборотъ. Въ общемъ итогѣ получилась незначительная разница, по сравненію съ прошлымъ годомъ.

Наибольшее увеличеніе смѣтныхъ ассигнованій въ абсолютныхъ цифрахъ сдѣлано по отдѣлу „уплата долговъ"—на 219.154 руб. Увеличены, главнымъ образомъ, смѣты уѣздныхъ земствъ по статьѣ позаимствованій изъ спеціальныхъ суммъ на 212.306 руб. и затѣмъ по статьѣ возвратъ ссудъ губернскому земству—на 33.521 руб.; ассигнованія же по губернской смѣтѣ въ погашеніе перерасхода, вызваннаго нуждами военнаго времени, уменьшились на 10.000 руб.

На народное образованіе смѣта въ общемъ увеличена на 144.608 руб., при чемъ уѣздныя—на 190.262 руб., а губернская уменьшена на 45.654 руб. По губернской смѣтѣ уменьшено ассигнованіе: на Миргородскую школу имени Н. В. Гоголя (керамическій отдѣлъ)—на 41.545 руб., на содержаніе интерната и оборудованіе мастерскихъ Полтавскаго ремесленнаго училища—4.000 руб., на содержаніе Сорочинской учительской семинаріи—1.500 руб., на устройство безплатныхъ библіотекъ-читаленъ, изданіе книгъ для народныхъ училищъ, пріобрѣтеніе картинъ для волшебныхъ фонарей—2.717 руб., на съѣздъ учителей и на педагогическіе курсы—2.200 руб., на пособія учителямъ, воспитаніе дѣтей земскихъ служащихъ, офицеровъ и нижнихъ чиновъ, умершихъ въ войну съ Японіей, и учрежденіе стипендій имени Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича для сиротъ и подкидышей—3.360 руб. и на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій—на 11.339 руб. Увеличены ассигнованія: на покрытіе долга школы садоводства—на 5.700 руб., на содержаніе сельско-хозяйственныхъ училищъ и школъ садоводства, женскихъ гимназій, фельдшерской женской школы, утройство школьныхъ и народно-школьныхъ библіотекъ-читаленъ—на 6.020 р., на учрежденіе стипендіи—на 1.400 руб. и на содержаніе педагогическаго бюро—на 2.780 руб. Сдѣланы новыя ассигнованія: на наглядныя пособія при школахъ и передвижные музеи 4.581 руб., на устройство народныхъ чтеній 650 руб., пособія Золотоношскому земству на содержаніе мужской прогимназіи 2.000 руб., частной прогимназіи въ Лохвицѣ 450 руб., пособіе школѣ Неупокоевой въ Полтавѣ—100 руб.

Уѣздныя смѣты уменьшены только по ст. хозяйственныхъ расходовъ училищъ (отопленіе, освѣщеніе и проч.) на 14.285 руб. Большая же часть остальныхъ статей расходовъ увеличена, а нѣкоторыя довольно значительно: ассигнованіе на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій увеличено на 79.000 руб., содержаніе учителей земскихъ школъ—на 54.149 руб., на содержаніе стипендіатовъ и пособія воспитанникамъ въ общеобразовательныхъ училищахъ—на 26.476 руб., на содержаніе гимназій—на 16.526 руб. (Золотоношскимъ земствомъ назначено на содержаніе гимназіи 22.526 руб., вмѣсто 6.000 руб. въ 1905 году), на учебныя пособія и классныя принадлежности—на 6.780 руб., и т. д.

Отдѣлъ „разные расходы“ вызвалъ увеличеніе смѣтъ на 38.634 р. Новымъ ассигнованіемъ въ этомъ отдѣлѣ являются 4.300 руб. изъ уѣздныхъ и 10.000 руб. изъ губернской смѣты на пособіе общеземской организаціи помощи голодающимъ. На содержаніе земской почты ассигнованіе всѣхъ уѣздныхъ земствъ увеличилось въ общей сложности на 13 тысячъ руб., при чемъ для Прилукскаго, Роменскаго и Хорольскаго земствъ расходъ этотъ является новымъ. Новымъ же расходомъ въ 4 100 руб. для Гадячскаго, Кременчугскаго и Переяславскаго земствъ является организація юридической помощи населенію и веденіе судебныхъ дѣлъ.

По отдѣлу „образованіе капиталовъ" смѣта увеличена на 31.713 руб., при чемъ губернская увеличена на 36.683 руб., а уѣздныя уменьшены на 4.968 руб. Въ отдѣльности по статьямъ сдѣланы еще большія измѣненія. Такъ, изъ уѣздныхъ смѣтъ исключены 14.282 руб. на постройку больницъ и 17.210 руб. на составленіе пенсіоннаго капитала служащихъ въ земствѣ, а назначены новыя ассигнованія въ 15 тысячъ руб. Полтавскимъ земствомъ въ фондъ на постройку школьныхъ зданій, 3.000 руб. въ фондъ на устройство новыхъ врачебныхъ пунктовъ и 7.114 руб. на образованіе оборотнаго капитала. По губернской смѣтѣ исключены 15.746 руб. на образованіе пенсіонной кассы служащихъ, 15 тысячъ руб. на увеличеніе Александровскаго капитала и 12 тыс. руб. на устройство телефона для соединенія Полтавы съ уѣздными городами. Внесены же новыя ассигнованія въ губернскую смѣту въ 60.000 руб. на нужды народнаго образованія и 15.000 руб. на увеличеніе капитала на постройку зданій въ колоніи душевно-больныхъ.

На устройство и содержаніе мѣстъ заключенія смѣта увеличена на 37.637 руб., изъ коихъ на долю смѣты Прилукскаго земства приходится 2.500 руб., а остальная сумма относится къ смѣтѣ губернскаго земства.

Расходы земства по содѣйствію экономическому благосостоянію населенія хотя въ общемъ и увеличены на 18.657 руб., но и здѣсь въ отдѣльности по статьямъ ассигнованія колеблются въ ту и другую сторону. Увеличены болѣе или менѣе значительно ассигнованія на закрѣпленіе овраговъ, укрѣпленіе песковъ, содержаніе учебныхъ мастерскихъ, пособія городскимъ сельско-хозяйственнымъ обществамъ, малаго района, а также ассигнованія на содержаніе агрономовъ; а пособія сельско-хозяйственнымъ обществамъ, малаго района, увеличены со стороны уѣздныхъ земствъ почти вдвое: въ 1905 году было назначено 8.500 руб., въ 1906 г.—16.290 руб. Уменьшены или вовсе прекращены пособія на устройство выставокъ, на производство изысканій по р. Трубежу, на содержаніе случныхъ пунктовъ, на улучшеніе породы рогатаго скота, пособія практическимъ школамъ садоводства и проч.

На участіе въ расходахъ по содержанію правительственныхъ учрежденій ассигновано на 25.929 руб. болѣе противъ предыдущаго года. Расходъ этотъ почти всецѣло относится къ содержанію станціонныхъ пунктовъ и назначенъ по смѣтамъ уѣздныхъ земствъ.

Для болѣе яснаго представленія о томъ, въ какой степени земства удовлетворяли потребности населенія по главнѣйшимъ отраслямъ земскаго хозяйства: медицинѣ, общественному призрѣнію, народному образованію и экономическимъ мѣропріятіямъ, и въ какой мѣрѣ населеніе каждаго уѣзда, по разсчету на наличную душу, пользовалось помощью земства для удовлетворенія своихъ нуждъ и потребностей,— приводимъ нижеслѣдующую таблицу, въ которой пособія губернскаго

земства уѣзднымъ, проведенныя по смѣтамъ дважды, сохранены въ смѣтахъ уѣздныхъ земствъ, а исключены изъ губернской смѣты, и кромѣ того къ смѣтамъ Кременчугскаго и Полтавскаго уѣздныхъ земствъ причисленъ губерскій сборъ на содержаніе больницъ:

УѢЗДЫ.	РУБЛЕЙ.		Въ томъ числѣ: На дорожное дѣло.		На медицину и общественное призрѣніе.		На народное образованіе.		На экономическія мѣропріятія.		На ветеринарію.		На прочія нужды.	
	Всего.	На 1 налич. душу.	Рублей.	На 1 налич. душу коп.	Рублей.	На 1 налич. душу коп.	Рублей.	На 1 налич. душу коп.	Рублей.	На 1 налич. душу коп.	Рублей.	На 1 налич. душу коп.	Рублей.	На 1 налич. душу коп.
Гадячскій	246.161	1,51	28.895	18	65.742	40	46.186	28	4.992	31	2.450	2	97.896	60
Въ 0/00/0	100,0		11,7		26,7		18,8		2,0		1,0		39,8	
Золотоношскій	420.486	1,62	40.414	16	105.120	40	107.261	41	14.202	5	6.834	3	146.655	57
Въ 0/00/0	100,0		9,6		25,0		25,5		3,4		1,6		34,9	
Зѣньковскій	248.942	1,60	19.306	12	49.293	32	50.343	33	14.056	9	3.528	2	112.416	72
Въ 0/00/0	100,0		7,8		19,8		20,2		5,7		1,4		45,1	
Кобелякскій	278.146	1,11	36.191	14	63.132	25	73.878	30	9.070	4	5.548	2	90.327	36
Въ 0/00/0	100,0		13,0		22,6		26,6		3,3		2,0		34,5	
Конст.-градскій	442.929	1,61	42.800	16	116.837	43	97.216	35	39.435	15	9.960	4	136.681	50
Въ 0/00/0	100,0		9,6		26,6		21,9		8,9		2,2		30,8	
Кременчугскій	306.153	1,09	37.154	13	90.607	32	77.683	28	11.180	4	2.985	1	86.544	31
Въ 0/00/0	100,0		12,1		29,6		25,4		3,6		1,0		28,3	
Лохвицкій	334.685	1,99	23.000	14	72.090	43	55.089	33	22.190	13	1.391	1	160.925	95
Въ 0/00/0	100,0		6,9		21,5		16,4		6,6		0,4		48,2	
Лубенскій	236.529	1,52	19.328	12	66.472	43	49.385	32	1.100	1	2.500	1	97.744	63
Въ 0/00/0	100,0		8,2		28,1		20,9		0,5		1,0		41,3	
Миргородскій	311.829	1,77	33.983	19	67.280	38	79.679	46	17.350	10	4.540	2	108.997	62
Въ 0/00/0	100,0		10,9		21,6		25,5		5,6		1,5		34,9	
Переяславскій	272.519	1,27	36.926	17	57.743	27	97.408	45	6.708	3	6.100	3	67.634	32
Въ 0/00/0	100,0		13,6		21,2		35,8		2,5		2,2		24,7	
Пирятинскій	233.434	1,24	20.230	11	86.386	46	52.030	28	15.240	8	4.595	2	54.953	29
Въ 0/00/0	100,0		8,7		37,0		22,3		6,5		2,0		23,5	
Полтавскій	423.413	1,64	29.174	11	66.887	26	98.122	38	16.122	61	4.569	2	208.539	81
Въ 0/00/0	100,0		6,9		15,8		23,2		3,8		1,0		49,3	
Прилукскій	243.241	1,11	28.815	13	72.121	33	63.726	29	5.655	3	1.163	1	71.761	32
Въ 0/00/0	100,0		11,8		29,7		26,2		2,3		0,5		29,5	

УѢЗДЫ.	РУБЛЕЙ.		Въ томъ числѣ: На дорожное дѣло.		На медицину и общественное призрѣніе.		На народное образованіе.		На экономическія мѣропріятія.		На ветеринарію.		На прочія нужды.	
	Всего.	На 1 налич. душу.	Рублей.	На 1 налич. душу коп.	Рублей.	На 1 налич. душу коп.	Рублей.	На 1 налич. душу коп.	Рублей.	На 1 налич. душу коп.	Рублей.	На 1 налич. душу коп.	Рублей.	На 1 налич. душу коп.
Роменскій . . .	334.186	1,62	36.171	18	83.352	41	65.295	31	24.610	12	4.400	2	120.358	58
Въ %% . .	100,0		10,8		24,9		19,5		7,4		1,3		36,1	
Хорольскій . .	286.261	1,48	15.049	8	80.894	42	67.178	35	13.940	7	3.060	1	106.140	55
Въ %% . .	100,0		5,3		28,2		23,5		4,9		1,1		37,0	
Всего по смѣтамъ уѣздныхъ земствъ . . .	4.618.914	1,46	447.436	14	1.143.956	36	1.080.479	34	215.850	7	63.623	2	1.667.570	53
въ %% . . .	100,0		9,6		24,8		23,4		4,7		1,4		36,1	
По смѣтамъ губерн. земства.	1.706.089	0,54	38.658	1	766.887	25	224.497	7	45.592	1	51.540	2	578.915	18
въ %% . .	100,0		2,3		45,0		13,1		2,7		3,0		33,9	
Всего.	6.325.003	2,00	486.094	15	1.910.843	61	1.304.976	41	261.442	8	115.163	4	2.246.485	71
въ %% . .	100,0		7,7		30,2		20,7		4,1		1,8		35,5	
Въ %% и на 1 наличную душу рубл. въ 1905 г.	100,0	1,92	8,0	0,15	40,9	0,78	19,5	0,37	4,3	0,08	1,8	0,04	25,5	0,50
Въ 1906 г. больше (+) или меньше (—). . . .	—	+0,08	—0,3	0,0	—10,7	+0,17	+1,2	+0,04	—0,2	0,0	0,0	0,0	+10,0	+0,21

По разсчету на одну наличную душу въ общемъ расходъ увеличился по сравненію съ прошлымъ годомъ на 8 коп., при чемъ увеличился расходъ только на народное образованіе на 4 коп., и „прочія“ нужды на 21 коп., за счетъ уменьшенія расходовъ на военныя нужды на 17 коп. на душу.

Для покрытія расходовъ въ 1906 г. исчислены неокладные доходы въ суммѣ 1.860.817 руб. и окладные—въ суммѣ 4.464.184 руб. По сравненію съ предыдущимъ годомъ неокладныхъ доходовъ исчислено меньше на 62.766 руб., окладныхъ—больше на 446.526 руб., или на 11,1%. Относительно неокладныхъ доходовъ приходится сказать то же, что и по отношенію всѣхъ расходовъ вообще: уменьшеніе общаго итога на указанную выше сумму объясняется сокращеніемъ доходовъ изъ спеціальныхъ источниковъ, связанныхъ съ Дальневосточной войной, въ суммѣ 453.784 руб., по остальнымъ же статьямъ смѣта доходовъ увеличена; такъ, значительно увеличены доходы по статьямъ

а) не имѣющихъ опредѣленныхъ назначеній свободныхъ суммъ и б) недоимки земскихъ сборовъ, благонадежныхъ къ поступленію, на сумму въ 208.740 руб., возвратъ долговъ страховому капиталу на 36.559 руб., субсидіи губернскаго земства уѣзднымъ—на 56.794 руб.; увеличены также поступленія: отъ сельскихъ обществъ, доходы съ документовъ, доходы съ оброчныхъ статей и проч. Уменьшены же только доходы отъ предпріятій на 10.220 руб., отъ капиталовъ на 44.904 руб., отъ займовъ на нужды уѣздныхъ земствъ на 99.000 руб. По отдѣльнымъ уѣздамъ неокладные доходы болѣе или менѣе уменьшены только въ 4-хъ уѣздахъ: Лубенск., Полтавск., Прилукск. и Роменск., во всѣхъ же остальныхъ—увеличены. Къ суммѣ неокладныхъ доходовъ причислены и субсидіи губернск. и уѣздн. земствамъ отъ казны, сельскихъ обществъ и прочихъ учрежденій, которыя по общей суммѣ субсидій по уѣздамъ въ нисходящемъ порядкѣ представляются въ такомъ видѣ:

УѢЗДЫ.	Всего субсидій.	Въ томъ числѣ:			
		Отъ казны.	Отъ губернскаго земства.	Отъ сельскихъ обществъ.	Отъ городовъ, прочихъ учрежденій и частныхъ лицъ.
Прилукскій	26.570	340	8.225	18.005	—
Лохвицкій	24.143	6.375	11.958	5.210	600
Конст.-градскій	15.883	5.000	1.383	9.500	—
Миргородскій	12.780	3.900	7.530	300	1.050
Роменскій	12.630	7.070	5.560	—	—
Переяславскій	12.055	—	5.920	6.026	109
Кобелякскій	11.535	3.750	5.580	2.205	—
Золотоношскій	10.848	3.450	6.748	—	650
Зѣньковскій	9.935	3.000	6.885	—	50
Полтавскій	8.991	50	8.141	800	—
Пирятинскій	8.720	3.900	4.810	10	—
Хорольскій	7.190	3.500	3 690	—	—
Кременчугскій	4.075	—	4.075	—	—
Гадячскій	3.910	—	2.100	1.710	100
Лубенскій	2.750	—	1.750	—	1.000
Всѣ уѣздныя земства	172.015	40.335	84.355	43.766	3.559
Губернское земство	58.845	56.094	—	—	2.751
Итого	230.860	96.429	84.355	43.766	6.310
Въ 1905 году	198.662	88.215	56.433	47.255	6.759
Въ 1906 г. больше (+) или меньше (—)	+ 32.198	+ 8.214	+27.922	— 3.489	— 449

И въ этой таблицѣ суммы пособій уѣзднымъ земствамъ отъ губернскаго показаны только тѣ, которыя проведены въ обѣихъ смѣтахъ, но, какъ уже указывалось выше, многія уѣздныя земства проводятъ въ своихъ смѣтахъ не всѣ расходы за счетъ пособій губернскаго земства, почему приведенная таблица не даетъ полнаго представленія объ этомъ источникѣ земскихъ доходовъ. Тѣмъ не менѣе, по сравненію съ предыдущимъ годомъ, субсидій предположено получить больше—губернскимъ земствомъ на 536 руб., уѣздными—на 31.662 руб.

Окладные сборы увеличены во всѣхъ уѣздахъ, за исключеніемъ Хорольскаго, въ которомъ они уменьшены на 7.462 руб. Увеличено, главнымъ образомъ, обложеніе земель и лѣсовъ—на 425.067 руб. и сборы съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ—на 83.847 руб. Уменьшены сборы съ фабричныхъ, заводскихъ и торгово-промышленныхъ заведеній на 14.315 руб. и сборъ съ жилыхъ домовъ въ уѣздѣ на 47.191 руб. Эта категорія обложенія въ общей суммѣ уменьшена вслѣдствіе отмѣны Лубенскимъ, Пирятинскимъ и Хорольскимъ земствами сбора съ жилыхъ домовъ. Въ уѣздахъ же, гдѣ этотъ видъ обложенія еще практикуется, сумма обложенія увеличена. Незначительно уменьшился и сборъ съ Полтавск. и Кременчугск. уу. на содержаніе больницъ—на 883 руб.

Количество десятинъ облагаемой земли увеличилось на 832 дес., достигая въ текущемъ году 4.191.998 дес., а общая сумма обложенія земель земскими сборами, включая сюда причисленія и недоборы прежнихъ лѣтъ, доведена до 3.598.561 руб., при чемъ по отдѣльнымъ уѣздамъ размѣры подесятиннаго обложенія далеко не одинаковы, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы:

Уѣзды.	Количество десятинъ облагаемой земли.	Сумма обложенія.			Одна десятина обложена (коп.).		
		Уѣзднымъ сборомъ.	Губернск. сборомъ.	Всего.	Уѣзднымъ сборомъ.	Губернск. сборомъ.	Всего.
Гадячскій	211.677	118.116	60.439	178.555	55,8	28,6	84,4
Золотоношскій	365.005	215.961	103.752	319.713	59,2	28,4	87,6
Зѣньковскій	195 705	123.409	55 864	179.273	63,1	28,5	91,6
Кобелякскій	306.219	192.922	87.517	280.439	63,0	28,6	91,6
Константиноградскій	527.412	304 527	150 668	455.195	57,8	28,6	86,4
Кременчугскій	287.714	120.560	98.763	219.323	41,9	34,3	76,2
Лохвицкій	225.954	193.225	64.102	257.327	85,5	28,4	113,9
Лубенскій	201.184	111.637	57.582	169.219	55,5	28,6	84,1
Миргородскій	230.158	142.698	65.644	208.342	62,0	28,5	90,5
Переяславскій	325.123	160.975	94.272	255.247	49,5	29,0	78,5
Пирятинскій	278.455	142.722	79.500	222.222	51,3	28,5	79,8
Полтавскій	275.680	151.073	96.101	247.174	54,8	34,8	89,6
Прилукскій	262.994	106.526	75.058	181.584	40,5	28,5	69,0
Роменскій	215.607	131.796	60.699	192.495	61,3	28,2	89,5
Хорольскій	283.111	150.841	80.762	231.603	53,3	28,5	81,8
По губерніи	4.191.998	2.366.988	1.230.723	3.597.711	56,5	29,4	85,9
Въ 1905 году	4.191.166	1.997 299	1.141.046	3.138.345	47,8	27,2	75,0
Въ 1906 г. больше на	832	369.689	89.677	459.366	8,7	2,2	10,9

Отсюда видно, что подесятинное обложеніе увеличилось съ 75 до 85,9 коп., или на 14,5%.

Степень участія каждаго вида имуществъ въ общей суммѣ окладныхъ сборовъ представляется слѣдующей табличкой:

Предметы обложенія.	Сумма сбора (рублей).	Въ %%.	Сборы въ % въ 1905 г.	Въ 1906 г. больше (+) или меньше (—) %%.
1. Съ земель и лѣсовъ	3.563.412	79,9	78,4	+1,5
2. Съ помѣщеній заводскихъ, фабричныхъ и торгово-промышленныхъ	336.184	7,5	8,6	—1,1
3. Съ недвижим. имуществъ въ городахъ	358.592	8,0	6,7	+1,3
4. Съ жилыхъ домовъ въ уѣздѣ . . .	170.847	3,8	5,4	—1,6
5. Пособіе Полтавск. и Кременчугск. земствъ на содержаніе губернской больницы	35.149	0,8	0,9	—0,1
Итого	4.464.184	100,0	100,0	0

Примѣчанія къ таблицамъ смѣтныхъ расходовъ и доходовъ на 1906 годъ.

Пособія губернскаго земства уѣзднымъ и уплата долговъ страховому капиталу проводятся по смѣтамъ земства и дающаго и получающаго, благодаря чему получается искуственное повышеніе расходовъ. Для полученія дѣйствительной суммы расходовъ можно было бы вычесть такія суммы изъ соотвѣтствующихъ смѣтъ, но тогда произошло бы нарушеніе баланса въ доходной и расходной смѣтахъ, почему во избѣжаніе искуственнаго повышенія расходовъ, такія пособія нами заключены въ скобки и проставлены внизу той цифры, къ которой относятся. Часто пособіе губернскаго земства, предположенное по смѣтѣ уѣзднаго, не значится въ смѣтѣ губернскаго земства и наоборотъ, поэтому въ скобки заключались лишь тѣ пособія, которыя проведены по смѣтамъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ. Для опредѣленія дѣйствительнаго расхода такія суммы необходимо вычесть изъ общей суммы даннаго расхода. Въ конечномъ итогѣ весь расходный бюджетъ земства оказывается повышеннымъ на 555.226 руб., которые и слѣдуетъ исключить изъ смѣты.

И въ настоящихъ таблицахъ, составленныхъ по образцу предыдущихъ годовъ, расходы проведены или по статьямъ, или въ подраздѣленіи статей, по возможности, по болѣе детальнымъ группамъ однородныхъ ассигнованій.

Для облегченія въ наведеніи справокъ особенно детальное перечисленіе расходовъ сдѣлано по §§ V и IX—по народному образованію и экономическимъ мѣропріятіямъ. Въ концѣ каждаго расходнаго § приведены всѣ особыя поступленія, которыя по своей однородности могутъ быть согласованы и проведены по расходной смѣтѣ всѣхъ земствъ. Въ отдѣльности по каждому параграфу необходимо имѣть въ виду слѣдующее:

Въ IV § помѣщенъ расходъ на дорожное дѣло изъ дорожнаго капитала, введенный въ уѣздныя смѣты только съ 1903 года. Этотъ расходъ надо имѣть въ виду при сравненіи расходовъ этого параграфа съ расходами по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ, гдѣ онъ вовсе не проводился.

Изъ V § перенесены въ IX ассигнованія на практическія школы садоводства, какъ учрежденія, аналогичныя съ учебными мастерскими, гдѣ теоретическое преподаваніе отсутствуетъ.

Расходы на школу глухо-нѣмыхъ помѣщены въ VI §, ст. 4. Расходъ по содержанію лепрозорій помѣщенъ въ § VII, ст. 6. Въ доходной смѣтѣ сборъ съ ярмарочныхъ площадей и рыбныхъ ловель отнесенъ къ ст. 2, § VI.

Въ заключеніе необходимо отмѣтить, что смѣты уѣздныхъ и губернскаго земствъ попрежнему не представляютъ собой дѣйствительной картины расходовъ и доходовъ земства Полтавской губерніи, такъ какъ нѣкоторые расходы производятся одними земствами по общей смѣтѣ, другими—по спеціальной. Кромѣ того, включеніе въ смѣту доходовъ пособій и поступленій изъ спеціальныхъ источниковъ является условнымъ въ практикѣ отдѣльныхъ земствъ. Особенно это замѣчаніе относится къ пользованію пособіемъ изъ страхового капитала и изъ пособій на содержаніе богадѣленъ,—по доходнымъ смѣтамъ ассигнованія этихъ пособій въ нѣкоторыхъ земствахъ вовсе не проведены.

РАСХОДНЫЯ СМѢТЫ
Губернскаго и уѣздныхъ земствъ
ПОЛТАВСКОЙ ГУБЕРНІИ
на 1906 годъ.

Примѣчаніе. Субсидіи губернскаго земства уѣзднымъ на тѣ или иныя потребности въ тѣхъ случаяхъ, кода онѣ проведены по смѣтѣ губернскаго земства и въ то же время и уѣздныхъ, для болѣе яснаго представленія о дѣйствительныхъ расходахъ и бюджетахъ каждаго изъ нихъ, показаны отдѣльно въ скобкахъ.

Смѣты расходовъ на 1906 г.

Предметы расходовъ.	УѢЗДНЫХЪ							
	Гадячскаго.	Золотоношскаго	Зѣньковскаго.	Кобелякскаго	Константиноградскаго.	Кременчугскаго.	Лохвицкаго.	Лубенскаго
§ 1.								
Участіе въ расходахъ правительствен. учрежденій.								
Ст. 1. Содержаніе лошадей и земскихъ станціонныхъ пунктовъ, а также выдача разъѣздныхъ денегъ:								
а) содержаніе лошадей и станціонныхъ пунктовъ	21.310	3.354	13.326	28 275,85	29.698,50	18.293	14.740 (300)	11.800
б) разъѣздныя деньги чинамъ полиціи	—	3.700	3.100	—	4.700	4 500	[illegible]	2.800
в) разъѣздныя деньги предводителю дворянства	-			—	—	—		-
г) Разъѣзды земскихъ служащихъ по желѣзнымъ дорогамъ	—		—	—	—	—		—
д) на разъѣзды стражниковъ	—			—	—	—		
е) разъѣздныя деньги судебнымъ слѣдователямъ	—	1.200	750	—	1 440	150		810
ж) на разъѣзды нижнихъ чиновъ жандармскаго управленія	—	10	—	—	—	—		
Ст. 3 Вознагражденіе мѣстныхъ казначействъ за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ	600	1.941,11	700	850	1.225	900	1 000	800
Ст. 9. На выдачу пенсій чиновникамъ, получавшимъ содержаніе отъ земства		—	—	—	—		63	
На содержаніе двухъ членовъ отъ земства Полтавскаго Крестьянскаго Поземельнаго Банка	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого по § 1	21.910	10 205,11	17.876	29.125,85	37.063,50	23.843	15.803 (300)	16.210
Въ томъ числѣ:								
изъ страх капитала.					—		300	—
отъ казны	—	—		—		-	—	

Предметы расходовъ.	ЗЕМСТВЪ.									
	Миргородскаго.	Переяславскаго.	Пирятинскаго.	Полтавскаго	Прилукскаго.	Роменскаго.	Хорольскаго.	Итого	Губернскаго земства.	Всего.
а) содержаніе лошадей и станціонныхъ пунктовъ	12 272	13.800	13.000	36 725	13 252	19 374,22	3 040	252.260,57 (300)	—	252 260,57 (300)
б) разъѣздныя деньги чинамъ полиціи	3.000	—	3.700	—	3.900	1 000	3 800	34.200		34 200
в) разъѣздныя деньги предводителю дворянства			—	—	—		—	—	—	—
г) Разъѣзды земскихъ служащихъ по желѣзнымъ дорогамъ			-	200			—	200		200
д) на разъѣзды стражниковъ	—	—	-	—			150	150	—	150
е) разъѣздныя деньги судебнымъ слѣдователямъ	712,50	—	—		—	—	1 200	6.262,50	900	7.162,50
ж) на разъѣзды нижнихъ чиновъ жандармскаго управленія	—	—	—	—	—		—	10		10
Ст. 3 Вознагражденіе мѣстныхъ казначействъ за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ	750	701,99	620	1.200	730	900	1 200	14.118,10	4.000	18.118,10
Ст. 9. На выдачу пенсій чиновникамъ, получавшимъ содержаніе отъ земства	—	—	—	—	—		—	63	[illegible]1,59	114,59
На содержаніе двухъ членовъ отъ земства Полтавскаго Крестьянскаго Поземельнаго Банка	—	—	—	—	—	—	—	—	4,000	4,000
Итого по § 1	16 734,50	14 501,99	17 320	38.125	17.882	21.274,22	9.390	307 264,17 (300)	8.951,59	316.215,76 (300)
Въ томъ числѣ:										
изъ страх капитала.	—	-	—	—	-	—	—	300	—	300
отъ казны	—	—	-	—	340	—	—	340	—	340

Смѣты расходовъ на 19[illegible]5 г.

Предметы расходовъ.	Уѣздныхъ земствъ.																Губернскаго земства.	Всего.
	Гадячскаго.	Золотоношскаго.	Зѣньковскаго.	Кобелякскаго.	Константиноградскаго.	Кременчугскаго.	Лохвицкаго.	Лубенскаго.	Миргородскаго.	Переяславскаго.	Пирятинскаго.	Полтавскаго.	Прилукскаго.	Роменскаго.	Хорольскаго.	Итого.		
§ II																		
Ст. 1. Содержаніе личнаго состава:																		
а) содержаніе предсѣдателя и членовъ управы	5 200	3 900	4.800	6.000	8.500	8.000	6.450	5.000	5.600	6 400	4.500	7 800	4.900	5 500	4.850	87.400	24.000	111.400
б) имъ же суточныя и разъѣздныя	200	4.200	—	400	400	250	500		1.500	—	—	—	—	500	1.700	9.650	2.500	12 150
в) вознагражденіе членовъ ревизіонной комиссіи.	200	600		250		150		150	—	75	—	—	—	250	—	1.675	1.000	2.675
г) вознагражденіе членовъ прочихъ комиссій (суточныя и прогонныя)	—	—		—	—		—		—	—	—	—	—	—	—	—	1.000	1 000
Ст. 2 Содержаніе канцелярій управъ и канцелярскіе расходы (печатаніе бланковъ, окладныхъ листовъ, отчетовъ, постановленій земскихъ собраній; почтовые расходы; расходы по засѣданіямъ земскихъ собраній, разныхъ комиссій и проч.)	7.594 —	10.335 (1.750)	7 544 (1 750)	14 284,68 (1.750)	14 508,65 (900)	12 815,[illegible] (1 750)	15 670 ([illegible] 250)	9 529,69 (1 750)	10 318 (1 750)	8 150 (1 750)	7 222 (1 750)	16.655 (1 750)	9 641 (1 750)	12 778 (850)	7 300 (1 750)	164.345,43 (22 250)	48 800 —	213 145,[illegible] (22 250)
а) расходы по изданію газетъ и бюллетеней	—	—	—	—			—		—	—	—	—	—	—	—	—	8.000	8 000
б) постройка зданія губернской управы				—					—	—	—	—	—	—	—	—	64,000	64,000
Ст. 3. Содержаніе статистическихъ отдѣленій, или бюро	—	—			—				—	—	—	—	—	—	—	—	10.000	10.000
Ст. 4. Наемъ и содержаніе помѣщеній управъ	—	1.800	1 503	730		1 501	370	1 553,96	500	—	1.074	2.300	300	1 198		12 829,96		12.829,96
Ст. 5. На расходы по производству оцѣнки недвижимыхъ имуществъ	—		—	—		—	—		—	—	—	—	—	125	—	125	33,000	33.125
Ст. 6 а) На выдачу пенсій и пособій лицамъ, состоящимъ или состоявшимъ на службѣ земства.	1.976	1.120	7.004,82	1.480	1.650	501	1 700	1.649,15	880	668	860	7.000	900	3.59[illegible]	3,734	34.712,97	24 898,94	59.611,91

Предметы расходовъ	У Ѣ З Д Н Ы Х Ъ								З Е М С Т В Ъ.								Губернскаго земства	Всего
	Гадячскаго	Золотоношскаго	Зеньковскаго	Кобелякскаго	Константиноградскаго	Кременчугскаго	Лохвицкаго	Лубенскаго	Миргородскаго	Переяславскаго	Пирятинскаго	Полтавскаго	Прилукскаго	Роменскаго	Хорольскаго	Итого		
б) Пособіе семьямъ лицъ, служившихъ въ земствѣ и призванныхъ на дѣйствительную военную службу					.	—	—			—	—	—		—			25 000	25 000
Итого по § II.	15 170 —	21 955 (1.750)	20.851,82 (1.750)	23.144,68 (1.750)	25.058,68 (900)	23.217,[illegible] (1.750)	24.690 (1.250)	17.882,71 (1.750)	18.798 (1.750)	15.293 (1.750)	13.676 (1.750)	33.755 (1.750)	15.741 (1.750)	23.941 (850)	17.584 (1.750)	310.738,88 (22,250)	242.198,94 —	552.937,30 (22,250)
Въ томъ числѣ. изъ страх. капитала		1.750	1.750	1 750	900	1 750	1.250	1 750	1 750	1 750	1 750	1 750	1 750	850	1 750	22.250	21 000	43.250
отъ казны	—	—	—	—	—	—		—	—	—		—		.	.	—	33.000	33.000
§ III. Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія.																		
Ст. 1. а) Устройство, наемъ и содержаніе арестныхъ помѣщеній	— —	—	—	671,04 (671,04)	— —	—	942 (942)	-	—	—	—	— -		2 500 (2 500)	— —	4.113,04 (4 113,04)	53.797,48	57.910,47 (4 113,04)
б) на отчисленіе 10% изъ штрафныхъ суммъ въ пользу исправительныхъ пріютовъ						-	—				—	—		—	—	—	700	700
Ст. 2. а) Содержаніе заключенныхъ и надзоръ за ними	487	1.084	630	1 132,86	616	1.510	540	634	275	700	939	1 450	750	1 200	650	12 597,86	—	12 597,86
б) препровожденіе приговоренныхъ въ мѣста заключенія, содержаніе и лѣченіе ихъ въ пути	25	2	30	170	25	40			225	-	540	100	—	20	25	1.202	—	1.202
Ст. 3. Этапная повинность: а) устройство и наемъ помѣщеній	—	—	150			—	350					—	—	-		500		500
б) перевозка арестантскихъ партій	—	25	44	50	25	—			—	160	-	100	—	—	25	429	—	429
Итого по § III	512	1.111 —	854 —	2.023,90 (671,04)	666	1.550 —	1.832 (942)	634 —	500 —	860	1 479	1.650 —	750 —	3 720 (2.500)	700	18.841,90 (4 113,04)	54.497,43 —	73.339,33 (4 113,04)
Въ томъ числѣ изъ штрафного капитала	-	—	—	671,04	—	—	942	—	-		—	—		2 500	—	4.113,04	54.497,43	58.610,47
§ IV. Дорожная повинность [1]):																		
Ст. 1 На составленіе дорожнаго капитала		—	-	—	-	—	—	—	—	—	—		—	-	- -	—	257 976,16	257 976,16

¹) Изъ 248.976 руб. 16 коп. дорожнаго капитала уѣздныхъ земствъ проведены дважды 233.667 р. 80 к.: разъ по 1 ст. этого §, въ другой—по 2, 3 и 5 ст. смѣтъ уѣздныхъ земствъ. Придерживаясь принятаго нами пріема заключать въ скобки такія, прошедшія черезъ смѣты дважды суммы, слѣдовало бы показать ихъ въ скобкахъ подъ каждой изъ соотвѣтствующихъ статей; однако въ виду отсутствія въ уѣздныхъ смѣтахъ необходимыхъ по этому предмету указаній, оказалось невозможнымъ опредѣлить, какія суммы проведены дважды по 2, 3 и 5 ст., а можно было опредѣлить лишь общую сумму по всему § для каждаго уѣзда. Почему дважды проведенныя суммы даны только въ общихъ итогахъ въ концѣ параграфа въ скобкахъ.

Смѣты расходовъ на 1906 г.

Предметы расходовъ.	Уѣздныхъ земствъ: Гадячскаго	Золотоношскаго	Зеньковскаго	Кобелякскаго	Константиноградскаго	Кременчугскаго.	Лохвицкаго	Лубенскаго.	Миргородскаго	Переяславскаго.	Пирятинскаго.	Полтавскаго.	Прилукскаго.	Роменскаго	Хорольскаго	Итого.	Губернскаго земства	Всего
Ст. 2. Устройство и содержаніе дорожнаго полотна.	9.000	5.126,18	2 400	10.168,90	12.879,92	1.785	10.000	13.053,41	24.600,46	18.200	500	1 500	2 000	2.500	2 500	116 213,89	-	116 213,89
Ст. 3. Устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій	17 464,90	30.800,26	13 805,93	22 002,40	26 920	30 633,44	10 000	3 274,45	3 132,61	15 725,20	17.300	24 673,72	24 055,44	29.311,54	9 549,33	278.649,22	-	278 649,22
Ст. 4. Содержаніе перевозовъ	—	60,60	100	—	—	—	—	—	250	—	—	—	—	360	—	770,60	—	770,60
Ст. 5. Содержаніе техническаго надзора	2 430	4 427	3 000	4 020	3 000	4 735	3 000	3.000	6.000	3.000	2.430	3.000	2.760	4.000	3.000	51.802	14.350	66 152
Итого по § IV	28 894,90 (19 224,90)	40 414,04 (20 742,48)	19 305,93 (10 594,05)	36 191,30 (17 409,37)	42 799,92 (29 706)	37 153,44 (18 700,56)	23 000 (13 000)	19 327,86 (12 195,54)	33 983,00 (6 132,61)	36 925,20 (18 658,67)	20 230 (15 230)	29 173,72 (20 672,03)	28 815,44 (15 778,41)	36 171,54 (13 617,23)	15 049,33 (8 975,95)	447.435,71 (233 667,80)	272 326,16	719.761,87 (233 687,80)
Въ томъ числѣ:																		
изъ дорожнаго капитала	19 894,90	34 700,26	10 594,05	26 322,40	29 920	18 718,49	13 000	16.053,41	6 132,61	18 727,26	15 130	20 646,43	21.921,78	23.468,56	8 975,05	286 304,04	9 000	295 304,04
отъ городовъ	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	100	100
§ V.																		
Народное образованіе																		
Ст. 1. Содержаніе школъ:																		
а) Начальныхъ																		
1) Содержаніе законоучителей	2 950	4 200	2.388	3.082	3.000	4.640	2.468,32	1.960	3 035	3.060	3.852,50	6.540	2.885	3.380	4.587,50	52.028,32	—	52.028,32
2) Содержаніе учительскаго персонала	23 895	40.211,65	21.305	24.500	40.6 6	41 757,70	26 150	23 604	38 124,90	27 882	32 907,80	40 985,83	33 731,34	31 260	30 400	477 371,22	—	477 371,22
3) На преподаваніе въ школахъ:																		
а) пѣнія		300	150			1 700			—	150	270	800	—	—	—	3.370		3 370
б) гимнастики	—	—	—	—	1 050		—	—			—	—	—		.	1.050	-	1.050
4) На хозяйственные расходы по училищамъ (отопленіе, освѣщеніе, наемъ сторожей и проч.)	1.700	3.998,93	.	2 500	40	5 870	7 136,09	4.020	8.150	475	408,98	2 860	10.980	—	—	48.138,88	—	48.138,88
5) Устройство и содержаніе садиковъ при школахъ	—	—	—	—	—	—	—	—			—	250		50	—	300	—	300

Предметы расходовъ.	Гадячскаго	Золотоношскаго	Зѣньковскаго	Кобелякскаго	Константиноградскаго	Кременчугскаго	Лохвицкаго	Лубенскаго	Миргородскаго	Переяславскаго	Пирятинскаго	Полтавскаго	Прилукскаго	Роменскаго	Хорольскаго	Итого.	Губернскаго земства.	Всего
	УѢЗДНЫХЪ ЗЕМСТВЪ.																	
6) Устройство и содержаніе училищъ по спеціальнымъ ассигновкамъ . .	365	—	—		—		900 (425)	—	950	—	—	—	—	—	—	2.215 (425)	—	2.215 (425)
б) Профессіональныхъ:																		
I.																		
1) Содержаніе Полтавской земской фельдшерской школы	—			—		—	—	—		—	—	—	—		—	—	27 247,79	27 247,79
2) Тоже женской. . .		—		—	—				—			—	—	—	—	—	7 833	7 833
II.																		
1) На содержаніе сельско-хозяйственныхъ школъ или пособія имъ. .	—	19 057 (2.100)	—	19.097,20 (1 500)	—		5 710,60 (1,500)		—	3.000 (1 500)	—		—	—	—	46 564,80 (6 600)	22 684 —	69.548,80 (6.600)
III.																		
1) Содержаніе школъ садоводства и огородничества, а также пособія этимъ школамъ.		—	—		—		—			—	—	—	—				26 864,60 [1]	26.864,60
2) Ремонтъ и постройка зданій при школѣ садоводства			—	—	—			—	—		—	—	—	—			1 000	1.000
IV.																		
1) Содержаніе ремесленнаго училища . . .	—	—		—		—		—	—			—			—		33.116	33.116
2) Содержаніе интерната при ремеслен. училищѣ .	—	—		—					—	—	—		—	—		—	10.000	10.000
3) Ремонтъ и постройка зданій училища			—			—			—			—		—	—	—	2.200	2 200
V.																		
Содержаніе торговой школы	1 500		—			—	—		—	—	—	—	—	—	—	1 500	—	1.500
VI.																		
1) Содержаніе художественно-промышленной школы имени Н. В. Гоголя въ Миргородѣ.	—	—		—	—		—			—		—			—	—	28.194	28 194

[1] Въ т. ч. 5.699,60 руб. на уплату кредиторамъ по счетамъ прежнихъ лѣтъ за предметы, взятые для школы.

Смѣты расходовъ на 1906 г.

Предметы расходовъ.	УѢЗДНЫХЪ ЗЕМСТВЪ. Гадячскаго	Золотоношскаго	Зѣньковскаго	Кобелякскаго	Константиноградскаго	Кременчугскаго	Лохвицкаго	Лубенскаго	Миргородскаго	Переяславскаго	Пирятинскаго	Полтавскаго	Прилукскаго	Роменскаго	Хорольскаго	Итого	Губернскаго земства	Всего
2) На ремонтъ зданий при этой школѣ и покрытіе прежнихъ расходовъ по постройкамъ		—	—	—			—	—	—	—	—	—		—	—		7.327,54	7.327,54
3) На содержаніе низшей керамической мастерской при Миргородской школѣ	—					—	—	—	—	—	—			—	—		5.284	5.284
Ст. 2. Пособіе на содержаніе церковно-приходск. школъ и школъ грамоты	345		250	500	800	3.810	1.300	200	300		500	2.000	1.500	1.280		12.785		12.785
Ст. 3. Пособіе казеннымъ учебнымъ заведеніямъ общеобразовательнымъ																		
а) Министерскимъ одноклассным и двухклассн. училищамъ	[illegible]	1.510	1.750	400	3.850	1.926,74	928,90	2.24[illegible]	1.900	180	1.200	1.500	300	2.560	2.050	23.265,64		23.265,64
б) Среднимъ учебнымъ заведеніямъ					—	4.546	—	—	—		—	2.700	—	10.000	—	17.246	25.7[illegible]	43.036
Ст. 4. Пособія учебнымъ заведеніямъ, содержимымъ на счетъ частныхъ и общественныхъ средствъ:																		
а) Городскимъ общественнымъ училищамъ	500 [1])		977,50	1.345,58	560	1.175	—	230	500	346,50	250	—	400	—	—	6.284,58	—	6.284,58
б) Сельскимъ общественнымъ училищамъ				—	—		—	—		—		—	—	—	—			—
в) Мужскимъ гимназіямъ	—	22.526 (1.200)		—	—	—	—	—	—	—	—	—	6.220 (5.000)	—	—	28.746 (6.200)	7.000	35.746 (6.200)
г) Женскимъ гимназіямъ и прогимназіямъ	—	3.400	2.960 (600)	3.182 [2])	—	1.000	—	500	—	1.500	—	—	3.000	1.000	2.900	18.442 (600)	13.010	31.452 (600)
д) Частнымъ училищамъ	150	350	—	—	—	—	900 (450)	—	—	—	—	100	—	—	—	1.500 (450)	2.300	3.800 (450)
е) Школѣ рукодѣлія при Переяславск. жен. гимназіи		—		—	—		—	—	—	225		—	—	—	—	225	—	225
Ст. 5. Расходы по надзору за школами:																		
а) Содержаніе инспекціи народныхъ училищъ	—		—	—	50				—	—	—	—	—	—	2.000	2.050	—	2.050
б) На разъѣзды членовъ училищн. в сверх совѣтовъ	—	250	—				—			—	330	—	—	—	—	580	—	580

[1]) На содержаніе учителя искуствъ

[2]) Въ томъ числѣ 652 руб на перестройку зданія прогимназіи

Предметы расходовъ.	УѢЗДНЫХЪ ЗЕМСТВЪ.															Губернскаго земства	Всего
	Гадячскаго	Золотоношскаго	Зеньковскаго	Кобелякскаго	Константиноградскаго	Кременчугскаго	Лохвицкаго	Лубенскаго	Миргородскаго	Переяславскаго	Пирятинскаго	Полтавскаго	Прилукскаго	Роменскаго	Хорольскаго	Итого		
в) На расходы по училищному совѣту	—	100		—		120	200	-	600	-	—	1.000	—	200		2 220	—	2.220
Ст. 6 Расходы на учебныя пособія и классныя принадлежности . . .	— —	3 180	2.085 (390)	4 000	3.740	3.500 -	3.900 (450)	2 797 —	3 200 (600)	2 900	1.700 —	6.645 (150)	—	3.000 —	1 400 (150)	42.047 (1 740)	4.581 —	46.628 (1.740)
Ст. 7. Расходы по подготовкѣ училищнаго персонала.																		
а) На устройство школьнаго музея . .	150 —	—	420	420 (210)	- -	—	—	150 —	—		—	—	600 (300)	700 (350)	300 —	2.740 (860)	600 -	3 340 (860)
б) Устройство педагогическихъ курсовъ и съѣздовъ учителей . .	—	-	—	300	—	-	—		300	800		—	—		—	1 400	—	1 400
в) На открытіе и содержаніе учительскихъ библіотекъ, а также на уплату общественнымъ и частнымъ библіотекамъ за пользованіе книгами изъ нихъ народными учителями .	150	—	—	100 —	—	600 (200)	150 (50)	—	400 (200)	200	580 (200)	100 (50)	— —	500 (200)	—	2 780 (900)	2.350 —	5.130 (900)
г) Содержаніе педагогическаго бюро	—	—	—		—	—	—	—		—	.			.	—	—	4 780	4.780
Ст. 8. Пособіе и награды учителямъ и учащимся																		
а) Взносы въ пенсіонную кассу учителей . .	—	2 352,70			-		—	2.858,76	2 284	—	3.466	—	—	2 000	11 333,33	24.294,79	—	24 294,79
б) На выдачу наградъ и пособій учит. персоналу .	420		650	125	800	280	800	500	825	—	200	600	—	1.200	700	7 100	1.100	8.200
в) На выдачу наградъ ученикамъ и на покупку имъ въ награду книгъ. .	111,31	—	250	172	500	—		--		—	670	450	450	400	--	3.003,31	—	3 003,31
г) Пособіе обществу взаимнаго вспомоществованія народнымъ учителямъ .	—	50	-	—	-	—	—	—	—	-	.	—	-	—		50	—	50
д) Пособіе обществамъ вспомоществов. учащимся и членскіе взносы . .			—	50	—			—	—	-	.	400	—	500	100	1 050	-	1.050

Смѣты расходовъ на 1906 г.

Предметы расходовъ.	УѢЗДНЫХЪ ЗЕМСТВЪ: Гадячскаго	Золотоношскаго	Зеньковскаго	Кобелякскаго	Константиноградскаго	Кременчугскаго	Лохвицкаго	Лубенскаго
Ст. 9. Земскія стипендіи и пособія.								
а) Содержаніе стипендіатовъ и пособіе воспитан. въ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеніяхъ, а также всп[illegible] недостаточн. студентамъ	980	1.025	2.300 (100)	1 360	[illegible]520	1.30[illegible]	[illegible]	2 241,4
б) Заимообразная выдача стипендій и пособій	100			-	—			—
Ст. 10. Общія мѣры по распространенію образованія среди населенія								
а) На устройство и содержаніе народныхъ библіотекъ-читаленъ	175	1.355 (397,60)	1.000 (175)	1.050	1 225	1.313 (150)	1.100 (375)	825
б) На пополненіе, устройство и содержаніе школьн. и народно-школьн. библіот.	825	172 (80,50)	760 (380)	475 (450)	500	790 (395)	945 (460)	300
в) Пособіе общественнымъ и проч. библіотекамъ	300	—	—	200	—	—	400	100
г) На пріобрѣтеніе земск. библіотекъ и книгъ	—	1.805,89	580 (200)	—	100	-	—	250
д) На народныя чтенія и на чтенія въ школахъ съ туманными картинами	—	50	150	550 (225)	600 (300)	700	600 (300)	50
е) Содержаніе книжныхъ складовъ и покупка книгъ для продажи	500	1 145	655		—	—		780
ж) На устройство повторительныхъ курсовъ и воскресныхъ школъ и на пособіе существующимъ	—	—	400	800	175	250	900 (450)	—
з) На составленіе статистич. свѣдѣній о числѣ дѣтей школьн. возраста	—	—	—	250	—	—	—	—
и) На устройство праздника древонасажденія	—	—	—	—	50	200	—	—
і) Изданіе земской газеты и выписка газетъ и журн.	2.500	—	—	—	—	—	—	—
Ст. 11. Постройка и ремонтъ школьныхъ зданій	7 600	222	11.312,50	9.419	84.000	2.200	—	5.778,40
Итого по § V	46.186,31	107.260,51 (3.778)	50 348 (1.825)	73.877,78 (2.385)	97.216 (300)	77,683,44 (745)	55.089,51 (4.460)	49.384,56

Предметы расходовъ.	ЗЕМСТВЪ: Миргородскаго	Переяславскаго	Пирятинскаго	Полтавскаго	Прилукскаго	Роменскаго	Хорольскаго	Итого	Губернскаго земства	Всего
Ст. 9. а)	6.860 (600)	3.240	2 475 (150)	3 635	2.400	1.740	3.578 (120)	39 459,40 (970)	4 500	43 959,40 (970)
б)						-		100	—	100
Ст. 10. а)	800 (400)	125	50	1 006 (200)	—	300 (125)	—	10.324 (1 822,50)	2 522,50	12,846,50 (1.822,50)
б)	700 (350)	535	1.060 (530)	1 830 (915)		500 (150)	2 580 (830)	11.972 (4.550,50)	6 610,50	18.582,50 (4 550,50)
в)	100	—	150	100	100	125	—	1 575	500	2 075
г)	—	—	—	200	—	-	200	3 135,83 (200)	—	3.135,83 (200)
д)	200	—	-	100	660	400	1.448,80	5 508,80 (825)	1 175	6.683,80 (825)
е)	450	[illegible]50		1 520	—	300	-	5.600	—	5.600
ж)	—	—	—	—	-	400	-	2 925 (450)	—	2 925 (450)
з)	—	—	—	-	-	-	—	250	—	250
и)	—	—	-	-	—	—	-	250	—	250
і)	—	—	—	—	—	—	—	2,500	—	2.500
Ст. 11.	10.000	52 540	1.959,20	22 600	1.500	3.500	3.600	166.231,60	—	166.231,60
Итого по § V	79.678,90 (2.150)	97.408,50 (1.500)	52.029,86 (880)	98.121,83 (1 215)	63.726,54 (5.875)	65 293,0[illegible] (350)	67 177,83 (1 130)	1 080.479,37 (26 593)	248 569,93	1 329 049,30 (26 593)

Предметы расходовъ.	Уѣздныхъ земствъ. Гадячскаго.	Золотоношскаго.	Зѣньковскаго.	Кобелякскаго.	Константиноградскаго	Кременчугскаго.	Лохвицкаго.	Лубенскаго.	Миргородскаго	Переяславскаго.	Пирятинскаго	Полтавскаго	Прилукскаго.	Роменскаго.	Хорольскаго.	Итого.	Губернскаго земства	Всего.
Въ томъ числѣ изъ средствъ.																		
казны	—	3.000	—	3 000	—		1 975	- -		.	-	—	.	—		7 975	21.000	28.975
городовъ		500				—		—	100	109,20	—	—	—	—	- -	709,20		709,20
сельскихъ обществъ	1.710		—	2 205	9.500		4 970,84	-	300	5 625,70	10	800	18.005	—	—	43.126,04	-	43.126,04
губернскаго земства.	—	3.778	1.825	2 385	300	745	4.460	—	2 150	1 500	880	1 215	5.875	350	1 130	26 593	—	26 593
страхового капитала	—	—	—		—				-	—		—		—	—		5 284	5.284
ученической платы и за содержаніе учениковъ	100	21 440		3.895	—	2 200		—			—	—		—		27 635	5.259,50	32.894,50
§ VI.																		
Общественное призрѣніе.																		
Ст. 1. Содержаніе земскихъ богадѣленъ	2 595,68 (1 000)	1.900 —	2.409,60 (700)	1 950,99	500 —	1 825 (1,000)	2.000 (1.000)	1.197,95 (1.000)	1 900 (1.000)	1 954,59 (1.000)	526 (1 000)	3.045 (1 500)	1 288,66 (1.000)	2.300 (1 000)	500 —	25 893,47 (11 200)	40 217,60 —	66.111,07 (11.200)
Устройство ихъ и ремонтъ			—	—	—	—	—	.	—	—		-	-	—		—	1 200	1 200
Ст. 3. Содержаніе колоній и пріютовъ для малолѣтнихъ преступниковъ	100	—	—	—	—	—	—	—	—	25		300	-	200	50	675	2.000	2 675
Ст. 4. Пособіе и членскіе взносы благотворительнымъ обществамъ и учрежденіямъ	950	660 —	1 550	1 700,99 —	1 000 —	300	2.775 (1 200)	1.000	1 400	1.161,60	2.000 —	425 —	500 —	500 —	400 —	16.322,59 (1 200)	19.805 —	36 127,59 (1 200)
Ст. 7 Содержаніе стипендіатовъ въ разныхъ благотворительныхъ учрежд	—		290	—	—			-	-	—	—		400	120	—	810	1 900	2 710
Ст. 6. Содержаніе нуждающихся въ призрѣніи внѣ благотворительн. учрежденій	100	250		78	—	—	-	237,50	-	—	1 000	360	1.000	300		3.325,50	1.104	4.429,50
Содержаніе сиротъ и подкидышей	—	—	—	—	.	—	—	—		—	—	1.000			-	1.000	7 000	8.000
Ст. 7. Призрѣніе семействъ нижнихъ чиновъ.		—	—	-	-	-	—	—		—		—				—	323 020,06	323.020,06
Итого по § VI	3.745,68 (1.000)	2.810 —	4.249,00 (700)	3.729,98 —	1 500 —	2 125 (1.000)	4.775 (2.200)	2 435,45 (1.000)	3.300 (1.000)	3.141,19 (1.000)	3.526 (1.000)	5.130 (1.500)	3.188,66 (1.000)	3 420 (1 000)	950	48.026,56 (12.400)	396 246,66	444 273,22 (12 400)
Въ томъ числѣ изъ средствъ.																		
губернскаго земства.	1.000		700	—	-	1 000	2.200	1.000	1.000	1 000	1 000	1 500	1.000	1 000		12.400	—	12.400
городовъ	—	—	—			-	-	-			—		—	—	—		425	425

Смѣты расходовъ на 1906 г.

Предметы расходовъ.	УѢЗДНЫХЪ ЗЕМСТВЪ. Гадячскаго	Золотоношскаго	Зеньковскаго	Кобелякскаго	Константиноградскаго	Кременчугскаго	Лохвицкаго	Лубенскаго
§ VII.								
Медицинская часть.								
Ст. 1. Содержаніе врачей, фельдшеровъ, акушерокъ и оспопрививателей.								
а) содержаніе врачей	10.390	21.260	9.400	10.510	16 300	14.600	13.800	13.970
б) содержаніе фельдшеровъ	11.705	12.621,81	9.780	8.555	12.000	12.058,82	12 690	10.790
в) содержаніе фельдшерицъ-акушерокъ и акушерокъ	1.810	3.840	2.925	2.675	4 300	4.601,33	1 560	—
г) содержаніе оспопрививателей, или преміи фельдшерамъ за прививаніе оспы	800			2 520		—	100	
д) содержаніе лекарскихъ помощницъ	—	—				—	—	
Ст. 2. Разъѣздныя деньги тѣмъ же лицамъ	400	9.407	—	—	3.400	900	3 500	—
Ст. 3. Содержаніе лечебныхъ заведеній								
а) больницы губернскаго земства	—	—	—	—	—	—	[illegible]	—
б) уѣздныхъ больницъ	9.219,88	11.268,49	6.262,29	15.789,16	17.538	—	5 643,80	14 298,91
в) домовъ для душевнобольныхъ		—	—			—		
г) сельскихъ лечебницъ и пріемныхъ покоевъ	7 296,82	7.600	2 646,75	6.000	6.152,32	9.766	4 648,90	7.150
д) амбулаторныхъ пунктовъ	1.125	5.780	662	320	5.167,70	900	2 242	2.730
е) Содержаніе пансіонеровъ богоугодныхъ заведеній и отправка больныхъ въ губернскую больницу	—	500	—	—	—	—	—	—
ж) Пособіе городамъ на содержаніе амбулаторныхъ пунктовъ	—	—	—	—	—		—	—
Ст. 4. Содержаніе земскихъ аптекъ или покупка медикаментовъ	8.050	24.757	7.250	10.035	15.000	10.800	20.000	12.000

Предметы расходовъ.	ЗЕМСТВЪ. Миргородскаго	Переяславскаго	Пирятинскаго	Полтавскаго	Прилукскаго	Роменскаго	Хорольскаго	Итого	Губернскаго земства	Всего
а) содержаніе врачей	13.490	16.960	13 200	10.440	12.440	[illegible]	[illegible]	200.310	—	200 310
б) содержаніе фельдшеровъ	13.412,44	5.325	14.017	12 074	13.020	16.430	11.340	175.818,57	—	175 818,57
в) содержаніе фельдшерицъ-акушерокъ и акушерокъ	3 528	3 000	1 000	6.038	3 320	2 335	4 116	45.048,33	—	45 048,33
г) содержаніе оспопрививателей, или преміи фельдшерамъ за прививаніе оспы		800	325		800	1 500	300	7.445		7 445
д) содержаніе лекарскихъ помощницъ	—				—	—	—			—
Ст. 2. Разъѣздныя деньги тѣмъ же лицамъ	—		3 850	—	750	300	400	22.807	—	22.907
а) больницы губернскаго земства	—	—	—	—			—		156 120,12	156 120,12
б) уѣздныхъ больницъ	8.000	4.642,69	12.018,65		10.160	18.804,90	9.890,11	144.456,37	—	144.456,37
в) домовъ для душевнобольныхъ					—	—	—		165 776,35	165 776,35
г) сельскихъ лечебницъ и пріемныхъ покоевъ	5.350	8.440	9.979,50	—	7,600	10.880	8.210	101.220,29	[illegible]	101 220,29
д) амбулаторныхъ пунктовъ		400	—	4 152	2.100	252	—	25 830,70	1,490	27.320,70
е) Содержаніе пансіонеровъ богоугодныхъ заведеній и отправка больныхъ въ губернскую больницу	100	—	—	—	—	—	—	[illegible]600	11 521,31	12.121,31
ж) Пособіе городамъ на содержаніе амбулаторныхъ пунктовъ	—	—	—	1.000	—	—	—	1.000	—	1.000
Ст. 4. Содержаніе земскихъ аптекъ или покупка медикаментовъ	8.250	12.934	11.000	9.928	9 892	16.100	13 600	189 096	—	189 096

Смѣты расходовъ на 1906 г.

Предметы расходовъ.	Уѣздныхъ земствъ.															Итого.	Губернскаго земства	Всего.
	Гадячскаго	Золотоношскаго.	Зѣньковскаго	Кобелякскаго.	Константиноградскаго.	Кременчугскаго.	Лохвицкаго	Лубенскаго.	Миргородскаго	Переяславскаго.	Пирятинскаго.	Полтавскаго	Прилукскаго	Роменскаго.	Хорольскаго			
Ст. 5. Мѣропріятія, направленныя къ улучшенію санитарныхъ условій и къ правильной постановкѣ медицинскаго дѣла (устройство медицинскихъ съѣздовъ, пособія врачебнымъ учрежденіямъ, не состоящимъ въ вѣдѣніи земствъ, командировки врачей съ научными цѣлями и пр.).	200	500	350	1.075	2.000	1.800	900	1.400	450	600	920	750	2 300	830	200	14.275	1 000	15 275
Ст. 6. Расходы по предупрежденію и прекращенію эпидемич. болѣзней (содержаніе оспенныхъ телятниковъ, добываніе противодифтеритн. сыворотки и пр.)	— —	3.020	— —	850 —	3.520	1.500 —	930 (180)	- —	— —	— —	1 800 —	300 —	6.550 —	400 —	856,06	19 726,06 (180)	31 853,15 —	51.579,21 (180)
Ст. 7. Устройство и оборудованіе новыхъ и ремонтъ существующихъ больницъ и пріемныхъ покоевъ . .	10.250	1.221	5.747,97	1.072,80	29.959,11	13.482	1.000	1 697,85	11 400	1.500	13.850	500	—	2 600	17 482	111.761,78	47 609	159 370,78
Отправка въ Харьковскій Пастеровскій Институтъ укушенныхъ бѣшенными животными и ихъ леченіе	750	535	—	—		—		—	—	—				—	—	1 285		1.285
Содержаніе мастерскихъ при лечебницахъ душевнобольныхъ .	—			—		—		—	—	—		—	—		—	—	2.999,48	2.999,48
Итого по § VII .	61 996,20 —	102 310,30 —	45.044 —	59 401,46 —	115 337,13 —	69.907,65 —	67.314,70 (180)	64.036,26 —	63.980,44 —	54 601,69 —	82 860,15 —	45 182 —	68 932 —	79 931,90 —	79.944,17 —	1.060 780,05 (180)	418.369,41 —	1.479.149,46 (180)
Въ томъ числѣ:																		
отъ казны	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2.094	2.094
„ губерн. земства	—	—	—	—	—	—	180	—	—	—	—	—	—	—	—	180	—	180
„ сельск. обществъ		—			-	—	240	—		400	—	—	—	—	—	640	-	640
„ городовъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—				—			—	2 225,95	2 225,95
„ платы за леченіе.	850	500	200	3.000	1.000	—	500	3.000	1 000	4.092,40	300	—	300	2 187	600	17.529,40	27 432,32	44.961,72
„ платы за медикаменты и доходы съ аптекъ	—	2.710		1 100	—	—	—		200	—	—	—	3.600	200	—	7.810	—	7.810
§ VIII.																		
Ветеринарная часть.																		
Ст. 1. Содержаніе ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ	1 550 (600)	6.624 (2.100)	1.980 (1.020)	4.308 (2.070)	7.760 —	2 985 —	900 (150)	1.500 (750)	3.040 (1.200)	4.860 (2.250)	3.720 (1.650)	3.344 (1.650)	1.020 (450)	3 600 (1.500)	1.800 (750)	48 991 (16.140)	48.440 —	97.431 (16.140)

Предметы расходовъ.	У Ѣ З Д Н Ы Х Ъ З Е М С Т В Ъ.																
	Гадячскаго	Золотоношскаго	Зеньковскаго	Кобелякскаго	Константиноградскаго	Кременчугскаго	Лохвицкаго	Лубенскаго	Миргородскаго	Переяславскаго	Пирятинскаго	Полтавскаго	Прилукскаго	Роменскаго	Хорольскаго	Итого	Губернскаго земства	Всего
Ст. 2. На медикаменты и инструменты . . .	600	150	1 000	695	600		175	100		1 240	675	1 000	142,75	500	360	7 [illegible]37,75	640	8 177,[illegible]
Ст. 3. Общія мѣры по организаціи ветеринарной части (содержаніе бюро, амбулаторій, аптекъ ветеринарныхъ, командировки ветеринаровъ въ бактеріологическій институтъ для научныхъ занятій и проч.)	300	60	548	545	1.600	—	316	600			200	225	—	200		4 594	1 600	6 194
Ст. 5. На мѣры противъ другихъ (кромѣ чумы) болѣзней скота																		
а) на содержаніе лабораторій . .					—		—				—	—		—		—	1 500	1 500
б) діагностическія и другія прививки маллеина, туберкулина и проч.	—		—		—	—	—		—			—		100		100	500	600
в) на вознагражденія за уничтоженныя кожи павшихъ заразныхъ животныхъ		—		—	—	—	—	—				—				—	10.000	10 000
г) за убитыхъ сапныхъ лошадей					—	—	—	—		—		—	—				4 000	4 000
д) на дезинфекціонныя средства .		—			—	—	—	—	—	—	—		—				1.000	1 000
Ст. 6. Разъѣздныя деньги врачамъ и фельдшерамъ		—		—	—		—	—	1 500						900	2.400	—	2 400
Итого по § VIII	2.450 (600)	6.834 (2.100)	3.5[illegible]8 (1 020)	5 548 (2.070)	9 960	2 985	1 391 (150)	2 500 (750)	4 540 (1 200)	6 10[illegible] (2 250)	4 5[illegible]5 (1 650)	4.560 (1 650)	1.162,75 (450)	4 400 (1.500)	3 [illegible]00 (750)	33 6[illegible],75 (16.140)	67 680 —	131.302,75 (16.140)
Въ томъ числѣ отъ губернскаго земства	600	2.100	1.020	2.070	—		150	750	1 200	2.250	1 650	1 650	450	1.500	750	16 140		16 140
§ IX.																		
По содѣйствію экономическому благосостоянію																		
Ст. 1. На мѣры по предупрежденію и тушенію пожаровъ . .		—	—	—	—	—	—				—	—	—	700		700	—	700
Ст. 2. а) пособія городскимъ сел.-хоз. обществамъ и учрежденіямъ, а также членскіе взносы . .	—	1.000	1 560 (300)	6[illegible] (200)	1.500 —	1.440 (480)	1.200 (1 000)	600 —	2.400 (1.200)	—	—	—	—	2.250 (700)		12 550 (3.880)	8.600	21.150 (3 880)

Смѣты расходовъ на 1906 г.

Предметы расходовъ.	УѢЗДНЫХЪ ЗЕМСТВЪ.																Губернскаго земства.	Всего.
	Гадячскаго	Золотоношскаго	Зѣньковскаго	Кобелякскаго.	Константиноградскаго	Кременчугскаго.	Лохвицкаго.	Лубенскаго.	Миргородскаго.	Переяславскаго.	Пирятинскаго.	Полтавскаго	Прилукскаго	Роменскаго	Хорольскаго.	Итого.		
б) пособія сел.-хоз. обществамъ малаго района	1.000 —	130 —	800 —	400 —	3.600 —	960 —	5.400 (1.100)	—	1 200 (600)	— —	400 (200)	1 400 —	— —	1 000 (400)	-	16 200 (2.300)	6 100 —	22 300 (2 300)
в) на разсылку газеты „Хуторянинъ" корреспондентамъ Стат. Бюро и гг. гласнымъ	—	—		—	—	—	—	—	—			—	—	-			3.000	3 000
г) на печатаніе изданій общества сел. хозяйства	—			—	600	100	—	—	—		—		—			700	1 000	1.700
д) устройство библіотекъ сел.-хоз. обществами малаго района	—	—	— -	—	—	—	450 (225)	—	— -	—	— —	—	—	—	—	450 (225)	— —	450 (225)
Ст. 3. Мѣропріятія по улучшенію естественныхъ условій сельско-хозяйственной дѣятельности:																		
а) на производство опытовъ надъ истребленіемъ вредныхъ насѣкомыхъ			—				—	—		-	—	75		—		75		75
б) расходы по истребленію сусликовъ	—	—	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100	—	100
в) расходы по закрѣпленію песковъ	200 —	500 —	500	500 —	400	400	—	— —	700 —	500 —	— —	600 (300)	— —	200 (100)	— —	4.500 (400)	2.450 —	6.950 (400)
г) на разъѣзды лѣсного инструктора	—	120	—	—	—	—	—	—	—	120	—	—	—	—	—	240		240
д) на закрѣпленіе овраговъ	200 —	600 (300)	500 (250)	300 (300)	383 (83)	600 (300)	400 (200)	300 —	600 (300)	600 (300)	600 (300)	600 (300)	— —	600 (300)	600 (300)	6 883 (3 233)	4 000	10.883 (3.233)
е) на производство наблюденій надъ рѣками въ губерніи	—	—	—	—	—	-		—		—		—		-		—		
ж) на осушеніе болотъ	—	—	—			—	—	—	—		-		—	—	—	—	1 583,91	1 583,91
Ст. 4. Мѣропріятія по улучшенію производства въ сельскомъ хозяйствѣ																		
а) пособія на содержаніе опытныхъ полей	—	—	—	1 200 (200)	—	—	—	—	- —	— —	— —	— -	— —	- —	— —	1 200 (200)	4 905 —	6.105 (200)
б) расходы и пособія на устройство выставокъ	—	300		—	—	700		—	—		-		—	150		1.150	—	1.150
в) устройство и содержаніе показательн. полей	—		—	75	500		930		—	—	—	90	—	—	-	1 595	—	1.595
г) содержаніе складовъ земледѣльческихъ орудій, машинъ и сѣмянъ	—	1 030	1.036					—	1 600	—	2 000	2 650		300	—	8.616	—	8.616

Предметы расходовъ.	Уѣздныхъ земствъ.																		
	Гадячскаго	Золотоношскаго	Зеньковскаго	Кобелякскаго	Константиноградскаго	Кременчугскаго	Лохвицкаго	Лубенскаго	Миргородскаго	Переяславскаго	Пирятинскаго	Полтавскаго	Прилукскаго	Роменскаго	Хорольскаго	Итого	Губернскаго земства	Всего
д) на приобрѣтение зерноочистительныхъ машинъ и хорошихъ сѣмянъ		—	300	-		—	-				—	400	-		—	700		700
приобрѣтение инструментовъ для контрольной сѣменной станціи					—	-	—	—			—	-	—	200	—	200	250	450
е) устройство чтеній по сельскому хозяйству	—	—	—		500		—	—		—	—	—	-	100		600		600
ж) всякаго рода агрономическія предпріятія		—	—			-	—		-	-	—	—	600			600	250	850
з) мѣропріятія по улучшенію породъ лошадей и рогатаго скота																		
1) на случные пункты	1 172	6 467	450	491,44	[illegible]	700	-		450		250	-	560,63	1 000	60	18 827,07		18 827,07
2) на улучшение породъ рогатаго скота	—	300	500	270	1 500	450	1.290		600	2.988	700	1.000		500		10 107	—	10.107
3) общія мѣры по улучшенію животноводства	100	—	-	-	—	200	—		—	—	—		—	500		800	800	1.600
4) безпроцентныя ссуды с.-х. артелямъ на покупку скота и лошадей	—	—		—	—	-		—	450	—		—	—		—	450		450
4) на улучшение пчеловодства	450		—	—	—	—	-	—	50		—			—		500	500	1 000
5) на улучшение птицеводства			—	—		50		—	—	—	—			—	—	50		50
и) на мѣропріятія по развитію садоводства и огородничества																		
1) содержаніе и пособія плодовымъ, древеснымъ питомникамъ, а также практическ. школамъ садоводства и устройство курсовъ садоводства	—	375	2 400 (1 250)	—	9 352 (1 000)	100 —	1 000	—	-	—	—	—	—	—	3 000 (520)	16 227 (2 770)	2.520 —	18 747 (2 770)
2) на опыты по разведенію рогозы	—	—	-	-	—	-	25	-		—		—	-	—		25		25
3) на инструктора по садоводству	—	—	—	-	—	—		—		—	-	480	—	-	—	480	—	480
Ст. 5 Мѣропріятія по улучшенію сбыта сельскохозяйствен. продуктовъ																		
з) устройство ссыпныхъ пунктовъ, получение телеграммъ о цѣнахъ на сельскохозяйств. продукты и проч.	—	—	50	1 404	—		250		-	—	—		—		-	1 704		1 704

Смѣты расходовъ на 1906 г.

Предметы расходовъ.	УѢЗДНЫХЪ ЗЕМСТВЪ. Гадячскаго.	Золотоношскаго.	Зѣньковскаго.	Кобелякскаго.	Константиноградскаго.	Кременчугскаго.	Лохвицкаго.	Лубенскаго.	Миргородскаго.	Переяславскаго.	Пирятинскаго.	Полтавскаго.	Прилукскаго.	Роменскаго.	Хорольскаго.	Итого.	Губернскаго земства.	Всего.
б) на выписку періодическихъ изданій и книгъ по сельскому хозяйству	80	—			—	—	—				—	150		—		230		230
Ст. 6 Мѣропріятія по развитію кустарныхъ промысловъ:																		
а) на устройство учебныхъ мастерскихъ по обработкѣ дерева и металла	—	—	4.540 (990)	—	12.180	4.980 (1.370)	7.000 (500)	—	5.300	—	10.090,18 (180)	400 (200)	2.988 (300)	9.134	7.480 (240)	64.092,18 (3.780)	—	64.092,18 (3.780)
б) устройство и содержаніе учебныхъ гончарныхъ мастерскихъ	—	—	—	—	—	—	1.200 (600)	—	—	—	—	—	—	6.076 (610)	—	7.276 (1.210)	1.500	8.776 (1.210)
в) устройство и содержаніе мастерскихъ плетенія корзинъ и кошиковъ	590	1.500 (210)	1.320 (550)	500 (150)	—	500 (180)	755 (377,50)	—	600 (210)	400 (150)	—	2.395 (600)	—	—	—	8.560 (2.427,50)	—	8.560 (2.427,50)
г) 1. Устройство и содержаніе ткацкихъ мастерскихъ	200	1.700 (360)	—	720 (150)	—	—	810 (330)	—	1.000 (270)	600 (120)	—	630 (630)	—	—	300 (150)	5.960 (2.010)	17.164	23.124 (2.010)
2. На выдачу усовершенствованныхъ станковъ ученицамъ, окончивш. ткацкую мастерскую		60	—	—	—	—	—				—	—		—	—	60	750	810
д) устройство и содержаніе мастерскихъ рукодѣлія	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—	2.882 (896)	—	—	—	2.882 (896)	—	2.882 (896)
е) устройство и содержаніе ковровыхъ мастерск.	—	—	—	660 (125)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	660 (125)	—	660 (125)
ж) на развитіе ручного труда	—	—	—	—	200	—		—	—					—		200	—	200
з) участіе въ кустарныхъ и техническихъ выставкахъ		—	—	—				—		—		150		—		150	—	150
и) устройство и содержаніе сапожныхъ и портняжныхъ мастерскихъ	—	—	—	—	—	—	1.271 (635,50)	—	—	—		620 (250)	—	—	—	1.891 (885,50)	—	1.891 (885,50)
Ст. 7. Содержаніе метеорологическихъ станцій.	—	120	—	—	—	—	150	200	—	—	—	—	—	100	—	570	280	850
Ст. 8. Содержаніе агрономовъ, сельско-хозяйств. совѣтовъ и проч.:																		
а) содержаніе агроном.	1.000 (500)	—	—	1.500	1.500	—	50	—	1.800 (600)	1.500 (600)	1.200 (600)	1.500 (600)	1.500 (600)	1.200 (600)	1.500 (600)	14.250 (4.700)	10.500	24.750 (4.700)
б) содержаніе экономическаго бюро	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—		—	—	—		4.100	4.100

Предметы расходовъ.	УѢЗДНЫХЪ ЗЕМСТВЪ. Гадячскаго	Золотоношскаго	Зѣньковскаго	Кобелякскаго	Константиноградскаго	Кременчугскаго	Лохвицкаго	Лубенскаго	Миргородскаго	Переяславскаго	Пирятинскаго	Полтавскаго	Прилукскаго	Роменскаго	Хорольскаго	Итого	Губернскаго земства	Всего
в) расходы по Совѣту сельскаго хозяйства	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100	—	—	—	100	—	100
г) содержаніе землемѣровъ	—	—	—	—	600	—	—	—	600	—		—		—	1.000	2.200	—	2.200
д) содержаніе садовниковъ		—	—	450	—	—		—		—	—		—	—	—	450	—	450
е) содержаніе естественно-историческаго музея	—	—	—	—	—	—	—	—		—			—		—	—	3.050	3.050
ж) на разработку матеріала подворнаго описанія губерніи	—	—	—	—						—	—	—	—	—	—		3.750,93	3 750,93
Итого по § IX.	4 992 (500)	14.202 (870)	14 056 (3.340)	9 070,44 (1 125)	39.435 (1.083)	11 180 (2 330)	22 190 (4.968)	1 100 —	17 350 (3.180)	6 708 (1.170)	15 240,18 (1 280)	16.122 (3 776)	5 654,68 (900)	24.610 (2.710)	13.940 (1.810)	215.850,25 (29.042)	77 153,84 —	293 004,09 (29.042)
Въ томъ числѣ изъ средствъ:																		
казны	—	450	3.000	750	5.000	—	4.400	—	3.900	—	3.900	50	—	7.070	3.500	32.020	—	32.020
губернск. земства	500	870	3.340	1.125	1.083	2.330	4.968	—	3.180	1.170	1.280	3 776	900	2.710	1.810	29.042	—	29.042
§ X.																		
Уплата долговъ.																		
Ст. 2. По займамъ у частныхъ лицъ и учрежденій	—	—	—		—	—		—	—	—	—	—			727,59	727,59	—	727,59
Ст. 3. а) возвратъ позаимствованій изъ спеціальныхъ суммъ	41 083,48	76.173,39	50 943,11	—	5 501,93	17.596,38	55.788,90	25.978	48.400	—	8 504,66	70.000	20 545,42	38.768,48	51.793,76	511 077,51	-	511.077,51
б) на погашеніе перерасходовъ, вызванныхъ военнымъ временемъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	120.000	120.000
Ст. 4. Возвратъ суммъ, позаимствованныхъ уѣздн. земствами изъ средствъ губернскаго, и платежъ %% по нимъ:																		
а) по займамъ для надобностей уѣздныхъ земствъ	4.200	13.765,42	5.968	16.758	14.196	3.000	26.712,12	16.329,12	5.460	10.380	3.960	15.440	8.420,99	17.675	10.683,09	172.947,74	210.540,29 (210.540,29)	436 419,69 (210.540,29)
б) по ручательствамъ уѣздныхъ земствъ	840	—	516	—	25.960	—	10.796,83	1.080	2.204	4.512	600	900	2.366,67	3.046	110,16	52.931,66		
Итого по § X.	46 123,48	89.938,81	57 427,11 —	16.758 —	45.657,93 —	20.596,38 —	93 297,85 —	43.387,12 —	56.064	14.892	13.064,66 —	86 340 —	31.333,08 —	59.489,48 —	63.314,60 —	737.684,50 —	330.540,29 (210.540,29)	1.068.224,79 (210.540,29)

Предметы расходовъ.	Уѣздныхъ земствъ: Гадячскаго	Золотоношскаго	Зѣньковскаго	Кобелякскаго	Константиноградскаго	Кременчугскаго	Лохвицкаго	Лубенскаго	Миргородскаго	Переяславскаго	Пирятинскаго	Полтавскаго	Прилукскаго	Роменскаго	Хорольскаго	Итого	Губернскаго земства	Всего
Въ томъ числѣ																		
отъ городовъ	210		—		900		1 056			840	—		1.006,67	—	180	4.192,67	–	4.192,67
„ сельск. обществъ	550	—	396	—	—	—	5 008,78	—	1.604	1.592	-	—	680	1.716	--	11.046,78	—	11 046,78
„ проч. учрежденій и частн. лицъ	585	—			24.260	—	7 952	1 080	600	300				1.330	1.340	37 727	—	37.727
§ XI.																		
Разные расходы.																		
Ст. 1 Содержаніе земской почты	1 656	5.100	1.690	1 620	740	1 790	3.390	-		6 205	2 720	1 872	615	2 500	444,80	30.848,60	—	30 848,60
Ст. 2. а) содержаніе принадлежащихъ земству недвижимыхъ имуществъ, ремонтъ зданій, ихъ страхованіе и уплата повинностей	800	3.076,10	6 708,33		5.895	2 515	3 906,19	923,79	3 700	2 697	—	5.245	658,35	[illegible]31,11	6.911,18	45 767,[illegible]	10.500	56 267,05
б) устройство помѣщенія для лѣсного склада	—	—	—	340		–	—	—	—	—	—	—	—	—	-	340	—	340
Ст. 3. Пособіе обывателямъ по отправленію натуральныхъ повинностей	75		-	200		—	—		—	—	925				20	1 220	1 658,78	2 878,78
Ст. 4. Веденіе судебныхъ дѣлъ	200		—	—		200	2 500	1.800	1.200	3.100	—		-	—	—	9 000	500	9 500
Наемъ квартиръ для присяжныхъ засѣдателей	—	150	—	—		—	—	—			-	—				150	-	150
Ремонтъ зданій конюшни	—	—		—	—	—			—		—	—	--	—	—	—	700	700
Содержаніе купаленъ	—	—	—	—		—	—	—	—		—			—		—	290,40	290,40
Расходы по хозяйству колоніи душевно-больныхъ		.	—	—		—	—	—		—		—	—		—		5 981,59	5 981,59
Содержаніе матеріальн. склада при Богоугодномъ заведеніи		-	—	—	-	—	—		—			—	-	—	—	-	11.417,24	11 417,24
На выдачу наградъ за поимку конокрадовъ	—	-		--	500	—	—	—				—		—	—	500		500
Пособіе сельскому обществу на содержаніе почтовыхъ отдѣленій	—	—	—	—	—	-	—	1 160	100	—	—	-		—	.	1,260	—	1 260
На покупку и установку памятниковъ Н. Г. Шевченко, земскимъ дѣятелямъ и др. лицамъ	50	140	100	—	-	100	100	90	100		100	100		100	1 000	1.980	—	1.980

Смѣты расходовъ на 1906 г.

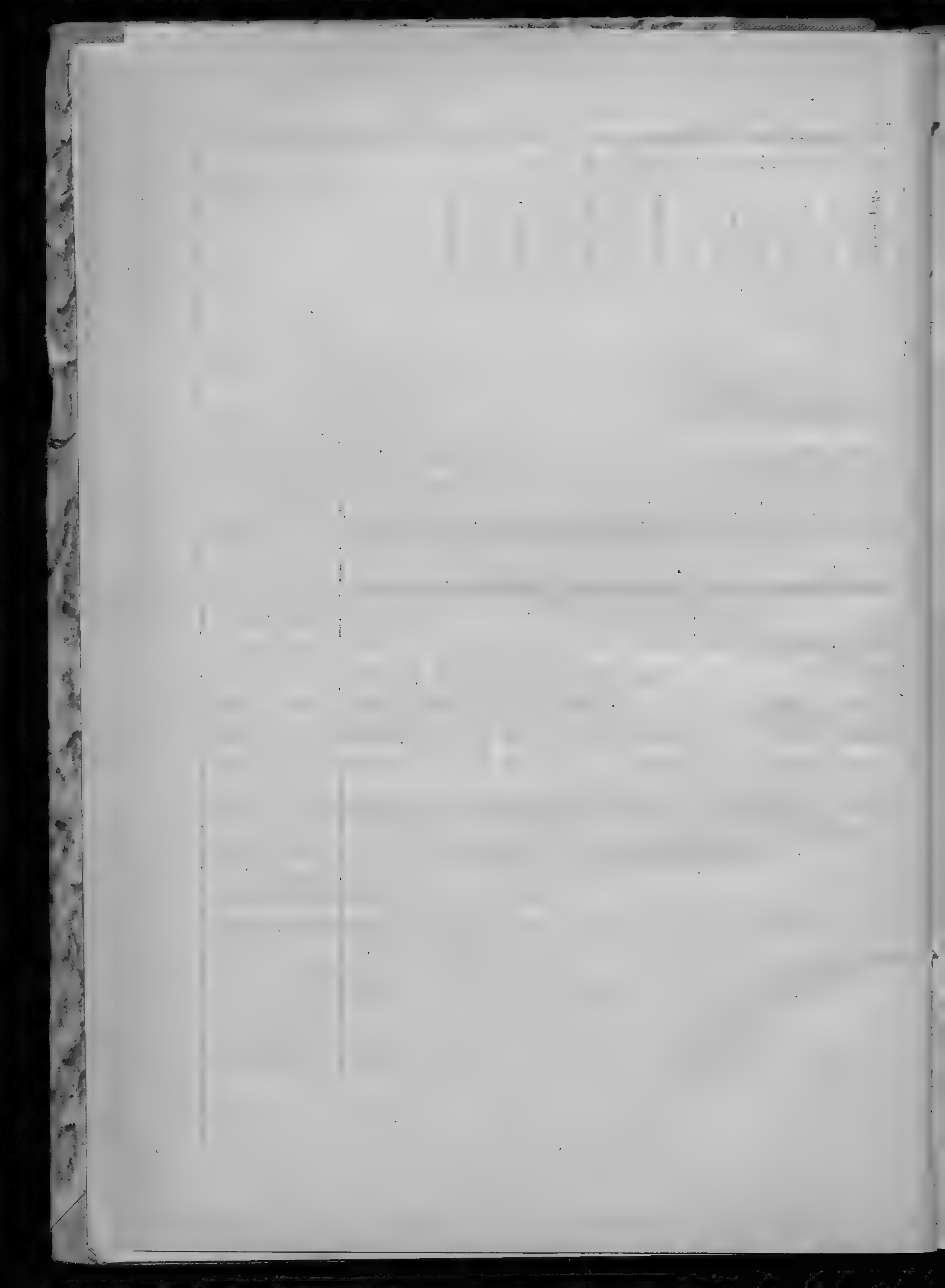
Предметы расходовъ.	УѢЗДНЫХЪ ЗЕМСТВЪ.																Губернскаго земства.	Всего.
	Гадячскаго.	Золотоношскаго	Зѣньковскаго.	Кобелякскаго.	Константиноградскаго.	Кременчугскаго.	Лохвицкаго	Лубенскаго.	Миргородскаго.	Переяславскаго.	Пирятинскаго.	Полтавскаго.	Прилукскаго	Роменскаго.	Хорольскаго.	Итого		
Наемъ и отопленіе помѣщеній для Воинскаго Присутствія и уѣздн. съѣздовъ.	—	—	—	—	—	200	—	—	—	—	—	—			—	200	—	200
Устройство и содержаніе телефонной сѣти. . . .	—	—	-	-	7.600	—	3.900	4.472,69	4.000	1.000	—	6.466,09	—	—		27.438,78	—	27.438,78
Уплата ежегодной ренты.	—		—	—	—	—	—	3.500	—	—	—	—	—	—	—	3.500	—	3.500
На устройство пробной дороги бетонно-желѣзн. колеи		—	-		—		—	—		—	—		—	-	—	—	300	300
Пособіе Полтавской архивной коммиссіи. . . .	100	100	50	25	—	—	—	50	100	25	50	100	—	100	100	800	200	1.000
Плата за леченіе въ больницахъ другихъ губерній .	—	97,63	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	97,63	—	97,63
На расходы за счетъ разныхъ спеціальн. капиталовъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3.038,48	3.038,48
На составленіе преміи имени Н. В. Гоголя за сочиненіе по Малороссіи .	—	—	—	—		—	—	—		—	—	-		—		—	300	300
Пособіе общеземской организаціи помощи голодающимъ	—	—	—	—	—	—	1.000	—	1.000	—	500	1.000	—	500	300	4.300	10.000	14.300
Проводы запасныхъ и подарки имъ.	—	—	—	—	—	—	—	1.347,64	—	·			—			1.347,64	—	1.347,64
Итого по § XI	2.881	8.663,73	8.548,33	2.185	14.735	4.805	14.802,19	13.344,12	10.200	13.027	4.295	14.783,09	1.273,85	5.931,11	8.775,78	128.249,70	44.886,49	173.136,19
§ XII.																		
Ст. 1. На образованіе и пополненіе недочисленнаго по смѣтамъ предыдущихъ лѣтъ оборотнаго капитала.	3.300	4.934,40	2.687,64	4.327,69	7.000	4.000	4.500	3.285	4.540	4.505,88	3.700	—	3.581,34	4.811,77	4.000	59.173,72	25.404,59	84.578,31
Ст. 2. На образованіе спеціальныхъ капиталовъ:																		
а) для составленія фонда на нужды народнаго образованія	—	—	—	—	—	3.188,45	—	—	—	—	—	15.000	—	—	—	18.188,45	60.000	78.188,45
б) капитала для образованія стипендіи имени П. П. Старицкаго	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.400	1.400
в) для составленія капитала пособій учителямъ земскихъ школъ	2.764,80	—	—	—	500	—	—	-	—	—	—	—		—	—	3.264,80	—	3.264,80

Предметы расходовъ.	У Ѣ З Д Н Ы Х Ъ З Е М С Т В Ъ. Гадячскаго	Золотоношскаго	Зеньковскаго	Кобелякскаго	Константиноградскаго	Кременчугскаго	Лохвицкаго	Лубенскаго	Миргородскаго	Переяславскаго	Пирятинскаго	Полтавскаго	Прилукскаго	Роменскаго	Хорольскаго	Итого	Губернскаго земства	Всего
г) на образованіе пенсіоннаго капитала и для пособій	2 370	—	2.074,41	3[illegible]0	—	—	—						—	—		4 764,41	—	4 764,41
д) для постройки зданій	—				—		—			—			—	—	—	—		—
е) на образованіе фонда для устройства новыхъ врачебныхъ пунктовъ	—		—		—	—				—	—	3.000	—	-		3.000	—	3.000
ж) на образованіе фонда для ремонта дорожныхъ сооруженій	—	2 062,29	-	4 44[illegible],29	—	2 364,02	—				—	[illegible] 608				15.476,60	—	15.476,60
з) на образованіе фонда на постановку новыхъ телефонныхъ столбовъ			—	—	-				—			600			—	600		600
и) капитала для построекъ въ колон и душевнобольныхъ	-	—	—			—			-	—	—			-	—	—	15.000	15.000
і) для ремонта зданій Дегтяревской мастерской		—	—		—		—	—	—	—	—				-		1.328,49	1 328,49
к) на устройство водяного отопленія въ зданіяхъ мастерской		—	—	—	—	—			—	—	—		-	—	—	—	2.500	2.500
л) для устройства электрическаго освѣщенія въ Богоугодномъ заведеніи		—	-	—			—		—	-		—	—		—	—	2.000	2 000
м) на образованіе оборотнаго капитала запаснаго склада при Орловской губ. земской управѣ	—		96,39		—			—		—		—	—		—	96,39	—	96,39
н) капиталъ стипендіи имени врача И. С. Антоненко	1 000		—		—		-	—		—	—	—		—	—	1,000		1,000
о) запасной капиталъ среднихъ учебныхъ заведеній	—	2.774	—		—	—	—		—	—	—	—	—		—	2.774		2 774
Итого по § XII	9.434,80	9 770,69	4 858,44	9.089,98	7.500	9.552,47	4.500	3 285	4.540	4 505,88	3 700	25.205	3 581,34	4.811,77	4 000	108.338,37	107 643,08	215 971,45
§ XIII																		
Отчисленія на образованіе запасной суммы	1 865,15	4.000	2.000	8.000	6.000	2 979,12	6.000	3 001,38	2 160	4 554,64	488,65	8.677,51	1 200	1 190,43	2 375,71	54 491,99	27 410,18	81 902,17

Смѣты расходовъ на 1906 г.

Предметы расходовъ.	Уѣздныхъ земствъ. Гадячскаго.	Золотоношскаго.	Зѣньковскаго	Кобелякскаго.	Константиноградскаго.	Кременчугскаго.	Лохвицкаго.	Лубенскаго	Миргородскаго	Переяславскаго.	Пирятинскаго	Полтавскаго	Прилукскаго	Роменскаго	Хорольскаго	Итого	Губернскаго земства	Всего
Пополненіе недоборовъ съ городскихъ недвижим. имуществъ и исключенныхъ неблагонадежн. недоимокъ		1.010,59	—	—	—		—	—	—		—		.	—	—	1.010,59	—	1.010,59
На выдачу ссудъ погорѣльцамъ и др.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	950	—	—	—	—	950	—	950
Итого по § XIII.	1.865,15	5.010,59	2.000	8.000	6 000	2.979,12	6.000	3.001,88	2.160	4 554,04	1.438,65	8.677,51	1.200	1.190,49	2.375,71	56.452,58	27.410,18	83 862,76
Всего ассигновано по расходной смѣтѣ	246.161,52 (14.324,90)	420 485,78 (29.240,48)	248.942,23 (19 229,05)	278.146,37 (25 410,41)	442 929,13 (31 989)	287.578 (24 525,56)	334.685,25 (27 450)	236 528,46 (15.695,54)	311 828,93 (15.412,51)	272.518,49 (26 328,67)	233 434,50 (21 790)	406 837,15 (30.563,63)	243 240,79 (25.753,41)	334 186,45 (22 557,23)	286 261,22 (14 415,95)	4.583,764,27 (344 685,84)	2 296 461 (210 540,29)	6.880 225,27 (555 226,13)
Всего ассигновано безъ суммъ, внесенныхъ дважды	231.836,62	391 245,30	229 713,18	252.735,96	410.940,13	263.052,44	307 235,25	220.832,92	296.416,32	246.189,62	211.644,50	376 274,12	217 487,38	311.629,22	271.845,27	4 239 078,43	2 085 923,71	6 325 002,14
Въ томъ числѣ:																		
отъ казны	—	3.450	3.000	3.750	5.000	—	6.375	—	3.900	—	3.900	50	340	7.070	3.500	40 335	56.094	96.429
„ губерн. земства.	2.100	6.748	6.885	5.580	1.383	4.075	11.958	1.750	7.530	5.920	4.810	8.141	8 225	5.560	3.690	84.355	—	84.355
„ городовъ	210	500	—	—	900	—	1.056	—	100	949,20	—	—	1.006,67		180	4.901,87	2.750,95	7 652,82
„ сельск. обществъ	2 260	—	396	2.205	9.500	—	10.219,12	—	1.904	7.117,70	10	800	18.685	1.716	—	54.812,82	—	54.812,82
„ проч. учрежденій[1]	585	—	—	—	24.260	—	7.952	1.080	600	600	—	—	—	1.330	1.320	37.727	-	37 727
„ дорожнаго капитала	19 894,90	34.700,26	10.594,05	26 322,40	29 920	18.718,49	13 000	16.053,41	16.132,61	18.725,20	15.230	22.646,48	21.921,78	23 468,56	8.975,95	286 304,04	9 000	295.304,04
„ страхового капитала	—	1.750	1.750	1.750	900	1 750	1.550	1.750	1.750	1.750	1.750	1.750	1.750	850	1.750	22,550	26.284	48.834
„ штрафного капитала	—	—	—	671,04	—	—	942	—	—	—	—	—	—	2.500	—	4.113,04	54.497,43	58.610,47
„ платы за леченіе	850	500	200	3.000	1.000	—	500	3.000	1.000	4.092,40	300	--	300	2.187	600	17.529,40	27.432,32	44.961,72
„ „ „ медикаменты и доходъ съ аптекъ и складовъ	—	2.710	—	1 100	—	—	—		200	—	—	—	3 600	200		7.810		7 810
плата за правоученіе и за содержаніе учениковъ	100	21.440	—	3.895	—	2 200	—		—	—		—	—	—		27.635	5.259,50	32 894,50

[1]) Уплата долговъ по займамъ.



ДОХОДНЫЯ СМѢТЫ
Губернскаго и уѣздныхъ земствъ
ПОЛТАВСКОЙ ГУБЕРНІИ

на 1906 годъ.

Смѣты доходовъ на 1906 г.

Предметы доходовъ.	У Ѣ З Д Н Ы Х Ъ З Е М С Т В Ъ.															Губернскаго земства	Всего.
	Гадячскаго	Золотоношскаго	Зѣньковскаго.	Кобелякскаго.	Константиноградскаго.	Кременчугскаго.	Лохвицкаго.	Лубенскаго	Миргородскаго	Переяславскаго	Пирятинскаго.	Полтавскаго	Прилукскаго.	Роменскаго.	Хорольскаго	Итого.		
Засчитывается свободныхъ остатковъ:																		
а) не имѣющая опредѣленнаго назначенія свободная наличность земскихъ суммъ	10.171,08	10.412,93	1.804,16	—	6.104,86	11.113,17	—	1.690,77	4.740,83		-	7 780,17	5.246,90	—	18 154,32	77 218,63	55.721,16	132 939,81
б) недоимка по земскимъ сборамъ, начетамъ и взысканіямъ, признаваемая благонадежною къ поступленію въ смѣтномъ году. .	41.083,43	64.760,46	50 193,11	2.100	5 501,93	15.415,08	55.000	27.100,83	48.400	—	2.300	70 000	20.545,42	38.988,48	51 793,76	493.182,55	—	493 182,55
в) свободныя суммы прежнихъ смѣтъ съ опредѣленнымъ назначеніемъ.						—	—	607,50	—	—	600	—	—	-	—	1 207,50	—	1.207,50
Итого . .	51 254,50	75.173,39	51.997,27	2.100	11.606,29	26.528,25	55.000	29.399,10	53.140,83	—	2.900	77.780,17	25.792,32	38.988,48	69.948,06	571.608,88	55.721,16	627 329,86
§ I.																		
Доходы съ принадлежащихъ земству имуществъ и оброчныхъ статей.																		
Ст. 2. Съ недвижимыхъ имуществъ и оброчныхъ статей	450	3.960	362	3 580	—	1.621,50	800	—	—	900	3	993	—	65	1.510	14.244,50	3.600	17.844,50
Итого по § I. .	450	3.960	362	3.580	—	1.621,50	800	—	—	900	3	993	—	65	1.510	14 244,50	3.600	17.844,50
§ II.																		
Разные сборы.																		
Ст. 1. Судебные сборы	1.900	1.450	1.450	1 590	1.000	5.100	1 800	1 700	1.100	1.136,80	1 500	4.001	1.600	3 619	1.200	30.146,80	—	30.146,80
Ст 2. Шоссейные сборы.	—	—	—	—	—	—	—		—	1.000	—	—	—	—	—	1.000	—	1.000
Ст. 3. Сборы за пользованіе мостами, переправами и дорожными сооруженіями . . .	—	—	45	—	—	-	.	—	—	—	-	—	—	—	—	45	—	45
Ст. 4 Сборы съ заведеній трактирнаго промысла внѣ городск. поселеній	15	45	—	—	—	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	90	—	90
Итого по § II. .	1.915	1.495	1.495	1.590	1.000	5 130	1.800	1.700	1.100	2.136,80	1.500	4.001	1.600	3.619	1.200	31.281,80	—	31.281,80

Предметы доходовъ	УѢЗДНЫХЪ ЗЕМСТВЪ. Гадячскаго	Золотоношскаго	Зеньковскаго	Кобелякскаго	Константиноградскаго	Кременчугскаго	Лохвицкаго	Лубенскаго	Миргородскаго	Переяславскаго	Пирятинскаго	Полтавскаго	Прилукскаго	Роменскаго	Хорольскаго	Итого	Губернскаго земства	Всего
§ III.																		
Пособіе земству и возвратъ расходовъ																		
Ст. 1. **Отъ казны:**																		
а) на расходы по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ					—	—	—	-		—		—	—	—	—	—	33.000	33.000
б) отъ М. В. Дѣлъ за уменьшеніе банковск. %						—			—	—		—	—	—	—	..	2.004	2.004
в) отъ почтово-телегр. вѣдомства за возку почтъ		—		..					.	—	-	—	340	—	—	340		340
г) отъ Министерства Финансовъ		3.000			3.000	—	3 900		3 900	-	3 900	—		3.900	3.500	25.100	15.000	40.100
д) отъ Минист. З. и Г. И. на содержаніе																		
1) сельско-хоз. школъ	—	—	3 000	3 000	-	.	1.975		—	—	—	—		—	—	7.975	3.000	10 975
2) практическихъ школъ садоводства и курсовъ	—	—		—	2 000	—		—	—	—	—	—	—		—	2 000	3 000	5.000
3) мастерскихъ	.		—	—			-	—		—	—		—	3.000		3 000	—	3 000
4) опытныхъ полей	—	450	—	750	-	—	500		—	—	.	—	—	—	—	1.700		1.700
5) на покупку сѣмянъ и кормовыхъ растеній		—	..	—	—	—	—		.		—	50	—	170		220	—	220
Ст. 2. Отъ городовъ, разныхъ учрежденій и частныхъ лицъ:																		
а) Отъ городовъ:																		
1. Отъ Кременчугской Городской Управы пособіе на содержаніе богоугодныхъ заведеній	—	—	—	-	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2.000	2 000
2. Отъ той же управы на содержаніе въ исправности моста и плотины, устроен. черезъ р. Кривую Руду		—	—	-	—	-	—		—	—	—	—	-	—	—	—	100	100
3. Отъ Роменской Городской Управы на содержаніе пяти кроватей	—	—	—	—	—	-	—		—		—	—	—	—	—	—	425	425
4. Отъ Полтавской Городской Управы на содержаніе кровати имени Марковскаго съ процентовъ капитала Акимова	—	—			—				—	—	—	—	—	—	—	—	225,96	225,96

Предметы доходовъ.	Уѣздныхъ земствъ																Губернскаго земства.	Всего.
	Гадячскаго	Золотоношскаго	Зѣньковскаго.	Кобелякскаго.	Константиноградскаго.	Кременчугскаго.	Лохвицкаго.	Лубенскаго.	Миргородскаго.	Переяславскаго	Пирятинскаго.	Полтавскаго	Прилукскаго.	Роменскаго.	Хорольскаго.	Итого		
5. Отъ городовъ на содержаніе гимназій и прогимназій	—	500	—	—		·	—		—	—	—	—	—	—	—	500	—	500
6. На содержаніе земскихъ училищъ въ городахъ.	—	—	—			—	—	-	100	109,20	—	—	—	-	—	209,20	—	209,20
7. На пополненіе займовъ.	210	—	—	—	900	—	1.056	—	—	840	—	—	1.006,67	—	180	4.192,67	—	4.192,67
б) Отъ дворянства въ погашеніе ссуды	420	--	—		—	—	900	900	-	—	—	—	·		·	2.220	-	2.220
в) Отъ сельск. общ.:																		
1 На содержаніе начальныхъ училищъ	1.710	—	—	2 205	9.500	—	4.970,34	—	—	3.045,70	10	—	17.005	—	—	38.446,04	—	38 446,04
2. На постройку и ремонтъ школъ	—	—			—	—	-	—	300	2.580	—	800	1.000	—	··	4.680	—	4.680
3. Возвратъ ссудъ на постройку школъ	-	—	396	-	—	—	4.192	—	—	—		—	680	—	—	5.268		5.268
4. Возвратъ ссудъ разнаго назначенія	550	—	—	—	—	—	8 6,78	—	1.604	1.092	—	·	—	1 716	—	5.778,78	—	5.778,78
5. На содержаніе фельдшеровъ	—	—	—	—	—	—	240	—	-	400	—	—	—	·	—	640		640
г) Возвратъ ссудъ по займамъ для потребительск. лавокъ, складовъ, земледѣльческихъ орудій и проч.	—		—	—	360	—	—		—	—		—	·	—		360	—	360
д) Отъ ссудо-сберегательныхъ, кредитныхъ товариществъ и волостныхъ вспомогательныхъ кассъ на пополненіе долговъ.	—	—	—		3.900	—	4 200	180	600		—	—	—	—	—	8.880	—	8.880
е) Отъ сел.-хоз. общ. (возвратъ ссудъ).	145	—	·	·	20.000	—	2 780	—	—	—	—	···	—	1 330	—	24.255	—	24.255
ж) Отъ Жабковской школы на погашен. займа	··	—	—	—	··	—	72	—	—	—	—	—	—	—	—	72	—	72
з) Отъ женскихъ гимназій на пополненіе займовъ.	-	—	—	—	—	—	—	—	—	600	—	—	—	-	1 320	1.920	—	1.920
и) Отъ частн. лицъ:																		
1. На содержаніе училищъ и библіотекъ-читаленъ.	—	150	-	—	—	—	—	—	950	—	—	-	—	—	—	1 100	—	1 100

Смѣты доходовъ на 1906 г.

Предметы доходовъ.	Уѣздныхъ земствъ. Гадячскаго	Золотоношскаго	Зѣньковскаго	Кобелякскаго	Константиноградскаго	Кременчугскаго	Лохвицкаго	Лубенскаго	Миргородскаго	Переяславскаго	Пирятинскаго	Полтавскаго	Прилукскаго	Роменскаго	Хорольскаго	Итого.	Губернскаго земства.	Всего.
2. Плата за правоучение и содержание учениковъ	100	21 440	—	3 895		2.200		—	—	—	—	—	—	-	—	27.635	—	27.635
3. На стипендію въ высшихъ учебн. заведеніяхъ	—	—	—	—	—	—	300	—	—	—	—	—	—		—	300	—	300
4. На содержаніе врача.	—		—		—	—	—	1.000	—	—	—	—	—	—	—	1.000	—	1.000
5. Въ пользу земской больницы	—		50		—	—	300	—	—		—	—	—	—	—	350	—	350
6. Взносы служащихъ въ пенсіонную кассу	1.382,40	-		—	—		—			—	—	—	—	—	—	1.382,40	—	1 382,40
7. На содержаніе метеорологическихъ станцій	—	—	—	—	—		—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8. Возвратъ ссуды на устройство ткацкихъ мастерскихъ	20	—		—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	20	—	20
9. Возвратъ расходовъ по отправкѣ въ Пастеровскій институтъ	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100	—	100
10. На осушеніе болотъ.	—	—	—	—	—	—	—	2.891,40	—	—	—	—	—	—	—	2.891,40	—	2.891,40
к) Отъ губ. земства:																		
1. По содержанію богадѣленъ и сиротск. пріютовъ.	1.000	—	700	—	—	1.000	1.200	1.000	1.000	1.000	1.000	1.500	1.000	1.000	—	11.400	—	11.400
2. На содержаніе больныхъ проказой	—	—	—	-	—	—	180	—	—	—	—	—	—	—		180		180
3. По содержанію гимназій и прогимназій	—	1.200	600	—	—		450	—	—	—	—	—	5.000	—	—	7.250	—	7.250
4. По содержанію Скибинскаго училища	—	-	.	—		—	425	—		—	—	—	.	—	—	425	—	425
5. На содержаніе стипендіатовъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ	—	-	100	—	—	—		—	600	—	150	—	—	—	120	970	—	970
6. По содержанію школьныхъ и народно-шк. библіотекъ	—	478	360	450	—	395	435	—	750	—	530	915	—	275	860	5.448	—	5.448
7. На устройство музеевъ, коллекцій и нагладн. пособій	—	—	390	210	—	—	450	—	600	—	—	150	300	350	762,35	3 212,35	—	3.212,35
8. На народныя читальни библіотеки	—	-	175	—	—	150	400	—	—	—	—	200	—	—	—	925	—	925
9. На народныя чтенія и вечерн. курсы	—	—	—	225	300	—	750	—	—	-	—	—	-	—	—	1 275	—	1.275

Предметы доходовъ.	Уѣздныхъ земствъ. Гадячскаго.	Золотоношскаго.	Зѣньковскаго.	Кобелякскаго.	Константиноградскаго.	Кременчугскаго.	Лохвицкаго.	Лубенскаго.	Миргородскаго.	Переяславскаго.	Пирятинскаго.	Полтавскаго.	Прилукскаго.	Роменскаго.	Хорольскаго.	Итого.	Губернскаго земства.	Всего.
10. На содержаніе сельско-хозяйственныхъ школъ.	—	1.500	—	1.500	—	—	1.500	—	—	1.500	—	—		—	—	6.000	—	6.000
11. На содержаніе практическ. школъ садоводства и курсовъ по садоводству.	—	—	1.000	—	1 000	—	500	—	—	—	—	—		—	520	3.020	—	3 020
12. На педагогическую библіотеку.	—	. . .	200	—	—	200	50	—	200	—	200	50	—	250	—	1.150	—	1.150
13. На школу глухонѣмыхъ.	—	—	—	—	—	—	1 000	—	—	—	—	—	—	—	—	1.000	—	1.000
14. На содержаніе опытныхъ полей	—	600	—	200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	800	—	800
15. На содержаніе ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ	600	2.100	1.020	2.070	—	—	150	750	1.200	2 250	1 650	1.650	450	1.500	750	16 140	—	16.140
16. На леченіе укушенныхъ бѣшенными животными	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	100	—		—	100	—	100
17. На осушеніе болотъ.	—	.	—		.		—	1.583,91	—	—	—	—		—	—	1.583,91	—	1.583,91
18. На укрѣпленіе песковъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	300	—	100	—	400	—	400
19. На содержаніе учебныхъ мастерскихъ	—	570	1.540	425	—	1.970	2 418	. .	480	270	180	2.501	1.050	610	390	12.404	—	12.404
20. На содѣйствіе по развитію кустарныхъ промысловъ	—	—	—	.	—	—	—	—	—	—	.		444	—	—	444	—	444
21. На содержаніе сельско-хозяйствен обществъ.	—	—	300	200	—	480	2.925	—	1 800	—	200	—	—	1.100	—	7.005	—	7.005
22. Содержаніе мастеровъ въ консервировочномъ заведеніи	—	—	250		—	—	—	—	—	—		—		—	—	250	—	250
23. На содержаніе агрономовъ	500		.	—	—	—		—	600	600	600	600	600	600	750	4.850	—	4 850
24. На устройство абиссинскаго колодца	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	600	—	—	—	—	600	—	600
25. На укрѣпленіе овраговъ	—	300	250	300	83	300	200	—	300	300	300	300	—	300	300	3 233	—	3.233
26. Пожарное вознагражд. за сгорѣвшія постройки	—	—	—		—	—	—	613,40	—	—	—	—	—	—	—	613,40	—	613,40
27. На содержаніе страхового управленія при уѣздныхъ управахъ	—	1.750	1.750	1 750	900	1.750	1 550	1.750	1.750	1.750	1.750	1.750	1 750	850	1.750	22.550	—	22.550

Предметы доходовъ.	Уѣздныхъ земствъ: Гадячскаго.	Золотоношскаго.	Зѣньковскаго.	Кобелякскаго	Константиноградскаго.	Кременчугскаго.	Лохвицкаго.	Лубенскаго.	Миргородскаго	Переяславскаго.	Пирятинскаго	Полтавскаго	Прилукскаго	Роменскаго.	Хорольскаго	Итого.	Губернскаго земства.	Всего.
д) Отъ уѣздныхъ земствъ возвратъ долговъ страховому капиталу	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	210.540,29	210.540,29
Ст. 3. Изъ специальныхъ средствъ:																		
А. Ассигнованія какъ изъ доходовъ отъ капиталовъ, такъ и изъ самихъ капиталовъ.																		
1. Благотворительныхъ капиталовъ	548,04	1.555,42	6.465,32	1.950,99	—	—	—	3.775,50	—	—	126	45	—	—	—	14.466,27	15.725,43	30.191,70
2. Училищныхъ (начальное, профес. и среднее образованіе)	385,68	—	10.312,50	300	—	—	1.248,34	375	76	—	92,30	—	—	—	—	12.789,82	—	12.789,82
3. Изъ капитала на стипендіи	—	-	—	—	—	—	—	981,40	—	—	—		400	—	200	1.581,40	—	1 581,40
4. Изъ капитала воскресныхъ школъ и вечернихъ курсовъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	648,80	648,80	—	648,80
5. Изъ капитала книжныхъ складовъ	—	2.314,42	—	—	—	—	—	—	—	—	—	400	—	—	—	2.714,42	—	2.714,42
6. Изъ суммъ школьнаго фонда	—	—	—		—		-	—	-	—	—	21.600		—		21.600	—	21 600
7. Изъ капитала ученическихъ библіотекъ	—	—		—	—	—		50	—	—	—	457		—	—	507	—	507
8. Изъ капитала кассы народныхъ учителей	-	-		—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	80	80
9. Изъ капитала склада аптекарскихъ товаровъ и земскихъ аптекъ	—	1.230		1 100	—		—	—	—	.	—	—	3.600	—		5 930	—	5 930
10. Изъ оборотныхъ складовъ мастерскихъ	-	—	100	—		—	—		—	—	—	370	—		—	470		470
11. Изъ капитала на постройку больницъ и пріемныхъ покоевъ	-	—	—	—	178,04	—	—			—	13 166,18	500	—	369,80		14.214,02	—	14 214,02
12. Изъ капитала на содержаніе больницъ и амбулаторій	—	4.905	—	—	—	—	—	1 500		—		—	—	—	—	6.405	2.640	9.045
13. Изъ капитала на постройку земскихъ зданій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	912 1)	—	—	—	—	912	—	912
14. Изъ того же капитала на выдачу ссудъ погорѣльцамъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	950	—	—	—	—	950	—	950

1) Въ т. ч. 200 р. на устройство абиссинскаго колодца.

Предметы доходовъ.	Уѣздныхъ земствъ. Гадячскаго.	Золотоношскаго.	Зеньковскаго.	Кобелякскаго.	Константиноградскаго.	Кременчугскаго.	Лохвицкаго.	Лубенскаго.	Миргородскаго.	Переяславскаго.	Пирятинскаго.	Полтавскаго.	Прилукскаго.	Роменскаго.	Хорольскаго.	Итого.	Губернскаго земства.	Всего.
15. Изъ пенсіоннаго капитала для служащихъ	—	—	2.856	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		-	2.856	—	2.856
16 Изъ суммъ уѣзднаго фонда на дорожныя сооруженія	—	—	300		—	—	—	—	—		—	3 073,50	—	—	—	3.373,50	—	3 373,50
17. Изъ суммъ губернскаго фонда на дорожныя сооруженія	-	—	3.400,77	—	—	7.820,27	—	—	—	—	—	—	1.493,66		·	12.714,70	—	12.714,70
18. Изъ фонда для эксплоатаціи зерноочистительныхъ машинъ и сѣялокъ	—	—	—	—	—		—	—	—		—	300	—	—	—	300	—	300
19. Изъ оборотныхъ капиталовъ складовъ сел.-хоз. машинъ	—	1 484,42	2 732,59	—	—	—	—	—	—	—	—	4 890	—	—	—	9.106,81	—	9.106,81
20. Изъ капитала церквей и причтовъ		—	-	—	—	—	—	—		—		—		—	—	—	3 038,48	3.038,48
21. Изъ капиталовъ членовъ Крестьянскаго Присутствія	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	51,59	51,59
22. Изъ капитала на расширеніе площади землевладѣнія крестьянъ	—	-	300	—	—	—	—			—	—	800	—	—	—	1.100	1.060	2.160
23. Изъ капитала на мѣропріятія по прекращенію повальныхъ болѣзней на скотъ	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
24. Изъ капитала на пріобрѣтеніе улучшенныхъ породъ рогатаго скота	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—		—	
25. Изъ капитала паромныхъ переправъ и дамбъ	-	—	—	—	—	·	—	—	—	1.000	—	1.953,79	-	—	—	2.953,79	—	2 953,79
26. Изъ пожертвованныхъ капиталовъ безъ опредѣленнаго назначенія	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	-	—		—	-
27 Изъ губернскаго страхового капитала		—	—		-	—	-	—	—	-		—	-		—	—	27.724	27 724
28. % по оборотнымъ капиталамъ	387,60	—	—		-	—		—	—	—		—	—			387,60		387,60
29. Изъ дорожнаго капитала	19 894,90	34 700,26	10.594,05	26.322,40	29 920	18.718,49	13.000	16.053,41	6.132,61	18.725,20	15.230	22 646,43	21.921,78	23 468,56	8.975,95	286 304,04	9 000	295.304,04
30. Изъ штрафного капитала		—	-	671,04	—	—	942	—	—	—	—	—	—	2.500	—	4.113,04	54.497,43	58.610,47

Предметы доходовъ.	Уѣздныхъ земствъ: Гадячскаго.	Золотоношскаго.	Зѣньковскаго.	Кобелякскаго	Константиноградскаго.	Кременчугскаго.	Лохвицкаго	Лубенскаго	Миргородскаго.	Переяславскаго.	Пирятинскаго.	Полтавскаго.	Прилукскаго	Роменскаго.	Хорольскаго.	Итого	Губернскаго земства	Всего.
31. Изъ капитала на выдачу пособій семьямъ призван. изъ запаса нижн чин	—	—	—		—		—	—	—	—	—		—		—	—	300.000	300.000
32. Изъ фонда на выдачу пособій семьямъ убитыхъ и раненыхъ на войнѣ.				—	—	—		—	—		—	—	—	—			22.954,06	22.954,06
33. Изъ фонда на выдачу пособій семьямъ служившихъ въ земствѣ	—	—		—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	25.000	25.000
Б. Ассигнованія изъ доходовъ отъ предпріятій и учрежденій:																		
1. Отъ продажи издѣлій земскихъ мастерскихъ и доходы ремеслен. училищъ.	240	2.250	—	—	—	—	2.000	—	—	—		—		3.130	—	7.620	50	7.670
2. Изъ прибылей складовъ: земледѣльческ. орудій, машинъ и сѣмянъ, лѣсныхъ и желѣза			—	1.744	2.388	—		700	2.825		—		1.444	—	2.745	11.846	—	11.846
3. Изъ прибылей по ссуднымъ операціямъ			222,50	—	—	—	600	800	—		—	900	—	—	—	2.522,50		2.522,50
4. Изъ прибылей книжнаго склада	500		—	—	—	—	—	780	450	—	—		660	—		2.390	—	2.390
5. По матеріальному и вещевому складу		—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11.417,24	11.417,24
6. По мастерской лечебницы душевно-больныхъ		—	—		—	—	—	—	—	—			—	—	—	—	5.250	5.250
7. Доходъ съ купаленъ	—		—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	180	180
8. Съ дезинфекціонной камеры	—	—	—	—		—		—	—	—	—	—	—	—	—	—		—
9. По продажѣ телятъ и детрита по оспенному телятнику	—			—	—	—		—	—	—		—	—		—	—	50	50
10. Доходы по фельдшерской школѣ		—	—			—	—		—	—	—	—	—		—	—	845	845
11. Доходы по Кременчугской фельдшерской школѣ		—	—		—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	600	600
12. Доходы отъ сельско-хозяйственныхъ школъ.	—	2.500	—	520	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	3.020	9.980	13.000
13. Доходы по ремесленному училищу	—		—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	834,50	834,50

Предметы доходовъ.	Уѣздныхъ земствъ. Гадячскаго.	Золотоношскаго.	Зѣньковскаго.	Кобелякскаго.	Константиноградскаго.	Кременчугскаго	Лохвицкаго.	Лубенскаго.	Миргородскаго.	Переяславскаго	Пирятинскаго	Полтавскаго.	Прилукскаго	Роменскаго.	Хорольскаго	Итого.	Губернскаго земства.	Всего.
14 Выручка по садовымъ питомникамъ	—	-	—	—	3.500	—	-	—	—	—	—	—	—	—	3 702	7 202		7.202
15. Доходы колоніи душевно-больныхъ	—	—	—	—	—	-	—	—	—	—	—	—	—	—	—		5 981,59	5.981,59
16. Доходы отъ зданій торговой школы въ г. Гадячѣ.	1.800	—	-	—	—	—	—	—	—	—	-	—	—	—		1.800	—	1 800
17. Доходы отъ земской почты	—	2.625	—	503,34	—	1.300	200	—	—	1.000	—	100	-	—	-	5 728,34		5.728,34
18. Отъ эксплоатаціи телефона	—	—	- -	—	2.000	—	1 830	1 353,38	2.170	1.000	—	1.080	—	—	—	9.433,38	—	9.433,38
19. Отъ случныхъ пунктовъ.	—	1.800	—	—	1 500	550	240	-		191,50	280	150	—	—	—	4.711,50	—	4.711,50
20. Отъ мастерскихъ за произведенныя работы . .	—	—	—	—	4.380	—	—	—	—	—		—	—	—	—	4.380	—	4.380
21. Отъ извоза земскими лошадьми тяжестей .	—	-	—	—	1 230	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.230	—	1,230
Ст. 4. Плата за леченіе въ земскихъ больницахъ и амбулаторіяхъ.	850	[illegible]	200	3.000	1.000	—	500	3.000	1 000	4.092,40	300	—	300	2.187	600	17.529,40	27.432,32	44.961,72
Ст. 5. Плата за медикаменты	—	1.480	—	—	—	—	—	—	200	—	-	—	—	200	—	1.880	—	1,880
Итого по § III	31 343,62	91.382,52	49 564,53	53 291,77	88.039,04	36.833,76	61 345,46	40.037,58	29.587,61	42.346	42.126,48	70.131,72	60.445,11	48.906,30	28.074,10	773.455,43	793.776,88	1 567 232,31
§ IV.																		
Разныя поступленія																		
Ст. 1. Пени, штрафы, начеты и взысканія. . .	1.000	1.745	880	1 200	1.398,91	3.050	1 400	1.000	1.394,52	1 840,90	2.200	4.065	—	1.919	2.900	25.993,33	3.600	29.593,33
Ст. 2. Отъ продажи имуществъ, принадлежащ. земству.	—	10	—	—	—	-	—	—	—	—	—	175	—	100	—	285	500	785
Ст. 3. Разныхъ случайныхъ доходовъ	—	—	90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	90	950	1 040
Ст. 4 Кружечныхъ сборовъ при богоугодныхъ заведеніяхъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	70	70
Ст. 5. Займы . . .	—	—	8.000	—	—	—	—	—	—	—	—	-	—	—	-	8.000	—	8.000
Итого по § IV .	1.000	1.755	8.970	1 200	1.398,91	3.050	1.400	1.000	1 394,52	1 840,90	2.200	4.240	—	2.019	2.900	34.368,33	5.120	39.488,33

Предметы доходовъ.	УѢЗДНЫХЪ: Гадячскаго.	Золотоношскаго	Зѣньковскаго.	Кобелякскаго.	Константиноградскаго.	Кременчугскаго.	Лохвицкаго	Лубенскаго
§ V. Съ документовъ на право торговли и промысловъ.								
Ст. 1. Съ гильдейскихъ свидѣтельствъ	—	—	—	—	—	—	—	—
Ст. 2. Вознагражденіе отъ казны за отмѣну сбора съ заведеній для выдѣлки и продажи питей	—	—	—	—			—	—
Итого по § V.	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего неокладн. доходовъ.	85.963,12	173.765,91	112 388,80	61.761,77	162.044,24	73.163,51	120.345,46	72.136,45
§ VI. Сборы съ недвижимыхъ имуществъ								
Ст. 1. Съ земель и лѣсовъ	118.116,48	215 960,93	123.408,55	192 921,75	304 526,96	120.500,46	193.224,98	111 637
Ст. 2. Съ помѣщеній заводскихъ, фабричныхъ и торгово-промышленныхъ заведеній въ уѣздѣ и городѣ.	23.004,16	25.058,24	8.775,36	18.750,45	34.071,19	8 745,64	14.924,52	42.516,73
Ст. 3. Съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ	2.689,06	5 700,70	4.369,58	4.712,40	2.286,74	85.108,39	5 453,29	10.238,28
Ст. 4. Съ жилыхъ домовъ въ уѣздѣ	16 388,70	—	—	—	—	—	736,97	—
Съ Кременчугскаго и Полтавскаго уѣздовъ опредѣлено пособія на содержаніе богоугодныхъ заведеній; такъ какъ эти суммы не входили въ уѣздныя смѣты, то сборъ ихъ падаетъ на эти два уѣзда, но безъ опредѣленія предметовъ обложенія	—	—	—	—	—		—	—
Итого по § VI.	160.198,40	246.719,87	136.553,43	216.384,60	340.884,89	214 414,49	214.339,79	164.392,01
Всего	246.161,52	420.485,78	248 942,23	278.146,87	442.929,18	287.578	334.685,25	236.528,46
Кромѣ того общая доходная смѣта оказалась повышен. вслѣдствіе дважды проведенныхъ суммъ	14.324,90	29.240,48	19.229,05	25 410,41	31.989	24.525,56	27 450	15 695,54

Предметы доходовъ.	ЗЕМСТВЪ: Миргородскаго	Переяславскаго	Пирятинскаго	Полтавскаго	Прилукскаго	Роменскаго	Хорольскаго	Итого	Губернскаго земства	Всего
§ V. Съ документовъ на право торговли и промысловъ.										
Ст. 1. Съ гильдейскихъ свидѣтельствъ	—	—	—	—	—	—	—	—	45.500	45 500
Ст. 2. Вознагражденіе отъ казны за отмѣну сбора съ заведеній для выдѣлки и продажи питей			—						87 367,11	87 367,11
Итого по § V.	—						—		132 867,11	132 867,11
Всего неокладн. доходовъ.	85 221,36	47 223,70	48 729,48	157 145,89	87 837,43	93 597,84	[illegible]	[illegible]	991 085,17	[illegible]
§ VI. Сборы съ недвижимыхъ имуществъ										
Ст. 1. Съ земель и лѣсовъ	142 697,96	160.975	142.722,14	151.072,64	106 525,93	131 795,59	150 841,54	2.366 987,91	[illegible]	[illegible]
Ст. 2. Съ помѣщеній заводскихъ, фабричныхъ и торгово-промышленныхъ заведеній въ уѣздѣ и городѣ.	28.593,86	23 811,71	40.393,70	16.588,50	16.072,42	12.284,08	22.293,24	336.183,77	—	336.183,77
Ст. 3. Съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ	11 851,80	12.404,83	1.589,18	82.030,12	20.802,49	26.410,79	9 139,95	284.787,04	73.805,41	358.592,45
Ст. 4. Съ жилыхъ домовъ въ уѣздѣ	43.162,55	28 103,25			12 002,58	70.098,15	354 31	170.846,81	—	170.846,81
Съ Кременчугскаго и Полтавскаго уѣздовъ опредѣлено пособія на содержаніе богоугодныхъ заведеній; такъ какъ эти суммы не входили въ уѣздныя смѣты, то сборъ ихъ падаетъ на эти два уѣзда, но безъ опредѣленія предметовъ обложенія	—		—				—	—	[1] 35 149,24	35 149,24
Итого по § VI.	226 105,97	225.294,79	184.705,02	249 691,20	155.403,36	240 588,61	[illegible]	3.158.805,53	[illegible]	[illegible]
Всего	311.828,93	272.518,49	233 434,50	406.837,15	243.240,79	334.186,45	286 261,22	4.583.764,27	[illegible]	[illegible]
Кромѣ того общая доходная смѣта оказалась повышен. вслѣдствіе дважды проведенныхъ суммъ	15 412,61	26.328,67	21.790	30 563,03	25.753,41	22 557,23	14 415,95	344.085,84	210.540,29	555 226,13

[1]) Кременчугскаго 18.574,62, Полтавскаго 16.574,62.

II ОТДѢЛЪ.

Обще-экономическій

I. Населеніе.

Исчисленіе населенія Полтавской губ. на 1904 годъ сдѣлано тѣмъ же способомъ, какъ и въ предыдущихъ „Ежегодникахъ", то есть къ числу населенія городовъ и уѣздовъ предыдущаго года прибавлено общее число родившихся и вычтено число умершихъ и число выселившихся въ 1904 году съ разрѣшенія начальства изъ селеній за предѣлы губерніи. При такомъ исчисленіи общее число жителей губерніи къ 1 января 1905 года составляло 3.172.313 душъ обоего пола, изъ коихъ въ 15 уѣздныхъ городахъ [1])—297.058 (или 9,4%) и въ остальныхъ поселеніяхъ, считая въ томъ числѣ заштатные города Глинскъ (Роменскаго уѣзда) и Градижскъ (Кременчугскаго уѣзда),—2.875.255 душъ. Но такъ какъ исчисленіе населенія сдѣлано путемъ добавленія ежегоднаго дѣйствительнаго прироста къ общимъ итогамъ числа жителей, полученнымъ при предварительномъ подсчетѣ данныхъ всеобщей переписи 1897 г. и опубликованныхъ въ 1901 году, а теперь же при окончательномъ подсчетѣ данныхъ той же переписи сдѣланы значительныя исправленія по каждому городу и уѣзду,—намъ также пришлось исправить допущенныя Центральнымъ Комитетомъ неточности, каковыя въ отдѣльности по городамъ и уѣздамъ представляются въ такомъ видѣ:

По исправленіи общіе итоги увеличены (+) или уменьшены (—) на число душъ:

	Въ городахъ.	Въ уѣздахъ.	Всего.
Гадячскій	+ 203	+ 272	+ 475
Золотоношскій	— 53	+ 179	+ 126
Зѣньковскій	— 66	+ 285	+ 219
Кобелякскій	— 1.533	+ 323	— 1.210
Константиноградскій. . .	— 56	+ 823	+ 767
Кременчугскій	+ 2.938	— 4.583	— 1.645
Лохвицкій	— 91	— 650	— 741
Лубенскій	+ 46	— 17	+ 29

[1]) Населеніе заштатныхъ городовъ причислено къ селеніямъ, во 1-хъ, потому, что во всѣхъ другихъ главахъ „Ежегодника" городское и сельское населеніе пріурочено такимъ же образомъ, во 2-хъ—еще и потому, что бытъ жителей этихъ городовъ ничѣмъ не отличается отъ быта сельскихъ жителей губерніи.

	Въ городахъ.	Въ уѣздахъ.	Всего.
Миргородскій	+ 17	— 380	— 363
Переяславскій	+ 1	+ 104	+ 105
Пирятинскій	— 480	+ 395	— 85
Полтавскій	+ 237	— 544	— 307
Прилукскій	— 514	+ 428	— 86
Роменскій	+ 139	— 465	— 326
Хорольскій	— 430	+ 250	— 180
Итого	+ 358	— 3.580	— 3.222

Такимъ образомъ, общее число жителей губерніи на 1 января 1905 г. слѣдуетъ признать въ 3 169.091 душъ обоего пола—въ уѣздныхъ городахъ 297.416, въ селеніяхъ 2.871.675 душъ, но и эти цифры слѣдуетъ считать приблизительными, принявъ во вниманіе быстрый ростъ уѣздныхъ городовъ и отсутствіе свѣдѣній о числѣ вселившихся и выселившихся изъ губерніи, кромѣ оффиціально зарегистрированныхъ 1.536 лицъ.

Какъ указано выше, приростъ населенія полученъ путемъ прибавленія къ общему числу жителей на 1 января 1904 года числа родившихся и вычета числа умершихъ въ губерніи и выселившихся изъ уѣздовъ, цифры которыхъ приводимъ въ нижеслѣдующихъ таблицахъ:

Число родившихся въ уѣздныхъ городахъ въ 1904 году.

ГОРОДА.	Брачныхъ.			Внѣбрачныхъ.			ВСЕГО.		
	м. п.	ж. п.	об. п.	м. п.	ж. п.	об. п.	м. п.	ж. п.	об. п.
Гадячъ	225	222	447	12	11	23	237	233	470
Золотоноша . . .	215	231	446	13	12	25	228	243	471
Зѣньковъ . . .	229	230	459	7	8	15	236	238	474
Кобеляки . . .	394	322	716	11	22	33	405	344	749
Константиноградъ . .	194	166	360	—	—	—	194	166	360
Кременчугъ и Крюковъ.	1.480	1.450	2.930	62	74	136	1.542	1.524	3.066
Лохвица	156	174	330	6	5	11	162	179	341
Лубны	146	123	269	18	17	35	164	140	304
Миргородъ	442	428	870	22	33	55	464	461	925
Переяславъ . . .	312	273	585	13	8	21	325	281	606
Пирятинъ	188	185	373	10	10	20	198	195	393
Полтава	1.153	983	2.136	143	136	279	1.296	1.119	2.415
Прилуки	410	392	802	17	20	37	427	412	839
Ромны	315	269	584	22	23	45	337	292	629
Хоролъ	263	278	541	13	8	21	276	286	562
Итого въ городахъ.	6.122	5.726	11.848	369	387	756	6.491	6.113	12.604

Число родившихся въ селахъ Полтавской губерніи въ 1904 году.

Уѣзды.	Брачныхъ дѣтей.			Внѣбрачныхъ дѣтей.			Всего въ селахъ.			Всего въ городахъ и селахъ.		
	м. п.	ж. п.	об. п.	м. п.	ж. п.	об. п.	м. п.	ж. п.	об. п.	м. п.	ж. п.	об. п.
Гадячскій	3.563	3.124	6.687	69	67	136	3.632	3.191	6 823	3.869	3.424	7.293
Золотоношскій	4.988	4 833	9.821	160	140	300	5.148	4 973	10.121	5.376	5 216	10.592
Зѣньковскій	2.940	2.817	5.757	63	73	136	3.003	2.890	5.893	3.239	3.128	6.367
Кобелякскій	3.761	3.460	7.221	113	121	234	3 874	3.581	7.455	4.279	3.925	8.204
Константиногр.	6.877	6.622	13.499	85	84	169	6.962	6.706	13 668	7.156	6 872	14.028
Кременчугскій	4.279	3.997	8.276	109	100	209	4.388	4.097	8.485	5 930	5.621	11.551
Лохвицкій	3.385	3.164	6.549	92	81	173	3.477	3.245	6.722	3 639	3.424	7.063
Лубенскій	3.189	3.019	6.208	78	75	153	3.267	3.094	6.361	3.431	3.234	6.665
Миргородскій	3.324	3.092	6.416	104	99	203	3.428	3.191	6.619	3.892	3.652	7.544
Переяславскій	4.043	3.850	7.893	120	101	221	4.163	3.951	8 114	4.488	4.232	8.720
Пирятинскій	3.752	3.611	7.363	120	120	240	3.872	3.731	7.603	4 070	3.926	7.996
Полтавскій	4.476	4.137	8 613	108	121	229	4.584	4.258	8.842	5.880	5.377	11.257
Прилукскій	4.243	3.981	8 224	110	107	217	4.353	4.088	8.441	4.780	4.500	9.280
Роменскій	4.011	3.936	7.947	83	76	159	4.094	4.012	8.106	4.431	4.304	8.735
Хорольскій	3.887	3.655	7 542	74	85	159	3.961	3.740	7.701	4.237	4.026	8 263
Итого	60.718	57.298	118.016	1.488	1 450	2.938	62.206	58.748	120.954	68 697	64.861	133 558

Число умершихъ въ городахъ и селахъ въ 1904 г.

Уѣзды.	Въ уѣздныхъ городахъ съ посад. Крюковъ.			Въ селахъ.			Всего въ городахъ и селахъ.		
	м. п.	ж. п.	об. п.	м. п.	ж. п.	об. п.	м. п.	ж. п.	об. п.
Гадячскій	124	103	227	1.675	1.641	3.316	1.799	1.744	3.543
Золотоношскій	136	110	246	2.944	2.766	5.710	3.080	2.876	5.956
Зѣньковскій	182	149	331	1.638	1.550	3.188	1.820	1.699	3.519
Кобелякскій	181	182	363	2.490	2.372	4.862	2.671	2.554	5.225
Константиноградскій	138	104	242	3.550	3.385	6.935	3 688	3.489	7.177
Кременчугскій	966	806	1.772	2.242	2.060	4.302	3.208	2.866	6.074
Лохвицкій	133	137	270	2.098	2.025	4.123	2.231	2.162	4 393
Лубенскій	90	102	192	2.008	1.952	3.960	2.098	2.054	4.152
Миргородскій	230	208	438	1.818	1.751	3.569	2.048	1.959	4.007
Переяславскій	176	131	307	2.252	2.267	4.519	2.428	2.398	4.826
Пирятинскій	117	128	245	2.065	1.919	3.984	2.182	2.047	4.229
Полтавскій	959	834	1.793	2.435	2.211	4.646	3.394	3.045	6.439
Прилукскій	259	230	489	2.487	2 319	4.806	2 746	2.549	5 295
Роменскій	202	148	350	2.164	2.202	4.366	2.366	2.350	4.716
Хорольскій	157	165	322	2.202	2.114	4.316	2.359	2.279	4.638
Итого	4.050	3.537	7.587	34.068	32.534	66.602	38.118	36.071	74.189

Число семействъ и душъ обоего пола, переселившихся въ 1904 году.

Уѣзды.	Въ Восточную и Западную Сибирь.		Въ Уссурійскій Край.		На Кавказъ.		Въ губерніи Европейской Россіи.		Всего.	
	Сем.	Душъ.	Сем.	Душъ.	Сем.	Душъ.	Сем.	Душъ.	Сем.	Душъ.
Гадячскій	2	4	4	4	—	—	12	61	18	69
Золотоношскій	7	20	1	5	2	8	17	69	27	102
Зѣньковскій	—	—	—	—	47	383	2	6	49	389
Кобелякскій	1	5	—	—	2	4	23	92	26	101
Конст.-градскій	1	1	—	—	3	20	13	48	17	69
Кременчугскій	—	—	—	—	1	1	13	54	14	55
Лохвицкій	—	—	—	—	1	1	6	20	7	21
Лубенскій	2	19	—	—	—	—	1	8	3	27
Миргородскій	—	—	—	—	3	19	—	—	3	19
Переяславскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пирятинскій	1	3	6	43	1	1	8	46	16	93
Полтавскій	—	—	—	—	4	29	8	42	12	71
Прилукскій	—	—	1	9	1	7	13	92	15	108
Роменскій	—	—	—	—	—	—	36	203	36	203
Хорольскій	—	—	—	—	11	89	20	120	31	209
Итого	14	52	12	61	76	562	172	861	274	1.536

Приростъ населенія въ Полтавской губ. въ 1904 году.

Уѣзды.	Естественный приростъ.									Дѣйствительный приростъ обоего пола.
	Въ уѣздныхъ городахъ.			Въ селахъ.			Всего въ городахъ и селахъ.			
	м. п.	ж. п.	об. п.	м. п.	ж. п.	об. п.	м. п.	ж. п.	об. п.	
Гадячскій	113	130	243	1.957	1.550	3.507	2.070	1.680	3.750	3.681
Золотоношскій	92	133	225	2.204	2.207	4.411	2.296	2.340	4.636	4.534
Зѣньковскій	54	89	143	1.365	1.340	2.705	1.419	1.429	2.848	2.459
Кобелякскій	224	162	386	1.384	1.209	2.593	1.608	1.371	2.979	2.878
Конст.-градскій	56	62	118	3.412	3.321	6.733	3.468	3.383	6.851	6.782
Кременчугскій	576	718	1.294	2.146	2.037	4.183	2.722	2.755	5.477	5.422
Лохвицкій	29	42	71	1.379	1.220	2.599	1.408	1.262	2.670	2.649
Лубенскій	74	38	112	1.259	1.142	2.401	1.333	1.180	2.513	2.486
Миргородскій	234	253	487	1.610	1.440	3.050	1.844	1.693	3.537	3.518
Переяславскій	149	150	299	1.911	1.684	3.595	2.060	1.834	3.894	3.894
Пирятинскій	81	67	148	1.807	1.812	3.619	1.888	1.879	3.767	3.674
Полтавскій	337	285	622	2.149	2.047	4.196	2.486	2.332	4.818	4.747
Прилукскій	168	182	350	1.866	1.769	3.635	2.034	1.951	3.985	3.877
Роменскій	135	144	279	1.930	1.810	3.740	2.065	1.954	4.019	3.816
Хорольскій	119	121	240	1.759	1.626	3.385	1.878	1.747	3.625	3.416
Итого	2.441	2.576	5.017	28.138	26.214	54.352	30.579	28.790	59.369	57.833

Общее число населенія обоего пола въ Полтавской губ. къ 1 января 1905 года.

УѢЗДЫ.	Въ уѣздныхъ городахъ съ посад. Крюковъ.	Въ селахъ.	Всего.	Въ %%.	
				Города.	Селенія.
Гадячскій	9.212	154.647	163.859	5,6	94,4
Золотоношскій	10.270	250.195	260.465	3,9	96,1
Зѣньковскій	11.654	144.216	155.870	7,5	92,5
Кобелякскій	13.470	236.895	250.365	5,4	94,6
Константиноградскій	7.399	267.804	275.203	2,7	97,3
Кременчугскій	72.230	208.772	281.002	25,7	74,3
Лохвицкій	10.039	158.367	168.406	6,0	94,0
Лубенскій	11.299	145.115	156.414	7,2	92,8
Миргородскій	12.793	164.305	177.098	7,2	92,8
Переяславскій	17.211	196.442	213.653	8,0	92,0
Пирятинскій	9.623	178.502	188.125	5,1	94,9
Полтавскій	56.748	201.573	258.321	22,0	78,0
Прилукскій	21.500	198.528	220.028	9,8	90,2
Роменскій	23.989	183.346	207.335	11,6	88,4
Хорольскій	9.979	182.968	192.947	5,2	94,8
Итого	297.416	2.871.675	3.169.091	9,4	90,6

Сравнивая эти данныя съ такими же данными за предыдущій 1903 г., получаемъ уменьшеніе числа рожденій на 4.586 душъ, числа выселившихся на 6.480 душъ и увеличеніе числа смертей на 2.829 душъ, а слѣдовательно и уменьшеніе естественнаго и дѣйствительнаго прироста населенія, перваго—на 7.415, а второго—на 925 душъ. Въ періодъ войны прекращена выдача свидѣтельствъ на проѣздъ по льготнымъ переселенческимъ тарифамъ, что сократило переселеніе съ 8.106 до 1.536 душъ.

Значительно сократилось и число браковъ, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы:

Число браковъ въ городахъ и селахъ въ 1903 и 1904 гг.

УѢЗДЫ.	Въ 1903 году.			Въ 1904 году.			Въ 1904 году меньше.	
	Въ уѣздныхъ городахъ.	Въ селахъ.	Всего.	Въ уѣздныхъ городахъ.	Въ селахъ.	Всего.	Число.	%.
Гадячскій	77	1.642	1.719	72	1.224	1.296	423	24,6
Золотоношскій	111	1.980	2.091	76	1.470	1.546	545	26,1
Зѣньковскій	111	1.365	1.476	84	1.008	1.092	384	26,0
Кобелякскій	165	2.367	2.532	104	1.242	1.346	1.186	46,8
Константиноградскій	56	3.004	3.060	44	1.977	2.021	1.039	34,0
Кременчугскій	647	1.911	2.558	482	1.376	1.858	700	27,4
Лохвицкій	65	1.467	1.532	51	1.165	1.216	316	20,6
Лубенскій	82	1.349	1.431	44	1.088	1.132	299	20,8
Миргородскій	148	1.588	1.736	149	1.308	1.457	279	16,1
Переяславскій	129	1.599	1.728	80	1.265	1.345	383	22,2
Пирятинскій	78	1.654	1.732	56	1.147	1.203	529	30,5
Полтавскій	431	2.166	2.597	342	1.333	1.675	922	35,5
Прилукскій	190	1.845	2.035	118	1.368	1.486	549	27,0
Роменскій	139	1.675	1.814	107	1.401	1.508	306	16,9
Хорольскій	109	1.748	1.857	109	1.505	1.614	243	13,1
Итого	2.538	27.360	29.898	1.918	19.877	21.795	8.103	27,1

По сравненію съ прошлымъ годомъ число браковъ значительно уменьшилось по каждому городу и уѣзду, а въ общемъ по губерніи уменьшилось болѣе, чѣмъ на четвертую часть; въ уѣздахъ же, въ которыхъ была мобилизація, число браковъ еще болѣе уменьшилось: въ Полтавскомъ на 35,5%, въ Кобелякскомъ на 46,8%.

Для большей наглядности приводимъ сравнительную таблицу браковъ, естественнаго и дѣйствительнаго прироста населенія по городамъ и уѣздамъ по разсчету на 1000 душъ населенія:

На 1000 душъ населенія приходилось въ 1904 году.

У ѣ з д ы.	Браковъ.			Рожденій.			Смертей.			Естественнаго прироста.			Дѣйствительнаго прироста
	Въ городахъ.	Въ селахъ.	Всего.	Въ городахъ.	Въ селахъ.	Всего.	Въ городахъ.	Въ селахъ.	Всего.	Въ городахъ.	Въ селахъ.	Всего.	
Гадячскій	8,2	8,1	8,1	53,6	45,2	45,7	26,6	22,0	22,2	27,7	23,2	23,5	23,4
Золотоношскій	7,5	6,0	6,1	46,7	41,2	41,4	24,4	23,2	23,3	22,3	18,0	18,1	17,7
Зѣньковскій	7,3	7,1	7,1	41,0	41,6	41,5	28,6	22,5	23,0	12,3	19,1	18,6	16,5
Кобелякскій	7,1	5,3	5,4	51,3	31,8	33,0	24,1	20,8	21,0	26,4	11,1	12,0	11,2
Константиноградскій	6,0	7,6	7,5	49,0	52,5	52,5	33,0	26,6	26,9	16,0	25,9	25,6	25,3
Кременчугскій	7,1	6,6	6,7	45,9	40,6	41,7	26,6	20,6	21,9	19,3	20,0	19,8	19,6
Лохвицкій	5,1	7,4	7,3	33,9	43,0	42,4	26,8	26,4	26,3	7,1	16,6	16,0	15,9
Лубенскій	4,0	7,6	7,3	27,4	44,5	43,3	17,3	27,7	27,0	10,1	16,8	16,3	16,2
Миргородскій	12,9	8,1	8,4	75,2	41,0	43,4	35,6	22,1	23,4	39,6	18,9	20,3	20,2
Переяславскій	4,7	6,6	6,4	35,8	42,1	41,6	18,2	23,4	23,0	17,6	18,7	18,6	18,6
Пирятинскій	5,6	6,6	6,5	39,5	43,5	43,3	24,6	22,8	22,9	14,9	20,7	20,4	19,9
Полтавскій	6,2	6,8	6,6	43,2	44,7	44,3	32,1	23,5	25,4	11,1	21,2	19,0	18,7
Прилукскій	5,5	7,0	6,9	38,8	43,4	42,9	22,6	24,7	24,5	16,2	18,7	18,4	17,9
Роменскій	4,5	7,8	7,4	26,7	45,0	42,8	14,9	24,2	23,1	11,8	20,8	19,7	18,7
Хорольскій	10,7	8,4	8,5	55,3	42,9	43,6	31,7	24,1	24,4	23,6	18,8	19,1	18,1
Итого въ 1904 г.	6,6	7,0	7,0	43,2	42,9	42,9	26,0	23,6	23,8	17,2	19,3	19,1	18,7
Тоже въ 1903 г.	—	—	9,8	—	—	45,2	—	—	23,0	—	—	21,8	19,2

Наибольшій приростъ населенія былъ въ у.у. Гадячскомъ, Константиноградскомъ и Миргородскомъ, наименьшій—въ Зѣньковскомъ, Лубенскомъ, и особенно въ Кобелякскомъ. Въ этомъ уѣздѣ приростъ населенія на 1000 душъ составлялъ въ 1903 году 24, въ 1904 году только 12 душъ на 1000.

II. Государственныя сберегательныя кассы.

Операціи кассъ въ Полтавской губ. Сравненіе Полтавской губ. съ другими губерніями.

На 1 января 1905 года въ сберегательныхъ государственныхъ кассахъ Полтавской губерніи числилось денежныхъ вкладовъ 12.782.678 руб. и вкладовъ процентными бумагами по номинальной стоимости на 2.055.500 руб., а всего тѣхъ и другихъ 14.838.178 руб. (таблицы приложенія №№ 1, 2).

Противъ предыдущаго года сумма вкладовъ увеличилась на 1.272.937 р. Увеличеніе за послѣднее пятилѣтіе (1901—1905 гг.) равнялось 5.252 тысячамъ рублей, или въ среднемъ въ годъ 1,09 милліона рублей.

Число кассъ разныхъ типовъ на 1 января 1905 г. было 94 противъ 91 предыдущаго года, а число вкладчиковъ было 58.639 противъ 54.486 предшествовавшаго года.

Послѣдовательное увеличеніе дѣятельности сберегательныхъ кассъ можно видѣть изъ слѣдующей сравнительной таблички:

Годы.	Число кассъ.	Средн. прирость за годъ.	Число вкладчиковъ.	Средній прирость за годъ.	Сумма вкладовъ (въ тыс. рублей).	Средній ихъ прирость за годъ (въ тыс. руб.).	Приходилось въ среднемъ на 1 кассу: вкладчиковъ.	вкладовъ (въ тыс. руб.).	На 1 вкладчика руб.
1869	3	0	?	—	18	—	—	6,0	?
1875	3	0	?	—	49	4,0	—	16,3	?
1880	3	0	?	—	65	3,2	—	22,3	?
1885	3	0	1.605	—	151	17,2	535	50,3	94
1890	15	2	6.722	1.023	1.529	275,6	448	101,9	227
1895	70	11	19.017	2.459	4.964	687,0	272	70,9	261
1900	79	2	35.493	3.295	9.386	884,0	449	118,8	264
1905	94	3	58.639	4.629	14.838	1.090,4	624	157,9	253

Что касается оборотовъ кассъ по взносамъ и выдачамъ, то они представляются въ такомъ видѣ:

	Въ среднемъ за пятилѣтіе 1900—1904 гг.	Въ 1904 году.	Въ 1904 году больше средней за пятилѣтіе: на сумму руб.	въ %%.
Число взносовъ	75.828	84.454	8.626	10,2
Сумма взносовъ (тыс. руб.).	6.995,9	8.578,3	1.417,6	16,5
Средняя сумма взносовъ	92	102	—	—
Число выдачъ	52.936	64.282	11.346	17,6
Сумма выдачъ (тыс. руб.).	6.172,4	7.513,9	1.341,5	17,8
Средняя сумма выдачъ	117	117	—	—

Обращаясь къ дѣятельности всѣхъ типовъ кассъ за послѣдніе два года—1903—1904 годы (таблица № 3 приложенія)—нужно замѣтить, что всѣ кассы обнаружили особенно быстрый ростъ не только въ числѣ вкладчиковъ и въ суммѣ вкладовъ, но и всѣхъ операцій по выдачѣ и

пріему взносовъ вкладчиковъ, хотя по размѣрамъ операцій эти кассы весьма существенно отличаются другъ отъ друга, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы:

Кассы.	На 1 января 1904 г.			На 1 кассу приходилось:		На 1 января 1905 г.			На 1 кассу приходилось:	
	Число кассъ.	Число вклад-чиковъ.	Сумма вкладовъ (тыс. р.)	влад-чиковъ.	вкладовъ (тыс. р.)	Число кассъ.	Число вклад-чиковъ.	Сумма вкладовъ (тыс. р.)	вклад-чиковъ.	вкладовъ (тыс. р.)
При казначействахъ . .	15	22.863	6.321,4	1.524	421,4	15	25.190	7.021,2	1.679	468,1
При почтово-телеграфн. конторахъ	73	13.775	1.747,7	189	23,9	76	15.127	1.999,9	199	27,4
При отдѣленіяхъ Государственнаго Банка .	3	17.848	5.296,2	5.949	1.765,4	3	18.322	5.817,0	6.107	1.939,0
По всѣмъ кассамъ.	91	54.486	13.365,2	—	—	94	58.639	14.838,2	—	—

Такимъ образомъ, наибольшее число вкладчиковъ вноситъ свои капиталы въ казначейства, затѣмъ въ кассы при отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и затѣмъ при почтово-телеграфныхъ конторахъ.

Что касается средняго числа вкладчиковъ на 1 кассу (таблица № 4 приложенія), то первое мѣсто занимаютъ, какъ и слѣдовало ожидать, кассы при отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, затѣмъ слѣдуютъ кассы при казначействахъ, и послѣднее мѣсто занимаютъ кассы при почтово-телеграфныхъ конторахъ. По размѣрамъ средней суммы вкладовъ на 1 кассу и на 1 вкладчика, кассы распредѣляются въ томъ же порядкѣ.

При сравненіи средней суммы вкладовъ на 1 вкладчика замѣчается, что средняя сумма вкладовъ уменьшается, несмотря на увеличеніе числа вкладчиковъ и суммы вкладовъ, т. е. въ кассы несутъ свои сбереженія лица все менѣе и менѣе состоятельныя.

По роду занятій единоличныхъ вкладчиковъ и относительной величинѣ взносовъ (таблица № 5 приложенія) вкладчики распредѣлялись въ 1904 году слѣдующимъ образомъ (въ %%):

Родъ занятій.	Число вклад-чиковъ.	Сумма вкла-довъ.	Родъ занятій.	Число вклад-чиковъ.	Сумма вкла-довъ.
Землевладѣніе . . .	4,6	9,0	Торговля	13,4	11,1
Земледѣліе и сельскіе промыслы	19,3	18,7	Духовные	7,2	12,9
Городскіе промыслы .	13,1	7,6	Офицерскіе чины . .	1,7	2,8
Работа на фабрикахъ и заводахъ	0,8	0,2	Нижніе чины	1,6	1,2
Услуженіе	8,8	3,9	Служба гражданская .	5,9	8,3
			Служба общ. и частная.	16,1	15,3
			Прочія занятія . . .	7,5	9,0

Отсюда видно, что кліэнтами кассъ больше другихъ являются лица, занимающіяся земледѣліемъ, т. е. селяне: они составляютъ почти пятую часть вкладчиковъ, а сумма ихъ взносовъ равняется 18,7% всѣхъ взносовъ.

Однако это явленіе отнюдь не говоритъ за то, что среди лицъ, занимающихся земледѣліемъ и сельскими промыслами, больше лицъ, бога-

тыхъ деньгами, чѣмъ среди вкладчиковъ другихъ категорій. Въ дѣйствительности лица, живущія отъ земледѣлія и сельскихъ промысловъ, по относительной своей численности въ губерніи участвуютъ въ кассахъ гораздо слабѣе, чѣмъ лица другихъ занятій и профессій. Такъ, если для сравненія взять соотвѣтствующія данныя всероссійской переписи 1897 года о занятіяхъ и сопоставить ихъ съ числомъ вкладчиковъ по нѣкоторымъ, допускающимъ сравненія, категоріямъ занятій, то въ результатѣ получимъ слѣдующее:

ЗАНЯТІЯ *).	Число лицъ по переписи.	Число вкладчиковъ.	На 100 лицъ данной профессіи приходится вкладчиковъ.
Землевладѣніе, земледѣліе и сельскіе промыслы	429.202	13.251	3,1
Городскіе промыслы и работы на фабрик. и заводахъ.	65.221	7.678	11,8
Услуженіе	64.156	4.896	7,6
Торговля	22.797	7.393	32,4

Такимъ образомъ, изъ каждой сотни лицъ, живущихъ отъ землевладѣнія, земледѣлія и отъ сельскихъ промысловъ, только 3 лица вносятъ свои сбереженія въ кассы. На самомъ дѣлѣ процентъ вкладчиковъ изъ сельскихъ сословій еще ниже, такъ какъ въ число вкладчиковъ вошли 2.547 лицъ, показавшихъ себя землевладѣльцами, т. е., очевидно, непосредственно не занимающихся земледѣліемъ, а лишь живущихъ доходами съ имѣній, и къ лицамъ сельскихъ сословій не принадлежащія.

Изъ вышеприведенной таблички видно, что послѣ лицъ, живущихъ торговлей, больше другихъ несутъ свои сбереженія занимающіяся городскими промыслами и ремеслами (11,8%); изъ общаго количества прислуги въ губерніи 64.156 лицъ имѣли сбереженія 4.896 человѣкъ, или 7,6%.

О степени состоятельности вкладчиковъ по роду ихъ занятій можно судить по среднему количеству вкладовъ, приходящихся на 1 книжку. Въ среднемъ на 1 книжку приходилось рублей:

1. У землевладѣльцевъ . . 440
2. „ духовенства 400
3. „ офицеровъ 366
4. „ чиновъ государственной службы 315
5. Земледѣліе и сельскіе промыслы 217
6. Служба общественная и частная 212
7. Торговля 186
8. Нижніе воинскіе чины . 171
9. Городскіе промыслы и ремесла 130
10. Услуженіе 98
11. Рабочіе на фабрикахъ и заводахъ. 70
12. Прочія занятія 272

*) Классификація занятій взята изъ „Статист. Ежегодника“ на 1905 годъ, и данныя относятся лишь къ лицамъ, самостоятельно добывающимъ средства къ жизни (безъ членовъ семей).

Какъ и слѣдовало ожидать, меньше другихъ было денегъ, въ среднемъ на книжку, у прислуги (98 руб.) и у рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ (70 руб.).

Хотя операціи государственныхъ сберегательныхъ кассъ въ Полтавской губ. и увеличиваются съ каждымъ годомъ, достигнувъ къ 1905 г. 15 милл. руб., тѣмъ не менѣе Полтавская губернія, по сравненію съ другими губерніями, занимаетъ одно изъ послѣднихъ мѣстъ по относительному числу вкладчиковъ и суммѣ вкладовъ.

Изъ Отчета Управленія Государственными Сберегательными Кассами, можно судить о томъ, насколько великъ или малъ притокъ сбереженій населенія въ государственныя кассы, притокъ, служащій въ то же время показателемъ степени денежнаго богатства населенія.

Согласно этимъ даннымъ оказывается, что на 1 душу наличнаго населенія въ 1904 году приходилось слѣдующее количество вложенныхъ въ кассы денегъ (въ рубляхъ) [1]:

Губерніи.	Сумма вкладовъ въ рубляхъ на 1 душу населенія.	Губерніи.	Сумма вкладовъ въ рубляхъ на 1 душу населенія.	Губерніи.	Сумма вкладовъ въ рубляхъ на 1 душу населенія.
1. Московская	35,3	17. Новгородская	8,7	33. Воронежская	5,8
2. С.-Петербургская	34,6	18. Симбирская	8,3	34. Оренбургская	5,6
3. Ярославская	19,9	19. Таврическая	8,2	35. Минская	5,3
4. Владимірская	19,1	20. Харьковская	8,1	36. Витебская	5,3
5. Тверская	15,1	21. Астраханская	7,8	37. Черниговская	5,2
6. Костромская	11,9	22. Кіевская	7,4	38. Виленская	5,0
7. Калужская	11,8	23. Тамбовская	7,3	39. Ковенская	5,0
8. Рязанская	11,5	24. Херсонская	7,1	40. Вятская	5,0
9. Смоленская	11,2	25. Гродненская	7,0	41. Могилевская	4,8
10. Тульская	11,2	26. Курская	6,9	42. Самарская	4,6
11. Нижегородская	11,1	27. Вологодская	6,4	*43. Полтавская*	4,6
12. Архангельская	10,4	28. Олонецкая	6,3	44. Волынская	3,9
13. Екатеринославск.	9,7	29. Пензенская	6,2	45. Бессарабская	3,8
14. Об. Войска Донск.	9,4	30. Казанская	6,1	46. Уфимская	3,6
15. Саратовская	8,8	31. Пермская	6,0	47. Подольская	3,1
16. Орловская	8,8	32. Псковская	5,8	По всѣмъ этимъ губерніямъ	8,5

Итакъ, Полтавская губернія, по суммѣ вкладовъ, приходящихся въ среднемъ на 1 душу населенія, занимаетъ среди 47 сравниваемыхъ губерній 43-е мѣсто: въ ней приходится въ среднемъ 4 р. 60 к. сбереженій на одну душу населенія противъ 8 р. 50 к. во всѣхъ вообще губерніяхъ. Наибольшее количество вкладовъ приходится по этому разсчету вообще въ промышленныхъ губерніяхъ, какъ можно видѣть изъ приведенной выше таблицы. Ниже Полтавской губерніи стоятъ Подольская, Волынская, Бессарабская и Уфимская губерніи.

---

[1]) Количество населенія принято „Отчетомъ" по даннымъ на 1 января 1904 г. взятымъ изъ Ежегодника Россіи за 1904 г. (изд. Центр. Стат. Ком.) съ прибавленіемъ прироста 1,3% въ теченіе 1904 года.

Если население Полтавской губ. крайне скудно обслуживаетъ государственныя кассы, то и кассы въ свою очередь недостаточно обслуживаютъ населеніе: ихъ было очень мало въ губерніи, и одна касса приходилась въ среднемъ на 34 тысячи жителей, тогда какъ по всѣмъ губерніямъ приходилась въ среднемъ одна касса на 22 тысячи жителей.

Число государственныхъ кассъ къ 1 января 1905 года по 47 губерніямъ и число душъ, приходящихся на 1 кассу, приводятся въ нижеслѣдующей таблицѣ:

ГУБЕРНІИ.	Число кассъ.	Приходилось на 1 кассу тысячъ жителей.	ГУБЕРНІИ.	Число кассъ.	Приходилось на 1 кассу тысячъ жителей.
1. Архангельская	71	5	25. Воронежская	132	23
2. Олонецкая	40	10	26. Симбирская	73	24
3. С.-Петербургская	212	12	27. Рязанская	82	25
4. Московская	203	13	28. Черниговская	109	25
5. Калужская	89	14	29. Могилевская	78	25
6. Ярославская	75	16	30. Курская	102	27
7. Ковенская	99	17	31. Псковская	47	27
8. Владимірская	99	17	32. Подольская	126	28
9. Саратовская	169	17	33. Астраханская	40	28
10. Екатеринославская	151	17	34. Бессарабская	81	28
11. Таврическая	94	17	35. Вологодская	50	30
12. Обл. Войска Донск.	173	18	36. Пермская	113	30
13. Виленская	100	19	37. Пензенская	52	32
14. Витебская	89	19	*38. Полтавская*	*94*	*34*
15. Кіевская	220	19	39. Орловская	66	35
16. Харьковская	153	20	40. Оренбургская	50	35
17. Гродненская	91	20	41. Тульская	63	36
18. Минская	125	20	42. Волынская	88	39
19. Костромская	76	20	43. Самарская	83	39
20. Тверская	99	20	44. Тамбовская	74	41
21. Новгородская	78	20	45. Вятская	77	45
22. Херсонская	155	21	46. Казанская	52	47
23. Нижегородская	80	22	47. Уфимская	52	50
24. Смоленская	78	22	Итого	4.604	22

Какъ видно отсюда, Полтавская губернія по относительному числу кассъ занимаетъ 38-ое мѣсто: въ ней 1 касса должна обслуживать въ среднемъ 34 тысячи жителей.

Объясненіе столь незначительной дѣятельности кассъ въ Полтавской губерніи лежитъ, по всей вѣроятности, въ слабо развитой промышленной жизни населенія, отсутствіи внѣземледѣльческихъ занятій и промысловъ. Какъ показываютъ отчеты государственныхъ сберегательныхъ кассъ, главными кліэнтами кассъ оказываются лица, занимающіяся земледѣліемъ и сельскими промыслами.

Сравнивая въ этомъ отношенiи Полтавскую губернiю съ другими, можно видѣть, что наше сельское населенiе далеко не располагаетъ тѣми денежными излишками, которые въ видѣ сбереженiй могли бы поступать въ кассы.

Вотъ таблица, показывающая, какой процентъ лицъ, самостоятельно живущихъ отъ землевладѣнiя, земледѣлiя и сельскихъ промысловъ, является вкладчиками государственныхъ кассъ. [1]):

ГУБЕРНIИ.	% вкладчиковъ.	ГУБЕРНIИ.	% вкладчиковъ.
1. Ярославская	40,8	25. Псковская	7,5
2. Московская	33,1	26. Курская	7,5
3. Тверская	26,5	27. Черниговская	7,4
4. Костромская	25,0	28. Олонецкая	7,1
5. Владимiрская	20,0	29. Могилевская	7,0
6. Смоленская	15,3	30. Область Войска Донск.	6,8
7. Калужская	14,2	31. Воронежская	6,6
8. С.-Петербургская	14,0	32. Гродненская	6,2
9. Рязанская	13,8	33. Витебская	6,2
10. Новгородская	13,4	34. Вятская	6,1
11. Нижегородская	13,3	35. Пермская	5,8
12. Архангельская	13,2	36. Кiевская	5,7
13. Вологодская	12,4	37. Таврическая	5,7
14. Оренбургская	12,0	38. Виленская	5,3
15. Тульская	10,0	39. Казанская	5,0
16. Симбирская	9,6	40. Ковенская	4,8
17. Орловская	8,9	41. Херсонская	3,9
18. Астраханская	8,7	42. Самарская	3,5
19. Тамбовская	8,3	43. Волынская	3,5
20. Харьковская	8,3	44. Бессарабская	3,2
21. Пензенская	8,0	*45. Полтавская*	*3,1*
22. Минская	8,0	46. Уфимская	2,8
23. Саратовская	7,7	47. Подольская	2,0
24. Екатеринославская	7,5	Итого	8,7

Какъ видно отсюда, лица, занимающiяся въ Полтавской губ. земледѣлiемъ и сельскими промыслами,—иначе говоря, сельское населенiе губернiи,—очень бѣдны деньгами по сравненiю съ другими губернiями: изъ каждой сотни этого населенiя несутъ свои сбереженiя всего 3 человѣка, тогда какъ, напр., въ Ярославской губ. такихъ лицъ оказывалось 40.

Общiй выводъ изъ сравненiя Полтавской губернiи съ другими: 1) по суммѣ сбереженiй, приходящихся на 1 душу населенiя, она среди 47 губернiй занимаетъ 43-е мѣсто; 2) по числу кассъ, приходящихся на извѣстное количество, Полтавская губ. занимаетъ 38-е мѣсто и, наконецъ, 3) сельское населенiе вноситъ такъ мало денегъ въ кассы, что въ этомъ отношенiи Полтавская губ. стоитъ на 45-мъ мѣстѣ.

[1]) Число лицъ этой категорiи (безъ членовъ семей) по каждой губернiи взято изъ данныхъ всероссiйской переписи 1897 года („занятiя населенiя“) и сравнено съ количествомъ вкладчиковъ этой категорiи въ 1904 году.

III. Движенie грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ.

Въ приложенiи къ настоящей главѣ помѣщена 21 таблица съ подробными свѣдѣнiями о движенiи разнаго рода грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ въ 1904 году, а также даны свѣдѣнiя о работѣ каждой станцiи въ предѣлахъ губернiи, о количествѣ ввоза и вывоза губернiи и, наконецъ, о тѣхъ пунктахъ, куда направлялся сбытъ продуктовъ урожая. Такъ какъ въ предыдущихъ „Ежегодникахъ“ всѣ эти свѣдѣнiя получили подробную разработку и возможно всестороннее ихъ освѣщенiе, то въ настоящей главѣ достаточно будетъ указать лишь основныя черты грузового движенiя въ 1904 году,—его размѣры и характеръ.

Общее количество перевезенныхъ грузовъ. По сравненiю съ предшествующимъ годомъ торгово-экономическая жизнь губернiи, поскольку она характеризуется размѣрами грузового движенiя, не отличалась оживленiемъ: всѣхъ грузовъ было перевезено 104 мил. пудовъ противъ 118 мил. пудовъ 1903 года и 106 мил. пудовъ 1902 г. Такъ какъ главное количество грузовъ приходится на долю разнаго рода хлѣба, урожай же хлѣбовъ въ 1904 году былъ выше урожая предшествующаго года, то отсюда слѣдуетъ заключить, что уменьшенiе грузового движенiя произошло вслѣдствiе тѣхъ неблагопрiятныхъ условiй, въ которыя была поставлена промышленная жизнь, благодаря возникшей въ 1904 г. русско-японской войнѣ. Уменьшенiе подвижного состава на желѣзныхъ дорогахъ и сокращенiе кредита являлись, какъ извѣстно, въ данномъ случаѣ непосредственнымъ отраженiемъ этой войны.

Уменьшенiе количества перевезенныхъ грузовъ сказалось на всѣхъ категорiяхъ перевозившихся продуктовъ и товаровъ, какъ это можно видѣть изъ нижеслѣдующаго сравненiя.

Было перевезено желѣзно-дорожныхъ грузовъ въ миллiон. пудовъ [1]):

	1902 г.	1903 г.	1904 г.
Всѣхъ сельско-хозяйств. продукт.	61,1	63,7	52,2
Въ томъ числѣ:			
Хлѣба въ зернѣ	34,1	35,4	28,0
Лѣсныхъ строит. матерiаловъ	11,3	13,3	12,9
Промышленныхъ растенiй	9,3	8,8	5,2
Всѣхъ фабрично-заводскихъ грузовъ	44,8	54,1	51,7
Въ томъ числѣ:			
Продуктовъ мукомольнаго и крупяного производства	15,9	18,6	18,5
Прочихъ пищевыхъ фабрикатовъ	2,4	2,9	1,6
Каменнаго угля	12,7	15,9	15,4
Прочихъ горнозаводскихъ грузовъ	6,8	8,3	7,5
Всего грузовъ вообще	106	118	104

[1]) Количество перевезеннаго груза опредѣлено путемъ сложенiя всего количества отправленнаго станцiями губернiи съ количествомъ прибывшаго на нихъ изъ-за предѣловъ губернiи.

Вывозъ хлѣба. Изъ бывшихъ въ перевозкѣ 104 мил. пудовъ разнаго рода грузовъ перевезено: 1) внутри губерніи съ одной станціи на другую 15,4 мил. пудовъ, 2) ввезено изъ другихъ губерній 34,6 мил. пудовъ и 3) вывезено 54 мил. пудовъ.

Изъ общаго количества вывоза на долю разнаго рода хлѣба какъ въ зернѣ, такъ и въ видѣ муки, крупы и отрубей, приходилось 36,5 мил. пудовъ, или 68% вывоза, а изъ общаго количества ввоза на хлѣбъ приходилось всего лишь 1,6 мил. пудовъ, или около 5%, такъ что чистый его вывозъ равнялся почти 35 мил. пудовъ. По сравненію съ 1903 годомъ хлѣба было вывезено меньше на 8,4 мил. пудовъ, а чистый его вывозъ, т. е. съ исключеніемъ ввоза въ губернію, уменьшился почти на 9 мил. пудовъ.

Зная величину посѣвной площади губерніи, количество десятинъ, засѣянныхъ разнаго рода хлѣбомъ, и величину урожая одной десятины въ 1904 году, можно опредѣлить, какой % общаго количества урожая составлялъ чистый вывозъ хлѣба за предѣлы губерніи. Для этихъ разсчетовъ имѣются слѣдующія данныя:

Число десятинъ, засѣянныхъ разнаго рода хлѣбами было:

	Подъ рожью.	Подъ озим. пшен.	Подъ яров. пшен.	Подъ ячменемъ.	Подъ овсомъ.	Гречихой.	Просомъ.
Въ мелк. хозяйст.	580.372	24.782	582.096	314.277	206.581	162.646	82.898
Въ экономіяхъ	73.029	63.260	118.746	24.205	57.762	7.046	10.974

Урожай хлѣбовъ въ 1904 году оказался (въ пудахъ на десятину):

	Ржи.	Озимой пшен.	Яровой пшен.	Ячменя.	Овса.	Гречихи.	Проса.
Въ мелкихъ хозяйств.	64	68	45	55	58	33	55
Въ экономіяхъ	90	86	60	70	74	44	72

Отсюда валовой сборъ этихъ хлѣбовъ опредѣлится въ мил. пудовъ:

Ржи	44,5	Яров. пшен.	45,4	Овса	18,0	Проса	2,8
Озим. пшен.	9,3	Ячменя	20,1	Гречихи	6,0	Итого	146,2

Для точнаго опредѣленія чистаго вывоза этихъ хлѣбовъ и для сравнимости его съ количествомъ собраннаго хлѣба, необходимо перевести на зерно вывезенную муку и крупу по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ. Для этого, по примѣру прежнихъ „Ежегодниковъ", выходъ муки принятъ равнымъ 75%, гречневой крупы 70% и пшена 66% по отношенію къ количеству зерна, поступающаго въ переработку. Опре-

дѣленный такимъ образомъ чистый отпускъ каждаго изъ хлѣбовъ равнялся въ 1904 году и въ среднемъ за послѣднія пять лѣтъ (1900—1904 гг.):

	Въ 1904 году.		Въ среднемъ за 5 лѣтъ		
	Въ мил. пудовъ вывозъ.	Въ %% къ общему сбору хлѣба.	Въ мил. пудовъ вывозъ.	Въ %% къ общему сбору хлѣба.	Средній сборъ хлѣбовъ за пять лѣтъ въ мил. п.
Рожь	7,7	17,3	9,2	20,5	45,0
Пшеница	18,0	32,7	13,9	31,5	44,1
Ячмень	0,4	2,0	1,4	7,0	19,7
Овесъ	6,9	37,0	5,5	32,9	16,7
Гречиха	1,5	24,0	1,5	24,2	6,2
Просо	54 тыс. пуд.	—18,0	0,1	2,0	5,2
Итого	34,5	23,1	31,6	23,2	136,9

Какъ можно видѣть изъ этой таблички, вывозъ хлѣба въ 1904 году равнялся 23,1% общаго валового сбора хлѣба; главнѣйшіе рыночные хлѣба вывозились: овесъ—37% урожая, пшеница—32,7% и гречиха—въ размѣрѣ 24% урожая. Эти же отношенія съ небольшими измѣненіями существовали въ среднихъ выводахъ за пятилѣтіе, и только ржи и ячменя было вывезено меньше, чѣмъ можно было вывезти, соображаясь съ урожаемъ. Проса же въ виду низкаго его урожая въ 1904 году ввезли въ губернію больше, чѣмъ вывезли.

Мѣста отправленія хлѣба въ зернѣ, мукѣ и крупѣ обозначены подробно въ таблицахъ №№ 4—14. Всего было отправлено хлѣбныхъ грузовъ за предѣлы губерніи по желѣзнымъ дорогамъ 37.515.952 пуд. въ слѣдующіе пункты:

Въ Ревель и Ригу	353.979
„ Либаву	1.203.637
„ Одессу	73.682
„ Николаевъ	9.233.762
За границу Россіи	2.111.664
Въ Западный, Сѣверо-Западн. и Прибалтійскій края	15.822.804
Въ Черниговск. губ.	1.801.601
„ Кіевъ	1.897.243
„ Харьковъ	646.809
„ Москву и Петербургъ	411.779
На ж. д. линіи Ю.-В., Екатерин., К.-Х.-С. (безъ г. Харькова) и по участку Х.-Н. южнѣе Крюкова	1.125.704
Въ остальные пункты	2.833.288

Отсюда видно, что главное количество вывезеннаго хлѣба отправлено въ разныя мѣстности внутрь Россіи,—туда его вывезено 24.539.228 пуд., или 65,5% всего вывоза, въ портовые же города и за границу вывозъ равнялся 12.976.724 пуд., или одной трети всего вывоза. Слѣдуетъ при этомъ отмѣтить, что въ порта и за границу отправлялись почти исключительно хлѣбъ въ зернѣ и сельско-хозяйственные остатки, муки же

и крупы было вывезено всего 363.870 пудовъ. Что именно шло за границу и въ порта и въ какомъ количествѣ, видно изъ слѣдующаго перечня:

	Въ порта и за границу.	Въ остальныя мѣста Россіи.	В ъ %%. Въ порта и за границу.	В ъ %%. Въ остальныя мѣста Россіи.
Вывезено въ зернѣ:				
Ржи	132.299	5.640.937	2	98
Пшеницы	6.381.901	5.345.360	54	46
Ячменя	264.820	773.857	26	74
Овса	3.116.244	3.781.904	45	55
Гречихи	132.529	545.869	20	80
Проса	18	105.174	0	100
Мукой и крупой:				
Пшеничной	282.752	9.380.674	3	97
Остальной	81.118	2.943.316	3	97
Сельско-хозяйствен. остатки	1.695.713	3.089.285	36	64

Въ общемъ за пятилѣтіе въ порта и за границу вывезено 40% всего количества отправленнаго хлѣба, при чемъ за послѣдніе три года вывозъ туда замѣтно упалъ: въ 1902 году было отправлено 45% всего вывоза, въ 1903 г.—42% и въ 1904 г.—около 35%.

Относительно вывоза муки слѣдуетъ замѣтить, что хотя количество мукомольныхъ мельницъ по губерніи и возросло за послѣдніе годы, но урожай въ эти годы былъ сравнительно до того великъ, что наличное количество мельницъ было недостаточно для переработки потребнаго количества зерна въ муку, что особенно и сказалось въ 1902 году, при его громадномъ урожаѣ. Этимъ соображеніемъ, по всей вѣроятности, объясняется и то обстоятельство, что въ общемъ вывозѣ хлѣбныхъ продуктовъ муки вывозилось за послѣдніе три года относительно меньше, чѣмъ прежде, какъ это видно изъ сравненія %%-хъ отношеній количества экспортируемой муки къ общему количеству вывоза хлѣбныхъ продуктовъ:

ГОДЫ.	Было вывезено въ милліонахъ пудовъ. Мукой и крупой.	Было вывезено въ милліонахъ пудовъ. Зерномъ.	В ъ %%. Мукой.	В ъ %%. Зерномъ.
1900	7,8	9,7	45	55
1901	8,7	8,1	51	49
1902	11,0	25,9	30	70
1903	12,0	26,6	34	66
1904	11,9	20,5	37	63

Мѣстности, откуда вывозился хлѣбъ за предѣлы губерніи, перечислены въ видѣ станцій и пристаней въ таблицахъ №№ 4—14 и 20-ой. Въ прежнихъ „Ежегодникахъ“ подробно выяснено, что однѣ мѣстности,

откуда направляется хлѣбъ за предѣлы губерніи, тяготѣютъ къ югу по отправленію своихъ грузовъ, другія—къ сѣверу. Въ этомъ отношеніи губернія рѣзко дѣлится на сѣверную и южную половину: станціи, лежащія сѣвернѣе Ромодана, посылаютъ свой хлѣбъ на сѣверъ, станціи,—южнѣе Ромодана, отправляютъ на югъ. Придерживаясь такого дѣленія, будемъ имѣть количество хлѣбныхъ грузовъ, вывезенныхъ изъ губерніи:

	Хлѣба въ зернѣ.	Муки и крупы.
Сѣверной половиной	12.150.383	3.764.596
Южной „	8.397.049	8.039.323

Такимъ образомъ, сѣверная часть отправляетъ больше непереработаннаго хлѣба, т. е. зерно. Отсюда отправляется главнымъ образомъ рожь и овесъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

Отправлено:	Ржи.	Пшеницы.	Овса:
Сѣверной половиной	3.308.671	1.559.425	6.411.818
Южной „	1.890.648	5.725.164	323.536

Это различіе въ составѣ отправляемаго хлѣба объясняется соотвѣтственнымъ преобладаніемъ тѣхъ или иныхъ хлѣбовъ въ разсматриваемыхъ районахъ. Ржи и овса имѣется больше въ сѣверной половинѣ, пшеницы въ южной, какъ видно изъ слѣдующаго сравненія пропорціи посѣвовъ:

	Изъ 100 десятинъ было засѣяно:		
	Рожью.	Пшеницей.	Овсомъ.
Въ сѣверной половинѣ .	34	20	17
„ южной „ .	23	48	5

Различіе въ отправленіи разнаго рода хлѣбовъ изъ разныхъ мѣстностей губерніи и причины, которыя вліяютъ на характеръ вывоза подробно разсмотрѣны въ „Ежегодникѣ“ предыдущаго выпуска.

Сельско-хозяйственное скотоводство въ Полтавской губерніи по даннымъ подворной переписи 1900 года.

Введеніе.

Порядокъ регистраціи скота при переписи 1900 г.—Разработка собраннаго матеріала и его общій характеръ.—Характеристика 1899 и 1900 гг. въ сельско-хозяйственномъ отношеніи.

Подворно-статистическая перепись Полтавской губ., произведенная въ 1900 г. въ связи съ оцѣночными работами, имѣла цѣлью дать матеріалъ для выясненія тѣхъ общеэкономическихъ и отчасти бытовыхъ условій, отъ которыхъ, между прочимъ, зависитъ доходность земли. Въ этихъ видахъ регистраціи подвергся весь наличный скотъ въ губерніи, кромѣ свиней, при чемъ регистрація его производилась въ двухъ направленіяхъ: по видамъ (лошади, рогатый скотъ, овцы)—съ одной стороны, и по его рабочему составу (рабочій и нерабочій скотъ)—съ другой. Кромѣ того, программой, по которой производилась перепись, предусматривалось выдѣленіе собственно рабочихъ сельско-хозяйственныхъ лошадей изъ общаго состава всѣхъ лошадей въ рабочемъ возрастѣ. Однако разработка собраннаго матеріала показала, что перепись въ этомъ пунктѣ страдаетъ нѣкоторыми недостатками, а потому въ графу „рабочій скотъ" при подсчетѣ и сводкѣ были включены всѣ взрослыя (работоспособныя) лошади безъ отношенія къ способу использованія ихъ рабочей силы (сельско-хозяйственныя, заводскія, выѣздныя и т. д.).

Подсчетъ и группировка данныхъ о скотѣ, добытыхъ переписью, были произведены по слѣдующей схемѣ:

Число головъ скота.								Всего крупнаго скота [1]).	Всего рабочаго скота [2]).
Рогатаго скота.					Лошадей.				
Воловъ.	Коровъ.		Мелкаго скота.		Взрослыхъ.	Стригуновъ и лошатъ.	Овецъ и ягнятъ.		
	Всего.	Въ т. ч. рабочихъ.	Двухлѣтокъ (третьяковъ).	Бузинковъ и телятъ.					

Скотъ въ сельскомъ хозяйствѣ является однимъ изъ самыхъ подвижныхъ элементовъ. Никакой другой факторъ въ сельско-хозяйственномъ промыслѣ не мѣняется такъ часто, а иногда—и такъ рѣзко, въ

[1]) Въ гр. „всего крупнаго скота" входятъ: волы, коровы (всего) и взрослыя лошади, а
[2]) Въ гр. „всего рабочаго скота"—тѣ же волы и взрослыя лошади, а изъ коровъ—только рабочія.

своемъ количественномъ составѣ, какъ скотъ. Неизмѣнно два раза въ годъ, на весеннихъ и осеннихъ ярмаркахъ, происходитъ усиленная купля и продажа скота, почему наибольшее количество его въ хозяйствахъ можетъ быть отмѣчено переписями въ періодъ съ весны до осени, а наименьшее—съ осени до весны. Одновременность переписи сельско-хозяйственнаго скота имѣетъ поэтому громадное значеніе въ статистикѣ сельско-хозяйственнаго скотоводства. Перепись въ Полтавской губ. въ значительной мѣрѣ удовлетворяетъ этому требованію. Согласно инструкціи для регистраторовъ, количество скота должно было быть пріурочено къ одному и тому же дню, именно къ 6 августа („Спасу“) того года, когда перепись производилась. Правда, не всюду регистраторы въ точности выполняли это требованіе инструкціи и иногда записывали наличное количество скота въ моментъ переписи, однако это обстоятельство не имѣетъ существеннаго значенія, такъ какъ перепись произведена въ теченіе 3 осеннихъ мѣсяцевъ, а потому количество скота является пріуроченнымъ къ одному сельско-хозяйственному періоду, т. е. усчитано при одинаковыхъ для всѣхъ хозяйствъ губерніи условіяхъ сельско-хозяйственнаго производства.

Непосредственное вліяніе на количество скота въ губерніи имѣютъ результаты предыдущаго и текущаго (въ годъ переписи) сельско-хозяйственныхъ годовъ. Поэтому необходимо напомнить нѣкоторыя, хотя-бы общія, свѣдѣнія объ этой сторонѣ условій сельско-хозяйственнаго скотоводства въ 1900 г.

Средній по губерніи урожай хлѣбовъ и травъ въ 1899 и 1900 гг., по сравненію со средними за пятилѣтіе (1896—1900 гг.) и за десятилѣтіе (1891—1900 гг.) представленъ въ слѣдующей табличкѣ, заимствованной изъ „Свода данныхъ о состояніи сельскаго хозяйства въ Полтавской губерніи за 15 лѣтъ (съ 1886 по 1900 гг.)“:

	1899 г.	1900 г.	Средніе. За 5 лѣтъ (1896-1900 гг.).	Средніе. За 10 лѣтъ (1891-1900 гг.).
	Пудовъ съ десятины.			
а) **Урожай хлѣбовъ.**				
Озимой ржи	50	52	49	49
Яровой пшеницы	47	37	47	50
Ячменя	49	44	48	51
Овса	57	47	55	53
б) **Урожай травъ.**				
На твердыхъ и мягкихъ сѣнокосахъ	46	68	66	69
На лукахъ и лугахъ	87	121	108	108
На болотахъ	82	115	101	100

Если судить по урожаю хлѣбовъ, какъ результату основного промысла сельскаго населенія губерніи, то 1899 годъ слѣдуетъ признать обычнымъ „среднимъ“ годомъ, когда жизнь населенія текла по нормальной,

годами созданной, коллеѣ привычнаго матеріальнаго существованія. 1900 же годъ, напротивъ, оказался въ общемъ далеко не благопріятнымъ, такъ какъ благопріятные результаты урожая ржи, оказавшагося въ этомъ году нѣсколько выше среднихъ за предыдущія 5 и 10 лѣтъ, въ значительной степени ослаблялись, если и вовсе не уничтожались, сравнительно плохимъ урожаемъ яровыхъ хлѣбовъ [1]). Результаты же урожая травъ за тѣ же два года были какъ разъ обратные: 1899 годъ оказался значительно ниже средняго, а 1900 по урожаю травъ на низкихъ мѣстахъ значительно выше средняго, а на высокихъ—равнымъ ему. Въ общемъ, на количествѣ скота въ хозяйствахъ, особенно малосостоятельныхъ, и на условіяхъ его содержанія эти два года должны были отразиться неблагопріятно, что, по сообщеніямъ корреспондентовъ, и сказалось въ нѣсколько болѣе усиленной распродажѣ скота весною 1899 и 1900 гг.

I. Общая численность скота въ губерніи.

Абсолютное количество скота въ губерніи по уѣздахъ.—Количество скота въ отношеніи: числа хозяйствъ, площади земли всей, удобной и подъ посѣвами.—Условія зимняго и лѣтняго содержанія скота.—Обезпеченность пахати рабочимъ скотомъ.

Въ 1900 году подворно-статистической переписью во всѣхъ городахъ и селахъ губерніи, кромѣ городовъ Полтавы, Кременчуга и Роменъ, было отмѣчено въ 451.140 хозяйствахъ 3.062.381 шт. скота,—рогатаго, лошадей и овецъ; въ томъ числѣ рогатаго числилось 1.050.526 шт., лошадей 431.505 шт. и овецъ 1.580.350 шт. Крупнаго и рабочаго скота каждаго рода, а на ряду съ тѣмъ—нерабочаго было: Общее количество скота.

	Крупнаго.	Рабочаго.	Нерабочаго.	Всего.
Лошадей	353.176	353.176	78.329	431.505
Рогатаго скота	612.318	420.385	438.208	1.050.526
Овецъ	—	—	1.580.350	1.580.350
Всего	965.494	773.561	2.096.887	3.062.381

Въ числѣ крупнаго рогатаго скота числилось 258.722 шт. воловъ и 353.596 шт. коровъ, а въ числѣ рабочаго—258.722 вола и 161.663 коровы. Такимъ образомъ, почти половина всѣхъ коровъ исполняетъ одновременно двѣ функціи—продуктивнаго и рабочаго скота.

На 100 головъ всего скота приходилось лошадей 14 шт., рогатаго скота 34 шт. и овецъ 52 шт. По приблизительнымъ даннымъ, относящимся къ началу 90-хъ годовъ прошлаго столѣтія, составъ сельскохозяйственныхъ животныхъ по 60 губерніямъ Европейской Россіи былъ таковъ: на лошадей приходилось 21%, на рогатый скотъ 29% и на овецъ 50%.

[1]) Изъ общей площади посѣва—подъ рожью въ 1900 г. было 29%, подъ яровой пшеницей 28%, подъ ячменемъ 16% и овсомъ 10%.

Въ виду рѣзкаго различія въ характерѣ городского и сельскаго скотовладѣнія, городской скотъ въ дальнѣйшемъ выдѣленъ изъ только что показаннаго общаго количества, и детальному разсмотрѣнію подвергнутъ только сельскій скотъ.

За выключеніемъ всего городского скота изъ показаннаго выше общаго количества его въ губерніи, на долю уѣздовъ, т. е. селъ, деревень и хуторовъ, а также двухъ заштатныхъ городовъ сельскаго характера, Градижска и Глинска, остается 3.030.117 шт., которые по уѣздамъ между двумя категоріями владѣльцевъ—лицъ сельскихъ сословій и лицъ привилегированныхъ сословій—распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Количество скота въ уѣздахъ по переписи 1900 г.

а) У лицъ сельскихъ сословій.

Уѣзды.	Рогатаго скота.					Лошадей.					
		Коровъ.		Мелкаго.							
	Воловъ.	Вѣхъ.	Въ т. ч. рабочихъ.	Двухлѣт. (третьяковъ).	Бузиновъ и телятъ.	Взрослыхъ.	Нерабочихъ.	Овецъ и ягнятъ.	Всего крупнаго скота.	Всего рабочаго скота.	Всего штукъ всякаго скота.
Галячскій	12120	16120	7701	3451	15485	15648	3518	63522	43888	35469	129864
Золотоношскій	18280	29385	11971	8069	28847	26962	3667	96597	74627	57213	211807
Зѣньковскій	9593	16361	11977	4029	13164	12538	2485	59347	38492	34108	117517
Кобелякскій	19754	22094	10643	5308	21871	15274	3953	149813	57122	45671	238067
Константиноградскій	20142	31209	17999	9615	26708	41682	9853	138069	93033	79823	277278
Кременчугскій	18380	20822	10433	5534	19274	12986	2795	102744	52188	41799	182535
Лохвицкій	12770	17737	4420	6968	17863	15861	3139	78741	46368	33051	153079
Лубенскій	16000	14822	5655	5432	16244	13133	2809	58828	43955	34788	127268
Миргородскій	14213	17168	13051	3961	15465	13700	2306	96627	45081	40964	163440
Переяславскій	17770	26334	10950	6176	23315	24582	5601	125989	68686	53302	229767
Пирятинскій	10173	21648	8617	5670	21591	27975	7616	86854	59796	46765	181527
Полтавскій	11698	24264	19031	5128	16814	16248	2558	89031	52210	46977	165741
Прилукскій	7169	26357	6109	9098	22181	28277	5638	63318	61803	41555	162038
Роменскій	8290	17357	2512	4298	17516	23634	5827	88574	49281	34436	165496
Хорольскій	14454	23084	17906	7384	22863	16175	3968	107043	53713	48535	194971
Итого	210806	324762	158975	90121	299201	304675	65733	1405097	840243	674456	2700395
б) У лицъ привилегированныхъ сословій.											
Гадячскій	1742	1074	73	640	1194	2080	673	2022	4896	3895	9425
Золотоношскій	3650	1851	110	1148	1996	2924	703	4374	8425	6684	16646
Зѣньковскій	1985	1127	168	639	1318	1577	500	3989	4689	3730	11135
Кобелякскій	1957	1490	72	765	1959	2088	524	7562	5535	4117	16345
Константиноградскій	8149	2277	190	2748	3557	5837	1826	72933	16263	14176	97327
Кременчугскій	2688	1595	78	931	1655	2373	585	5349	6656	5139	15176
Лохвицкій	1833	1247	63	806	1436	1974	537	5889	5054	3870	13722
Лубенскій	2431	1223	69	766	1556	2476	549	974	6130	4976	9975
Миргородскій	2362	1327	213	883	1470	2320	821	2816	6009	4895	11999
Переяславскій	1790	1778	130	1271	1893	2622	755	10445	6190	4542	20554
Пирятинскій	5200	1764	50	757	1661	3527	916	4454	10491	8777	18279
Полтавскій	4336	1749	275	1124	1752	3404	971	31389	9489	8015	44725
Прилукскій	2755	1508	64	1216	1957	2959	907	1061	7222	5778	12363
Роменскій	1653	1310	41	708	1434	1443	431	1288	4406	3137	8267
Хорольскій	3944	2025	287	1831	2647	4192	1313	7832	10161	8423	23784
Итого	46475	23345	1883	16233	27485	41796	12011	162377	111616	90154	329722

в) У тѣхъ и другихъ вмѣстѣ.

УѢЗДЫ.	Рогатаго скота.					Лошадей.					
		Коровъ.		Мелкаго скота.							
	Воловъ.	Всѣхъ.	Въ т. ч. рабочихъ.	Двухлѣтокъ.	Бузивковъ и телятъ.	Взрослыхъ.	Стригуновъ и лошатъ.	Овецъ и ягнятъ.	Всего крупнаго скота.	Всего рабочаго скота.	Всего штукъ скота (всякаго).
Гадячскій	13862	17194	7774	4091	16679	17728	4191	65544	48784	39364	139289
Золотоношскій	21930	31236	12081	9217	30843	29886	4370	100971	83052	63897	228453
Зѣньковскій	11578	17488	12145	4668	14482	14115	2985	63336	43181	37838	128652
Кобелякскій	21711	23584	10715	6073	23830	17362	4477	157375	62657	49788	254412
Константиноградскій	28291	33486	18189	12363	30265	47519	11679	211002	109296	93999	374605
Кременчугскій	21068	22417	10511	6465	20929	15359	3380	108093	58844	46938	197711
Лохвицкій	14603	18984	4483	7774	19299	17835	3676	84630	51422	36921	166801
Лубенскій	18431	16045	5724	6198	17800	15609	3358	59802	50085	39764	137243
Миргородскій	16575	18495	13264	4844	16935	16020	3127	99443	51090	45859	175439
Переяславскій	19560	28112	11080	7447	25208	27204	6356	136434	74876	57844	250321
Пирятинскій	15373	23412	8667	6427	23252	31502	8532	91308	70287	55542	199806
Полтавскій	16034	26013	19306	6252	18566	19652	3529	120420	61699	54992	210466
Прилукскій	9924	27865	6173	10314	24138	31236	6545	64379	69025	47333	174401
Роменскій	9943	18667	2553	5006	18950	25077	6258	89862	53687	37573	173763
Хорольскій	18398	25109	18193	9215	25510	20367	5281	114875	63874	56958	217855
Во всѣхъ уѣздахъ	257281	348107	160858	106354	326686	346471	77744	1567474	951859	764610	3030117

Сопоставленіе количества скота съ числомъ хозяйствъ.

Значительнѣйшая часть сельскаго скота, именно 9/10 его, находится во владѣніи лицъ сельскихъ сословій, и только 1/10—у лицъ привилегированныхъ сословій. Но, само собою разумѣется, это распредѣленіе скота не находится въ соотвѣтствіи съ числомъ хозяйствъ въ каждой изъ этихъ группъ владѣльцевъ, такъ какъ изъ общаго числа зарегистрованныхъ въ уѣздахъ губерніи 430.049 хозяйствъ на долю привилегированныхъ приходится лишь 9.610, т. е. около 50-ой части всего часла хозяйствъ. При такомъ соотношеніи числа хозяйствъ и количества скота въ нихъ неизбѣжно вытекаетъ неравномѣрность въ обезпеченіи скотомъ хозяйствъ каждой группы; и дѣйствительно, въ то время какъ на 1 хозяйство изъ привилегированныхъ сословій приходится 34 шт. всякаго скота, на 1 хозяйство изъ принадлежащихъ лицамъ сельскихъ сословій приходится только 6 головъ. Вообще, въ этихъ двухъ сословныхъ группахъ приходится на 1 хозяйство разнаго рода скота:

	Воловъ.	Коровъ вообще.	Рабочихъ коровъ.	Мелкаго рогат. скота.	Взрослыхъ лошадей.	Нерабочихъ лошадей.	Овецъ.	Всего крупн. скота.	Всего рабоч. скота.	Всего вообще скота въ перев. на крупный [1]).
У лицъ сельскихъ сословій	0,50	0,77	0.37	0.92	0.71	0.15	3,33	1,98	1,58	2.63
У лицъ привилегиров. сослов.	4,84	2,43	0,20	4,55	4,35	1,25	16.90	11,62	9,39	15.35

Хозяйства привилегированныхъ сословій, какъ видно изъ этой таблички, обезпечены въ 5—6, даже въ 9 разъ (волами) лучше хозяйствъ сословій непривилегированныхъ. Исключеніе составляютъ

[1]) При переводѣ мелкаго скота на крупный въ 1 штукѣ крупнаго приравнивалось: 2 двухлѣтка, 5 бузивковъ и телятъ, 2 стригуновъ и лошатъ и 10 овецъ.

только однѣ коровы и въ особенности—рабочія коровы: въ среднемъ на 1 хозяйство привилегированныхъ сословій коровъ приходится больше только въ 3—4 раза, чѣмъ на хозяйство непривилегированныхъ, а рабочихъ коровъ даже меньше въ $1^1/_2$ раза. Послѣднее обстоятельство объясняется, конечно, прочно установившимся у насъ взглядомъ, что двойная эксплоатація коровы, какъ продуктивнаго и рабочаго животнаго одновременно, вредна для самого животнаго и безполезна для хозяйства.

Ниже мы разсмотримъ этотъ вопросъ подробнѣе, а пока продолжимъ начатыя общія сопоставленія.

По отдѣльнымъ уѣздамъ на 1 хозяйство приходится слѣдующее количество разнаго рода скота:

а) У лицъ сельскихъ сословій.

Уѣзды.	Рогатаго скота.	Коровъ.		Мелк. скота.		Лошадей.					
	Воловъ	Всѣхъ.	Въ т. ч. рабочихъ.	Двухлѣтокъ.	Бузниковъ и телятъ.	Взрослыхъ.	Стригуновъ и лошатъ.	Овецъ.	Всего крупнаго скота.	Всего рабочаго скота.	Всего скота въ перев. на крупн.
Гадячскій	0,55	0,73	0,35	0,16	0,70	0,71	0,16	2,88	1,99	1,61	2,58
Золотоношскій	0,48	0,77	0,31	0,21	0,75	0,71	0,10	2,53	1,96	1,50	2,51
Зѣньковскій	0,41	0,70	0,51	0,17	0,56	0,54	0,11	2,55	1,65	1,16	2,16
Кобелякскій	0,59	0,66	0,32	0,16	0,65	0,45	0,12	4,41	1,70	1,36	2,11
Константиноградск.	0,66	0,98	0,51	0,32	0,85	1,39	0,35	4,19	3,03	2,56	3,98
Кременчугскій	0,62	0,70	0,35	0,19	0,65	0,44	0,09	3,47	1.76	1,41	2,37
Лохвицкій	0,51	0,71	0,18	0,28	0,72	0,64	0,13	3,16	1,86	1,33	2,52
Лубенскій	0,80	0,74	0,28	0,27	0,81	0,65	0,11	2,93	2,19	1,73	2,81
Миргородскій	0,58	0,70	0,53	0,16	0,63	0,56	0,09	3,93	1,84	1,67	2,48
Переяславскій	0,58	0,86	0,36	0,20	0,76	0,80	0,18	4,11	2,21	1,71	2,99
Пирятинскій	0,40	0,84	0,33	0,22	0,84	1,09	0,30	3,38	2,33	1,82	3,10
Полтавскій	0,39	0,82	0,64	0,17	0,57	0,55	0,09	3,01	1,76	1,58	2,30
Прилукскій	0,24	0,89	0,21	0,31	0,75	0,95	0,19	2,13	2,08	1,10	2,96
Роменскій	0,30	0,63	0,09	0,15	0,64	0,85	0,21	3,20	1,78	1,21	2,11
Хорольскій	0,55	0,88	0,68	0,28	0,87	0,61	0,15	4,07	2,01	1,84	2,84
По губерніи	0,50	0,77	0,37	0,21	0,71	0,71	0,15	3,33	1,98	1,58	2,63

б) У лицъ привилегированныхъ сословій.

Уѣзды.	Воловъ	Коровъ всѣхъ	Въ т. ч. рабочихъ	Двухлѣтокъ	Бузниковъ и телятъ	Лошадей взрослыхъ	Стригуновъ и лошатъ	Овецъ	Всего крупнаго скота	Всего рабочаго скота	Всего скота въ перев. на крупн.
Гадячскій	3,90	2,40	0,16	1,43	2,67	4,65	1,51	4,52	10,95	8,71	13,40
Золотоношскій	4,10	2,08	0,12	1,29	2,24	3,28	0,79	4,91	9,46	7,50	11,44
Зѣньковскій	3,34	1,90	0,28	1,07	2,22	2,65	0,84	6,71	7,89	6,27	9,95
Кобелякскій	2,75	2,10	0,10	1,08	2,75	2,94	0,74	10,64	7,79	5,79	10,31
Константиноградск.	15,40	4,30	0,36	5,19	6,72	11,03	3,45	137,87	30,73	26,79	50,17
Кременчугскій	4,26	2,53	0,12	1,18	2,62	3,76	0,93	8,48	10,55	8,14	13,12
Лохвицкій	2,92	1,99	0,10	1,28	2,29	3,11	0,86	9,38	8,05	6,16	10,52
Лубенскій	4,03	2,03	0,11	1,27	2,58	4,11	0,91	1,62	10,17	8,25	11,94
Миргородскій	4,13	2,32	0,37	1,51	2,57	4,06	1,44	4,92	10,51	8,56	13,00
Переяславскій	2,12	2,11	0,15	1,51	2,25	3,11	0,90	12,39	7,34	5,38	10,23
Пирятинскій	8,61	2,92	0,08	1,25	2,75	5,84	1,52	7,37	17,37	14,53	20,04
Полтавскій	7,12	2,87	0,45	1,85	2,88	5,59	1,59	51,54	15,58	13,16	23,03
Прилукскій	4,30	2,35	0,10	1,90	3,07	4,62	1,41	1,65	11,27	9,02	13,70
Роменскій	2,74	2,17	0,07	1,17	2,38	2,39	0,71	2,14	7,30	5,20	8,92
Хорольскій	5,60	2,88	0,41	2,60	3,76	5,95	1,87	11,12	14,43	11,96	18,50
По губерніи	4,84	2,43	0,20	1,69	2,86	4,35	1,25	16,90	11,62	9,39	15,35

Цифры приведенныхъ табличекъ указываютъ прежде всего на особое положеніе, занимаемое Константиноградскимъ уѣздомъ въ ряду другихъ, въ отношеніи хозяйствъ обѣихъ категорій: обезпеченность скотомъ хозяйствъ непривилегированныхъ сословій въ немъ въ $1^1/_2$ раза больше средняго обезпеченія имъ по всей губерніи, а въ хозяйствахъ привилегированныхъ сословій—въ 3 раза. Явленіе это легко объяснимо, если принять во вниманіе всѣ исторически сложившіяся соціально-экономическія условія этого уѣзда, съ его относительнымъ земельнымъ просторомъ. Изъ другихъ уѣздовъ губерніи обращаетъ на себя вниманіе Полтавскій уѣздъ, гдѣ обезпеченность скотомъ хозяйствъ привилегированныхъ сословій наивысшая среди другихъ уѣздовъ (кромѣ Константиноградскаго), въ то время какъ по обезпеченности хозяйствъ непривилегированныхъ сословій онъ занимаетъ предпослѣднее мѣсто; въ общемъ, хозяйства первой категоріи въ этомъ уѣздѣ въ 10 разъ лучше обезпечены скотомъ, чѣмъ хозяйства послѣдней категоріи. Нѣсколько приближается къ нему и Пирятинскій уѣздъ, но въ немъ при высокой обезпеченности хозяйствъ первой категоріи, лучше по сравненію съ Полтавскимъ уѣздомъ обезпечены скотомъ хозяйства непривилегированныхъ сословій, вслѣдствіе чего разница между этими хозяйствами нѣсколько меньшая (въ $6^1/_2$ разъ). Наименьшая разница между ними въ уу. Переяславскомъ и Роменскомъ: въ первомъ скота на 1 хозяйство привилегированныхъ сословій приходится въ 3,4 раза больше, чѣмъ на хозяйство непривилегированныхъ, а въ Роменскомъ—въ 3,7 раза.

Разница въ степени обезпеченности скотомъ хозяйствъ двухъ названныхъ категорій является, конечно, слѣдствіемъ различной степени обезпеченности ихъ землей. Зависимость эта является неизбѣжной и въ предѣлахъ одной и той же категоріи хозяйствъ съ различной степенью обезпеченности посѣвной площадью, какъ это видно изъ слѣдующей таблички:

Размѣръ посѣвовъ главныхъ хлѣбовъ.	На 1 хозяйство приходится головъ скота въ переводѣ на крупный: у казаковъ.	у крест. собствен.
Не имѣющ. посѣва главн. хлѣбовъ.	0,8	0,7
Имѣющихъ посѣва:		
Отъ 0 до 1 дес.	0,9	0,8
» 1 » 2 »	1,3	1,2
» 2 » 3 »	2,0	1,9
Отъ 3 до 6 дес.	3,1	2,9
» 6 » 9 »	4,5	4,4
» 9 » 15 »	6,1	5,9
» 15 » 25 »	8,1	8,4
» 25 » 50 »	12,3	12,8
50 и болѣе десятинъ	27,3	33,7

Съ повышеніемъ размѣра запашки въ хозяйствѣ, правильно повышается, какъ видимъ, и количество скота въ немъ. Вполнѣ естественнымъ было бы отсюда ожиданіе и другого рода: въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ средняя на хозяйство посѣвная площадь больше, тамъ слѣдовало бы ожидать и большаго на 1 хозяйство количества

скота. Однако, дѣйствительность не оправдываетъ этихъ ожиданій, какъ это видно изъ слѣдующей таблички, гдѣ уѣзды расположены въ порядкѣ постепеннаго повышенія средняго размѣра посѣвной площади въ хозяйствахъ лицъ непривилегированныхъ сословій:

Уѣзды.	Приходится на 1 хозяйство: Десят. посѣва главн. хлѣбовъ.	Приходится на 1 хозяйство: Головъ скота въ переводѣ на крупный.	Уѣзды.	Приходится на 1 хозяйство: Десят. посѣва главн. хлѣбовъ.	Приходится на 1 хозяйство: Головъ скота въ переводѣ на крупный.
Зѣньковскій	3,3	2,16	Гадячскій	3,9	2,55
Лохвицкій	3,4	2,52	Пирятинскій	4,1	3,10
Прилукскій	3,5	2,69	Хорольскій	4,3	2,84
Роменскій	3,6	2,41	Лубенскій	4,4	2,84
Золотоношскій	3,7	2,51	Кременчугскій	4,6	2,37
Переяславскій	3,9	2,99	Кобелякскій	5,4	2,11
Полтавскій	3,9	2,30	Константиноград.	5,9	3,98
Миргородскій	3,9	2,46			

Если въ крайнихъ уѣздахъ и наблюдается правильное соотвѣтствіе между размѣромъ посѣвной площади и количествомъ скота, то въ остальныхъ промежуточныхъ уѣздахъ эта правильность теряется совершенно: на ряду съ правильно повышающейся посѣвной площадью, количество скота сильно колеблется, то повышаясь параллельно посѣвной площади, то внезапно падая. Очевидно, кромѣ посѣвной площади въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ дѣйствуютъ еще и другіе факторы, имѣющіе на количество скота еще большее вліяніе, чѣмъ размѣръ посѣва.

Сопоставленіе количества скота съ земельными площадями.

Показанные выше благопріятные для хозяйствъ привилегированныхъ сословій результаты отъ сопоставленія количества скота съ числомъ хозяйствъ измѣняются въ обратномъ направленіи при сопоставленіи количества скота съ земельной площадью. Такъ, на 100 дес. удобной земли приходится:

	Крупнаго скота.	Гулевого скота.	Овецъ.	Всего головъ скота (всякаго).	Рабочаго скота.	Всего головъ скота (въ переводѣ на крупн.).
Въ хозяйств. лицъ сельск. сослов.	34	18	57	109	27	45
„ „ „ привил. „	11	6	16	32	9	15

Въ общемъ, слѣдовательно, одна десятина удобной земли у владѣльцевъ первой категоріи обезпечена скотомъ слишкомъ въ три раза лучше, чѣмъ у владѣльцевъ второй. Если количественное отношеніе

скота къ удобной землѣ у лицъ сельскихъ сословій принятъ за 100, то то же отношеніе у лицъ привилегированныхъ сословій будетъ равно:

	Крупнаго скота.	Гулевого скота.	О в е ц ъ.	Всего головъ скота (всякаго).	Рабочаго скота.	Всего штукъ скота въ переводѣ на крупн.
У лицъ сельскихъ сословій	100	100	100	100	100	100
„ „ привилегир. „	33	33	28	29	33	33

Значительно благопріятнѣе оказываются результаты для хозяйствъ второй категоріи, если количество скота сопоставить не со всей удобной землей, а съ одной только посѣвной площадью:

	На 100 дес. посѣва приходится:					
	Крупнаго скота.	Гулевого скота.	О в е ц ъ.	Всего головъ скота (всякаго).	Рабочаго скота.	Всего головъ скота въ переводѣ на крупн.
Въ хозяйств. лицъ сельскихъ сословій.	47	26	78	151	37	62
„ „ „ привилегир. „	36	18	52	106	29	47

Принимая, какъ это сдѣлано выше, отношеніе количества скота къ площади посѣва въ хозяйствахъ лицъ сельскихъ сословій за 100, найдемъ, что отношеніе это въ хозяйствахъ лицъ привилегированныхъ равно:

	Крупнаго скота.	Гулевого скота.	О в е ц ъ.	Всего головъ скота (всякаго).	Рабочаго скота.	Всего головъ скота въ переводѣ на крупн.
Въ хозяйств. лицъ сельскихъ сословій.	100	100	100	100	100	100
„ „ „ привилегир. „	77	69	67	70	78	76

Вмѣсто прежняго отношенія въ обѣихъ категоріяхъ хозяйствъ 100 : 30—33, здѣсь отношеніе подымается до 100 : 60—70, и чѣмъ скотъ нужнѣе, чѣмъ меньшимъ баластомъ онъ служитъ въ земледѣльческомъ хозяйствѣ, чѣмъ больше, слѣдовательно, можетъ быть использована его рабочая сила, тѣмъ отношеніе становится благопріятнѣе для хозяйствъ второй категоріи. Такъ, для овецъ это отношеніе равно 100 : 67, а для гулевого скота 100 : 69; для крупнаго скота отношеніе подымается уже до 100 : 77, а для рабочаго, составъ котораго отличается отъ крупнаго включеніемъ въ него рабочихъ коровъ,—до 100 : 78.

На ряду съ этимъ, если въ предѣлахъ каждой категоріи хозяйствъ сопоставить отношеніе скота ко всей удобной землѣ съ отношеніемъ его къ одной посѣвной площади, то окажется, что въ хозяйствахъ лицъ сельскихъ сословій это отношеніе слишкомъ въ два раза меньше, чѣмъ въ хозяйствахъ привилегированныхъ. Такъ, если отношеніе къ

удобной землѣ въ каждой группѣ принять за 100, то отношеніе къ посѣвной площади будетъ равно:

Сословныя группы.		На 100 десят.	Крупнаго скота.	Гулевого скота.	Овецъ.	Всякаго скота.	Рабочаго скота.	Всего скота въ переводѣ на крупный.
У лицъ сельск. сосл.		удобной.	100	100	100	100	100	100
		посѣва.	138	145	137	139	137	138
У лицъ привил. сосл.		удобной.	100	100	100	100	100	100
		посѣва.	327	300	325	331	367	313

У лицъ сельскихъ сословій, какъ видно, на десятину посѣва приходится скота больше, чѣмъ на 1 десят. удобной, въ 1,4 раза, а у привилегированныхъ въ 3—3,7 раза. Такая громадная разница въ количественномъ соотношеніи между скотомъ и землей у двухъ главныхъ сословныхъ группъ находитъ себѣ объясненіе въ фактѣ, такъ называемаго „абсентеизма" у владѣльцевъ привилегированной сословной группы.

Хозяинъ, эксплоатируя принадлежащую ему землю не путемъ личнаго участія въ производствѣ, а путемъ сдачи всей, или болѣе или менѣе значительной части ея въ аренду, естественно содержитъ и скотъ лишь въ размѣрахъ пропорціональныхъ этому личному участію въ производствѣ. И чѣмъ шире распространена въ какой-либо группѣ владѣльцевъ практика сдачи своей земли, тѣмъ меньше должно быть отношеніе въ ней скота ко всей принадлежащей этой группѣ землѣ. Дѣйствительно, въ хозяйствахъ лицъ привилегированныхъ сословій, у которыхъ, какъ мы видѣли, на 100 десят. удобной земли приходится только 15 шт. всего скота (въ переводѣ на крупный), посѣвная площадь собственнаго пользованія занимаетъ только третью часть (30%) всей удобной земли и меньше половины (40%) всей принадлежащей имъ пахати, въ хозяйствахъ же лицъ сельскихъ сословій, гдѣ на 100 десят. удобной земли приходится 45 шт. скота, т. е. почти въ 2½ раза больше, чѣмъ у первой категоріи, отношеніе посѣвной площади ко всей удобной и къ пахати также подымается почти въ 2½ раза (72% всей удобной и 93% всей пахати).

Второе сопоставленіе—количества скота съ посѣвной площадью—касается уже собственно земледѣльческаго хозяйства, и при томъ въ предѣлахъ дѣйствительныхъ размѣровъ его производства. Хотя это сопоставленіе, какъ мы видѣли, для хозяйствъ привилегированныхъ сословій даетъ болѣе благопріятные результаты, чѣмъ первое, все же и здѣсь количество скота на единицу площади посѣва оказывается ниже, чѣмъ въ хозяйствахъ лицъ сельскихъ сословій. Явленіе это, какъ извѣстно, имѣетъ всеобщее распространеніе и оцѣнивается изслѣдователями разно: одни, исходя изъ рабочей и продуктивной (навозоспособной) силы скота, приходятъ къ заключенію, что мелкія хозяйства (въ нашемъ случаѣ—хозяйства лицъ непривилегированныхъ сословій), какъ относительно лучше обезпеченныя скотомъ, а слѣдовательно, и капиталомъ,

должны быть причислены къ болѣе интенсивнымъ, или, по крайней мѣрѣ, интенсивоспособнымъ, чѣмъ хозяйства крупныя (привилегированныя); другіе, принимая въ разсчетъ лишь стоимость содержанія скота и отрѣшаясь совершенно отъ представленія о скотѣ, какъ производительной и продуктивной силѣ, заключаютъ, что, напротивъ, въ болѣю благопріятномъ хозяйственномъ положеніи находятся хозяйства второй категоріи (привилегированныя), такъ какъ тяжесть содержанія скота ложится здѣсь на одну десятину посѣва меньшимъ бременемъ, чѣмъ въ хозяйствѣ первой категоріи. Два мнѣнія, на первый взглядъ какъ бы исключающія другъ друга, на самомъ же дѣлѣ—другъ друга дополняющія, освѣщающія лишь вопросъ съ разныхъ сторонъ, учитывающія роль и значеніе скота въ разные моменты процесса производства. Примиреніе этихъ мнѣній, а быть можетъ и окончательное рѣшеніе вопроса, какое изъ нихъ ближе къ истинѣ, можетъ найти мѣсто лишь въ окончательномъ балансѣ скота въ сельско-хозяйственномъ производствѣ.

Для уясненія значенія для Полтавской губерніи приведенныхъ выше среднихъ величинъ, сравнимъ ее съ другими губерніями Европейской Россіи. Къ сожалѣнію, для этого не имѣется достаточно надежныхъ данныхъ; земская статистика при полной своей достовѣрности не охватываетъ всѣхъ губерній, а нѣкоторыя—только частично, вслѣдствіе тѣхъ преградъ и тормазовъ, какіе ей создавались на пути въ послѣднее время. Единственнымъ цѣльнымъ матеріаломъ являются свѣдѣнія, собранныя и разработанныя Департаментомъ окладныхъ сборовъ въ 1901—1902 гг. для такъ называемой Комиссіи по оскудѣнію центра. Въ этихъ матеріалахъ данныя о количествѣ крестьянскаго скота почерпнуты изъ губернаторскихъ отчетовъ по свѣдѣніямъ волостныхъ правленій. Этимъ уже однимъ въ достаточной степени характеризуются эти данныя. И дѣйствительно, сопоставимъ нѣкоторыя данныя этихъ матеріаловъ съ данными нашей переписи:

	У сельскихъ сословій скота:			У сельскихъ сословій земли:	
	Лошадей.	Рогат. скота.	Овецъ.	Удобной.	Пахатной.
По матеріаламъ Комиссіи	292.000	652.000	1.358.000[1]	2.776.000	2.132.000
По статистич. переписи	370.000	924.000	1.405.000	2.470.000	1.924.000

Разница оказывается весьма существенная. Однако, за отсутствіемъ другого матеріала, болѣе достовѣрнаго, приведемъ изъ этихъ данныхъ нѣкоторыя сопоставленія, имѣя въ виду замѣчаніе составителей, что за достовѣрность этихъ данныхъ поручиться нельзя [2]. Согласно этимъ даннымъ, въ 1900 г. у сельскаго населенія Полтавской и сосѣднихъ губерній было скота:

ГУБЕРНІИ:	На 1.000 дес. земли: Удобной.	Пахатной.	ГУБЕРНІИ:	На 1.000 дес. земли: Удобной.	Пахатной.
Полтавская	830	1.080	Херсонская	535	644
Черниговская	884	1.133	Кіевская	1.014	1.194
Харьковская	721	835	Екатеринослав.	645	798

---

[1]) Сюда вошли также и свиньи, между тѣмъ въ данныхъ земской статистической переписи заключаются однѣ только овцы.

[2]) Матеріалы, ч. III, стр. 210.

Изъ шести названныхъ губерній лучше другихъ обезпечена скотомъ Кіевская губ., за нею слѣдуетъ Черниговская. Наша же Полтавская занимаетъ третье мѣсто.

Для 60 губерній Европейской Россіи (съ Царств. Польск.) эти отношенія составляютъ 602 шт. скота на 1.000 дес. удобной земли и 887 шт. на 1.000 д. пашни,—среднія, какъ видимъ, нѣсколько ниже тѣхъ, какія опредѣлены для Полтавской губерніи. Наиболѣе богато обезпеченъ скотомъ Прибалтійскій край: въ среднемъ на тысячу десятинъ удобной земли и пахати приходится по всему краю 1.001 и 3.145 шт. скота (въ Эстлянд. губ. 1.187 и 4.830, въ Лифляндской 1.016 и 4.122, и въ Курляндской 899 и 1.922 шт.); бѣднѣе же другихъ восточныя губерніи—Уфимская, Оренбургская и Самарская: въ среднемъ по району приходится на 1.000 дес. удобной земли 357 головъ скота, а на 1.000 дес. пашни 588 головъ. (Изъ трехъ названныхъ губерній, составляющихъ восточный районъ, самыя неблагопріятныя отношенія сложились въ Оренбургской губ. 238: 1.000 и 436: 1.000, за нею слѣдуетъ Самарская съ отношеніемъ 443: 1.000 и 527: 1.000 и, наконецъ, Уфимская 453:1.000 и 1.004:1.000).

Въ общемъ, какъ видно изъ приведенныхъ чиселъ, соотношеніе между скотомъ и землей въ Полтавской губерніи можно считать благопріятнымъ и приближающимся къ высшимъ нормамъ, существующимъ во всей Европейской Россіи.

Сопоставимъ также количественное отношеніе скота къ земельному пространству по Полтавской губерніи съ таковымъ же въ другихъ культурныхъ странахъ Европы, данныя о которыхъ заимствуемъ изъ извѣстнаго нѣмецкаго „Словаря Государственныхъ знаній“ Конрада, Эльстера и др. [1]).

По нашимъ даннымъ, въ 1900 г. въ Полтавской губ. на одну кв. версту приходилось: рогатаго скота 23,3 шт., лошадей 9,4 шт. и овецъ 36,4 шт. Въ переводѣ на кв. километръ это составитъ [2]): 19,5 шт. рогат. скота, 7,9 шт. лошадей и 30,5 шт. овецъ.

Въ наиболѣе обширныхъ государствахъ Германіи въ 1892 г., а также въ крупнѣйшихъ государствахъ Европы за другіе годы, по даннымъ указаннаго „Словаря“, на 1 кв. километръ приходилось:

	Рогат. скота.	Лошадей.	Овецъ.	Итого.
Въ Полтавской губ.	19,5	7,9	30,5	57,9
„ Пруссіи	28,3	7,6	29,0	64,9
„ Баваріи	43,9	4,9	12,7	61,5
„ Саксоніи	44,3	9,9	7,0	61,2
„ Вюртембергѣ	49,7	5,2	19,7	74,6
„ Баденѣ	42,1	4,2	6,5	52,8
Во всей Германской Имперіи	32,4	7,1	25,5	65,0
„ Франціи (1889 г.)	25,5	5,5	41,6	72,6

[1]) „Handvörterbuch der Staatswissenschaften“. B. VI, s. 483.

[2]) Кв. километръ=0,839 кв. верстъ.

	Рогат. скота.	Лошадей.	Овецъ.	Итого.
Въ Великобрит. и Ирландіи (1890 г.).	34,3	6,3	100,7	141,3
„ Австріи (1890 г.)	28,7	5,1	10,6	44,4
„ Венгріи (1884 г.)	15,1	5,4	32,9	53,4
„ Россіи (1888 г.)	5,6	4,2	5,5	15,3

По характеру относительныхъ величинъ наша губернія, какъ видимъ, ближе всего подходитъ къ Пруссіи и Венгріи, уступая первой въ относительномъ количествѣ рогатаго скота, а послѣдней—въ количествѣ овецъ, но нѣсколько превышая первую количествомъ лошадей и овецъ, а вторую—количествомъ рогатаго скота и лошадей. По относительному числу всего скота (кромѣ свиней) Полтавск. губ. превосходитъ Австрію, Баденъ и Венгрію. По отношенію же ко всей Россіи, Полтавская губ. находится въ сравнительно благопріятныхъ условіяхъ, превосходя ее почти въ 4 раза по относительному количеству всего скота вообще и каждаго рода въ отдѣльности.

Обратимся теперь къ выясненію степени обезпеченности скота кормовыми средствами и земли рабочей силой. Для выясненія перваго изъ этихъ вопросовъ приведемъ, какое количество скота приходится на 100 дес. пахати и на 100 дес. сѣнокосовъ; относительно же обезпеченности земли скотомъ, какъ рабочей силой, можно судить по количеству скота, приходящагося на 100 дес. посѣва:

Приходится штукъ скота (въ перев. на крупн.) въ уѣздахъ губерніи (по даннымъ переписи 1900 года).

УѢЗДЫ.	На 100 дес. пахати.			На 100 десят. сѣнокоса (лучн., лугов. и болотн.).			На 100 десят. всей удобной земли.		
	У лицъ сельскихъ сословій.	У лицъ привилегирован.	У всѣхъ жителей уѣзда.	У лицъ сельскихъ сословій.	У привилегированныхъ.	У всѣхъ жителей уѣзда.	У лицъ сельскихъ сословій.	У лицъ привилегированныхъ.	У всѣхъ жителей уѣзда.
Гадячскій	54	20	47	812	145	566	43	15	36
Золотоношскій	70	16	53	279	102	240	49	13	38
Зѣньковскій	55	21	47	658	166	502	41	15	34
Кобелякскій	51	16	43	624	118	458	40	13	34
Константиноградскій	51	21	41	1923	164	660	52	16	35
Кременчугскій	60	14	44	336	114	279	44	11	34
Лохвицкій	59	19	49	441	119	350	45	14	37
Лубенскій	55	21	46	376	134	314	42	16	36
Миргородскій	56	17	45	513	97	351	43	13	34
Переяславскій	63	18	51	296	82	242	45	11	36
Пирятинскій	67	20	51	880	131	500	56	15	42
Полтавскій	56	22	45	542	222	435	44	18	35
Прилукскій	62	19	51	596	72	345	48	13	38
Роменскій	55	17	47	749	127	550	41	12	37
Хорольскій	64	20	48	439	119	314	49	16	38
По губерніи	58	19	47	501	124	370	45	16	36

Уѣзды.	На 100 десят. посѣва приходится скота: У лицъ сельскихъ сословій. Воловъ.	Рабоч. коровъ.	Взрослыхъ лошадей.	Всего рабочаго скота.	У лицъ привилегиров. сословій. Воловъ.	Рабоч. коровъ.	Взрослыхъ лошадей.	Всего рабочаго скота.	У всѣхъ жителей уѣзда. Воловъ.	Рабоч. коровъ.	Взрослыхъ лошадей.	Всего рабочаго скота.
Гадячскій	14	9	18	41	12	0	14	26	13	8	17	38
Золотоношскій	12	8	19	39	17	0	13	30	13	7	18	38
Зѣньковскій	12	15	15	42	16	1	12	29	13	13	15	41
Кобелякскій	12	6	9	27	13	1	15	29	12	6	9	27
Константиноград.	10	9	20	39	16	0	12	28	11	7	18	36
Кременчугскій	14	8	10	32	13	0	12	25	14	7	10	31
Лохвицкій	15	5	18	38	11	0	12	23	14	4	17	35
Лубенскій	18	6	14	38	17	0	18	35	17	6	15	38
Миргородскій	14	13	14	41	14	1	13	28	14	11	14	39
Переяславскій	14	9	19	42	11	1	16	28	14	8	19	41
Пирятинскій	10	8	26	44	22	0	14	36	11	7	24	42
Полтавскій	10	16	14	40	14	1	11	26	11	13	13	37
Прилукскій	6	6	26	38	14	0	16	30	8	5	24	37
Роменскій	8	2	23	33	14	0	12	26	9	2	21	32
Хорольскій	12	15	14	41	14	1	15	30	12	12	14	38
По губерніи	12	9	17	38	15	1	13	29	12	8	17	37

Разсмотримъ эти двѣ таблицы, имѣя въ виду пока выяснить только въ общихъ чертахъ преимущества однихъ уѣздовъ передъ другими въ отношеніи какъ содержанія скота, такъ и степени обезпеченности земли его рабочей силой.

Условія зимняго и лѣтняго содержанія скота.

Содержаніе скота у насъ практикуется двоякое: зимнее, иначе стойловое, и лѣтнее—пастбищное. Кормовыми средствами при стойловомъ содержаніи служатъ продукты въ сухомъ видѣ, получаемые съ посѣвныхъ полей, съ одной стороны (солома, корнеплоды, отбросы сельскаго хозяйства), и съ сѣнокосныхъ угодій (сѣно)—съ другой. При пастбищномъ же содержаніи почти исключительнымъ источникомъ корма являются сѣнокосы и толоки. Мы не будемъ вводить въ наши разсчеты обычно практикуемаго у насъ ранней весной и отчасти лѣтомъ и поздней осенью подкармливанія скота на дому, когда къ скудному подножному корму добавляется кормъ сухой.

Для простоты не будемъ пока касаться ни количества, ни качества продуктовъ, получаемыхъ отъ земли и предназначаемыхъ въ кормъ скоту. Будемъ имѣть въ виду пока только землю, какъ угодье, и держаться вопроса въ узкихъ рамкахъ количественнаго обезпеченія скота землею. Устраняя, въ виду этого, разницу въ урожайности, или иначе—допуская временно, что урожайность однихъ и тѣхъ же угодій на про-

тяженіи всей губерніи одинакова, заключаемъ, что скотъ будетъ лучше обезпеченъ кормомъ въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ на единицу площади приходится его меньше, и хуже тамъ гдѣ его больше.

На 100 дес. всей удобной земли, какъ видно изъ первой таблицы, приходится во всей губерніи 36 головъ всего скота въ переводѣ на крупный, при чемъ у лицъ сельскихъ сословій эта средняя подымается до 45 шт., а у лицъ привилегированныхъ опускается до 16. Слѣдовательно, забота о прокормѣ скота и вообще его содержаніи для хозяина первой сословной группы втрое вообще труднѣе, чѣмъ для хозяина второй группы. При сопоставленіи количества скота съ отдѣльными угодьями это отношеніе нѣсколько измѣняется, но не въ пользу сельскихъ сословій. Такъ, въ среднемъ по губерніи, какъ видно изъ той же таблицы, приходится штукъ скота:

	У лицъ сельскихъ сословій.	У лицъ привилегированныхъ сословій.	Отношеніе цифръ первой графы къ цифрамъ второй.
На 100 дес. пахати	58	19	3,1
" " " сѣнокоса	501	124	4,0
" " " всей удобной	45	16	2,8

Продуктами пахатной земли скотъ въ хозяйствахъ сельскихъ сословій обезпеченъ, какъ видимъ, въ 3,1 раза хуже, чѣмъ въ хозяйствахъ привилегированныхъ, а продуктами сѣнокосныхъ угодій——даже въ 4 раза. Если на недостатокъ сѣнокосовъ у насъ часто жалуются и крупныя хозяйства, то, конечно, нужда въ сѣнѣ значительно больше чувствуется мелкими хозяйствами.

Эта бóльшая сравнительно затруднительность для мелкихъ хозяйствъ въ содержаніи скота имѣетъ мѣсто во всѣхъ безъ исключенія уѣздахъ губерніи. Возьмемъ ли мы одну пахать, или одни сѣнокосы, или вообще всю удобную землю,—всюду, во всѣхъ безъ исключенія уѣздахъ лицамъ сельскихъ сословій приходится содержать на одной и той же площади значительно больше скота, чѣмъ лицамъ привилегированныхъ сословій. Разница только въ силѣ напряженности. Въ то время, какъ въ однихъ уѣздахъ, какъ, напр., въ Кременчугскомъ и Переяславскомъ, въ хозяйствахъ лицъ сельскихъ сословій приходится почти въ $4^1/_2$ раза больше скота на извѣстную площадь, чѣмъ въ хозяйствахъ привилегированныхъ сословій, въ другихъ, какъ въ Полтавскомъ, эта разница значительно слабѣе (всего въ $2^1/_2$ раза).

Располагая уѣзды въ порядкѣ постепеннаго увеличенія количества скота на единицу площади разныхъ угодій у лицъ сельскихъ сословій, т. е. въ порядкѣ возрастающаго затрудненія въ его содержаніи, получаемъ слѣдующія три параллельныя таблицы, въ которыхъ уѣзды подѣлены на двѣ группы: въ I-ю вошли уѣзды, въ которыхъ количество скота на единицу площади въ хозяйствахъ лицъ сельскихъ сословій ниже средняго по губерніи, т. е. уѣзды съ болѣе благопріятнымъ для лицъ этой сословной группы соотношеніемъ между количествомъ скота и площадью земли, а во II-ю—уѣзды съ среднимъ количе-

ствомъ скота, большимъ чѣмъ въ среднемъ по губерніи, т. е. съ менѣе благопріятнымъ соотношеніемъ скота и земли. Во второй табличкѣ („Сѣнокосы") Константиноградскій у., въ виду того особаго положенія, какое онъ занимаетъ въ этомъ вопросѣ, исключенъ изъ общаго счета и выдѣленъ особо.

Приходится штукъ скота на 100 дес.:

Пахати.				Сѣнокосовъ.				Всей удобной земли:			
Уѣзды.	У лицъ сельскихъ сословій.	У привилегированныхъ.	У первыхъ больше, чѣмъ у втор. въ число разъ.	Уѣзды.	У лицъ сельскихъ сословій.	У привилегированныхъ.	У первыхъ больше, чѣмъ у втор. въ число разъ.	Уѣзды.	У лицъ сельскихъ сословій.	У привилегированныхъ.	У первыхъ больше, чѣмъ у втор. въ число разъ.
				I-я группа.							
Кобелякскій	51	16	3,2	Золотоношскій	279	102	2,7	Кобелякскій	40	13	3,1
Константиногр.	51	21	2,4	Переяславскій	296	82	3,6	Зѣньковскій	41	15	2,7
Гадячскій	54	20	2,7	Кременчугскій	336	114	2,9	Лубенскій	42	16	2,6
Зѣньковскій	55	21	2,6	Лубенскій	376	134	2,8	Гадячскій	43	15	2,9
Лубенскій	55	21	2.6	Хорольскій	439	119	3,7	Миргородскій	43	13	3,3
Роменскій	55	17	3.2	Лохвицкій	441	119	3,7	Кременчугскій	44	11	4,0
Миргородскій	56	17	3.3					Роменскій	44	12	3,7
Полтавскій	56	22	2,5					Полтавскій	44	18	2,4
								Переяславскій	45	11	4.1
								Лохвицкій	45	14	3,2
Среднее по группѣ	54	19	2,8	—	361	112	3,2	—	43	14	3,1
				II-я группа.							
Лохвицкій	59	19	3,1	Миргородскій	513	97	5,3	Прилукскій	48	13	3.7
Кременчугскій	60	14	4.3	Полтавскій	542	222	2,4	Золотоношскій	49	13	3,8
Прилукскій	62	19	3,3	Прилукскій	596	72	8,3	Хорольскій	49	16	3,1
Переяславскій	63	18	3,5	Кобелякскій	624	118	5,3	Константиногр.	52	16	3,2
Хорольскій	64	20	3,2	Зѣньковскій	658	166	4,0	Пирятинскій	56	15	3,7
Пирятинскій	67	20	3.3	Роменскій	749	127	5,9				
Золотоношскій	70	16	4.4	Гадячскій	812	145	5,6				
				Пирятинскій	880	131	6,7				
Среднее по группѣ	64	18	3,6	—	672	135	5,0	—	51	15	3,4
Среднее по губерніи	58	19	3,1	(безъ Конст. у.)	460	117	3,9	—	45	14	3,2
				Константин. у.	1.923	164	11,7				

Въ отношеніи къ пахати уѣзды восточной половины губерніи (Константиноградскій, Кобелякскій, Полтавскій, Зѣньковскій, Миргородскій, Гадячскій и Роменскій) находятся въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ, чѣмъ уѣзды западной половины. Въ отношеніи же сѣнокоса, наоборотъ, какъ, впрочемъ, и слѣдовало ожидать, въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ находятся приднѣпровскіе уѣзды (Переяславскій, Золотоношскій и Кременчугскій), затѣмъ прилегающіе къ нимъ Лубенскій и Хорольскій и, наконецъ, Лохвицкій.

Въ общемъ можно сказать, что степень обезпеченности скота, съ одной стороны, пахатью, а съ другой—сѣнокосами, находится въ раз-

ныхъ частяхъ губерніи въ обратномъ между собою отношеніи. Происходитъ какъ бы естественная компенсація невыгоды одной стороны явленія преимуществами другой. Внѣ этой компенсаціи остаются лишь три уѣзда, изъ которыхъ одинъ—Лубенскій—находится въ первой наиболѣе благопріятной группѣ, какъ по степени обезпеченности сѣномъ, такъ и продуктами пахатныхъ полей; два же другихъ уѣзда, Прилукскій и Пирятинскій, и по отношенію къ сѣнокосамъ и по отношенію къ пахати, наоборотъ, попадаютъ во вторую группу; особенно стѣсненное положеніе при этомъ должно быть послѣдняго: по отношенію къ сѣнокоснымъ угодьямъ онъ занимаетъ послѣднее мѣсто, а по отношенію къ пахати—предпослѣднее.

Обратимся къ сопоставленію степени обезпеченности скота кормовой площадью въ двухъ разсматриваемыхъ категоріяхъ хозяйствъ. Какъ видно изъ приведенной таблички (графа 3-я каждой коллонки), въ хозяйствахъ лицъ сельскихъ сословій приходится скота больше на единицу площади, чѣмъ въ хозяйствахъ лицъ привилегированныхъ:

	На 100 десятинъ.		
	Пахати.	Сѣнокоса.	Всей удобной.
Въ I группѣ уѣздовъ . . . . . . въ	2,8 раза.	3,2 раза.	3,1 раза.
Во II „ „ . . . . . . „	3,6 „	5,0 „	3,4 „
Вообще по губерніи . . . . . . „	3,1 „	3,9 „	3,2 „

Содержаніе скота въ мелкихъ хозяйствахъ, какъ видно, обезпечивается въ общемъ по губерніи въ 3—4 раза слабѣе, чѣмъ въ крупныхъ хозяйствахъ, особенно сѣнокосами въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ количество скота выше средней погубернской величины въ отношеніи площади каждаго вида угодій. Сказанное становится болѣе нагляднымъ, если количество скота въ I группѣ уѣздовъ на единицу площади принять за 100; тогда обезпеченность кормовой площадью представится въ такомъ видѣ:

	Приходится скота на 100 десятинъ земли:					
	Пахатной.		Сѣнокосной.		Всей удобной.	
	Въ мелк. хозяйст.	Въ круп. хозяйст.	Въ мелк. хозяйст.	Въ круп. хозяйст.	Въ мелк. хозяйст.	Въ круп. хозяйст.
Въ I группѣ уѣздовъ	100	100	100	100	100	100
Во II „ „	118	95	186	121	119	107

Крупныя хозяйства II группы уѣздовъ замѣтно слабѣе обезпечены такихъ же хозяйствъ I группы уѣздовъ только сѣнокосными угодьями и отчасти вообще удобной землей; пахатной же землей скотъ въ этихъ хозяйствахъ обезпеченъ лучше, чѣмъ въ I группѣ уѣздовъ. Скотъ же мелкихъ хозяйствъ всѣми угодьями обезпеченъ значительно слабѣе во II-й группѣ уѣздовъ, чѣмъ въ I-й.

Если всѣ уѣзды губерніи распредѣлить въ отношеніи каждаго угодья не въ двѣ, а въ три группы, а именно: въ I группу поставить

уѣзды съ обезпеченіемъ кормовой площадью выше средняго по губерніи, во II группу—съ среднимъ обезпеченіемъ и въ III—съ обезпеченіемъ ниже средняго,—то всѣ приведенныя замѣчанія сохраняютъ свою силу. При такой группировкѣ мы получимъ слѣдующую табличку:

Группы уѣздовъ обезпеченныхъ:	Приходится скота на 100 десятинъ. Пахати. У лицъ сельск. сословій.	У привилегированныхъ.	У первыхъ больше, чѣмъ у вторыхъ, въ число разъ.	Сѣнокосовъ. У лицъ сельскихъ сословій.	У привилегированныхъ.	У первыхъ больше, чѣмъ у вторыхъ, въ число разъ.	Всей удоб. земли. У лицъ сельскихъ сословій.	У привилегированныхъ	У первыхъ больше, чѣмъ у вторыхъ, въ число разъ.
I (выше средн.)	54,1	19,1	3,8	361	112	3,2	43,1	13,8	3,1
II (среднимъ)	61,0	17,5	3,5	587	115	5,1	48,7	14,0	3,5
III (ниже средняго)	67,0	18,7	3,6	814	134	6,1	54,0	15,5	3,5

Если, какъ сдѣлано выше, среднее количество скота въ первой группѣ уѣздовъ принять за 100, то прочія группы будутъ выражены:

Группы.	Для пахати. У лицъ сельскихъ сословій.	У привилегированныхъ.	Для сѣнокосовъ. У лицъ сельскихъ сословій.	У привилегированныхъ.	Для всей удобн. земли. У лицъ сельскихъ сословій.	У привилегированныхъ.
I.	100	100	100	100	100	100
II.	113	90	163	103	113	102
III.	124	96	226	120	125	112

Рядомъ съ правильнымъ возрастаніемъ отъ одной группы къ другой количества скота у сельскихъ сословій (для пахати на 13 и 11%; для сѣнокосовъ на 63 и 63% и для всей удобной на 13 и 12%), у лицъ привилегированныхъ это повышеніе идетъ неправильно, скачками, а главное— значительно слабѣе.

Но обезпеченность скота кормами обусловливается эксплоатаціею для этой цѣли не одного какого-ниб. угодія, а соединеннымъ, перемежающимся использованіемъ продуктовъ двухъ или нѣсколькихъ угодій. Такъ, для зимняго корма, какъ показано, служатъ посѣвы (солома) и сѣнокосы (сѣно); для лѣтняго подножнаго корма толока и перелоги, а также—сѣнокосныя отавы и стерня послѣ посѣвовъ.

Для полной характеристики, поэтому, условій содержанія скота и степени его естественной обезпеченности землей, какъ кормовымъ источникомъ, приходится разсматривать вопросъ, расчленивъ его, сообразно способамъ содержанія скота, на два: обезпеченность скота кормами при зимнемъ, стойловомъ, содержаніи, и при лѣтнемъ, пастбищномъ. Поэтому и разсмотримъ, съ одной стороны, посѣвы и сѣнокосы,—какъ источники зимняго содержанія скота, а съ другой—толоки, перелоги и сѣнокосы (отавы), какъ пастбища

Обезпеченность скота кормами въ разныхъ уѣздахъ при стойловомъ и пастбищномъ содержанiи скота представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Уѣзды.	Приходится штукъ скота на 100 десят. Посѣва и сѣнокоса (для стойловаго содержанiя). У лицъ сельскихъ сословiй.	У привилегированныхъ.	У всѣхъ жителей уѣздовъ.	Кормовой площади: сѣнокосовъ, толоки и перелоговъ (для пастбищн. содержанiя). У лицъ сельскихъ сословiй.	У привилегированныхъ.	У всѣхъ жителей уѣздовъ.
Гадячскiй	59	31	55	151	69	125
Золотоношскiй	53	32	50	141	51	108
Зѣньковскiй	57	34	53	153	80	128
Кобелякскiй	45	36	44	211	101	170
Константиноградскiй	56	40	52	160	49	110
Кременчугскiй	46	30	44	169	57	124
Лохвицкiй	62	30	56	141	76	118
Лубенскiй	54	37	51	129	69	107
Миргородскiй	54	29	49	150	71	117
Переяславскiй	59	32	55	139	107	119
Пирятинскiй	68	36	60	157	56	113
Полтавскiй	52	38	49	167	61	117
Прилукскiй	66	28	58	158	85	121
Роменскiй	59	34	55	166	99	146
Хорольскiй	56	33	51	143	45	95
По губернiи	56	34	52	155	61	117

При стойловомъ содержанiи, въ хозяйствахъ лицъ привилегированныхъ сословiй на 100 десят. площади, дающей кормъ скоту, приходится въ среднемъ по губернiи 34 шт. скота, а въ хозяйствахъ лицъ сельскихъ сословiй—56 шт.; въ отношенiи лѣтняго содержанiя, разница выходитъ еще больше: въ крупныхъ хозяйствахъ на одну и ту же единицу площади приходится скота почти въ 2½ раза меньше, чѣмъ въ мелкихъ хозяйствахъ.

Располагая уѣзды, какъ и выше, по степени обезпеченности скота кормами на двѣ группы: I—уѣзды, лучше обезпеченные кормами при зимнемъ стойловомъ и лѣтнемъ пастбищномъ содержанiи скота (съ количествомъ скота менѣе средняго по губернiи), и II—уѣзды, обезпеченные этими кормами хуже, находимъ, что по отношенiю къ стойловому содержанiю въ болѣе благопрiятныхъ условiяхъ находится южная половина губернiи (уѣзды Константиноградскiй, Кобелякскiй, Кременчугскiй, Полтавскiй, Миргородскiй, Хорольскiй, Лубенскiй и Золотоношскiй), а по отношенiю къ пастбищному содержанiю—уѣзды преимущественно приднѣпровскiе и средней (съ востока на западъ) полосы губернiи (Переяславскiй, Золотоношскiй, Лубенскiй, Хорольскiй, Миргородскiй, Лохвицкiй, Гадячскiй и Зѣньковскiй).

Средняя обезпеченность скота кормами при томъ и другомъ способѣ содержанія въ каждой группѣ уѣздовъ характеризуется слѣдующими данными:

Группы уѣздовъ.	Приходится головъ скота на 100 десятинъ: Посѣва и сѣнокоса. Въ хозяйствахъ лицъ сельскихъ сословій.	Въ хозяйствахъ привилегиров. сословій.	Кормовой площади. Въ хозяйствахъ лицъ сельскихъ сословій.	Въ хозяйствахъ привилегиров. сословій.
I группа (лучше обезпеченныхъ)	52,6	34,4	143,4	71,0
II группа (хуже обезпеченныхъ)	61,4	32,1	169,7	72,6

Въ наиболѣе благопріятныхъ условіяхъ, какъ видно изъ прилагаемой картограммы, находятся уѣзды средней полосы губерніи: Золотоношск., Лубенск., Хорольск. и Миргородск., стоящіе въ первой группѣ, какъ въ отношеніи стойловаго, такъ и пастбищнаго содержанія скота; въ худшихъ же условіяхъ сѣверные уѣзды—Пирятинск., Прилукск. и Роменск., обезпеченные хуже средняго угодьями, какъ для зимняго, такъ и для лѣтняго содержанія.

Стойловое содержаніе скота.

До сихъ поръ мы имѣли дѣло только съ землей, точнѣе съ угодіями, какъ источниками корма, при чемъ условно допускали, что одни и тѣ же угодія въ разныхъ частяхъ губерніи, или въ разныхъ уѣздахъ, остаются одинаково плодоспособными. Въ дѣйствительности, конечно, этого нѣтъ, такъ какъ количество продуктовъ, получаемыхъ въ разныхъ частяхъ губерніи съ одной и той же площади того или иного угодія, значительно колеблется. Поэтому, обратимся къ разсмотрѣнію дѣйствительной обезпеченности скота кормами, по крайней мѣрѣ, хотя бы главными видами ихъ, и начнемъ опять-таки съ зимнихъ кормовъ.

Главнѣйшими видами зимнихъ кормовъ въ мелкихъ хозяйствахъ, какъ мы уже знаемъ, является яровая солома: „гулевому скоту дается чаще, повидимому, солома ячменная, пшеничная, гречневая, а рабочему также просяная, овсяная. Крупному скоту дается иногда и ржаная солома съ примѣсью сѣна или рѣзка, сдобренная мукой“ [1]). Перечисленные пять видовъ яровой соломы и составляютъ главный кормъ скота. Задача, слѣдовательно, заключается въ томъ, чтобы опредѣлить, какое количество кормовой соломы даютъ ежегодно яровые посѣвы, и сколько приходится ея въ среднемъ на 1 шт. скота въ каждомъ уѣздѣ.

Для исчисленія средняго урожая яровой соломы на 1 дес., примемъ, что отношеніе вѣса соломы къ вѣсу зерна опредѣляется показателями $1^1/_4:1$ [2]). Пользуясь данными подворной переписи 1900 года о площади подъ посѣвами яровыхъ хлѣбовъ, а также приведенными выше данными

[1]) „Сводъ данныхъ о состояніи сельскаго хозяйства въ Полтавск. губ. за 15-лѣтъ“, стр. 301.

[2]) См. Справочная книга русскаго сельскаго хозяина, сост. подъ редакціей В. Г. Котельникова, отд. II, стр. 71.

о количествѣ скота въ переводѣ на крупный, мы получимъ слѣдующую таблицу:

На 1 шт. скота (въ перев. на крупн.) приходится пудовъ яровой соломы:

УѢЗДЫ.	У лицъ сельск. сослов.	У привилегированныхъ.	УѢЗДЫ.	У лицъ сельск. сослов.	У привилегированныхъ.
Гадячскій	76	116	Миргородскій	79	122
Золотоношскій	68	101	Переяславскій	45	74
Зѣньковскій	95	129	Пирятинскій	60	108
Кобелякскій	93	107	Полтавскій	80	109
Константиноградск.	90	106	Прилукскій	52	88
Кременчугскій	84	127	Роменскій	72	116
Лохвицкій	50	97	Хорольскій	79	113
Лубенскій	67	99	По губерніи	27	105

Крупныя хозяйства, или, что въ общемъ почти то же,—хозяйства лицъ привилегированныхъ сословій, рѣдко испытываютъ нужду въ кормовой соломѣ, имѣя возможность составлять раціоны изъ другихъ болѣе питательныхъ продуктовъ; „такъ, въ кормъ дается сѣно посѣвныхъ травъ, корнеплоды (бураки), пареный картофель, силосованный конскій зубъ, барда и т. п.“ [1]).

Поэтому остановимся ближе на первой коллонкѣ цифръ—на степени обезпеченности кормовой соломой скота въ непривилегированныхъ хозяйствахъ.

Продолжительность стойловаго содержанія скота опредѣляется: максимальная для рабочаго рогатаго скота въ среднемъ по губерніи въ 197 дней, а минимальная (для овецъ)—въ 157 дней [2]). Допустимъ, что въ среднемъ періодъ стойловаго содержанія всего скота, рабочаго и гулевого, продолжается 170 дней. Тогда возможный дневной раціонъ кормовой соломы въ среднемъ по губерніи опредѣляется частнымъ отъ дѣленія 72 пуд. на 170 дней=17 ф.,—раціонъ, болѣе чѣмъ скудный. Слѣдуетъ отмѣтить при этомъ, что здѣсь исключены всѣ побочные расходы соломы, т. е. нѣсколько даже преувеличены дѣйствительныя возможныя дачи скоту кормовъ въ мелкихъ хозяйствахъ, хотя, на ряду съ этимъ, не введено и все то, что такъ или иначе увеличиваетъ количество кормовъ: все, что служитъ для сдабриванія грубаго корма, всѣ случайно добытые корма и т. д.

Если допустить, что хозяинъ даетъ скоту то минимальное количество корма, какое необходимо для поддержанія его существованія, то окажется, что соломы у него хватитъ, въ лучшемъ случаѣ, до средины или до конца января (считаемъ, что ежедневно будетъ выдаваться по 25—30 ф. соломы на голову скота) [3]). Съ этого времени хозяину надо думать уже, гдѣ и какъ достать кормовъ—соломы для гулевого скота и хоть немного сѣна къ началу весенней страды для отощавшаго рабочаго скота.

[1]) „Сводъ дан. о сост. сельск. хозяйства въ Полт. губ. за 15 лѣтъ (1886—1900 гг.)“, стр. 301.
[2]) Тамъ-же: Приложенія, стр. 59.
[3]) По даннымъ текущей статистики за 10 лѣтъ (1890—97, 1899 и 1900 гг.), скотъ, въ среднемъ по губерніи, переводится на стойловое содержаніе въ серединѣ (12-го) октября. (Тамъ же, стр. 299).

Приведенные выше разсчеты въ общемъ подтверждаются ежегодными показаніями г.г. корреспондентовъ о томъ, что даже „въ нормальные годы, когда нѣтъ ни особеннаго недостатка, ни изобилія въ кормахъ, массѣ хозяевъ приходится прибѣгать къ покупкѣ кормовъ уже съ приближеніемъ весны, когда выходятъ всѣ свои корма", въ неблагопріятные же годы „очень многіе начинаютъ покупать корма уже съ января—февраля" [1]). Если нашъ срокъ нѣсколько короче, то только потому, что мы приняли въ разсчетъ лишь одну солому изъ собственнаго хозяйства, устранивъ всѣ другіе продукты, главнымъ же образомъ—сѣно.

По разсчетамъ, аналогичнымъ вышеприведеннымъ, въ тѣхъ же хозяйствахъ на 1 гол. скота приходится сѣна (пудовъ):

Гадячскій	13	Миргородскій	18
Золотоношскій	32	Переяславскій	36
Зѣньковскій	14	Пирятинскій	9
Кобелякскій	12	Полтавскій	14
Константиноградскій	3	Прилукскій	17
Кременчугскій	23	Роменскій	16
Лохвицкій	23	Хорольскій	19
Лубенскій	24	По губерніи	18

Оказывается, что и сѣно не можетъ составить существенной поддержки въ содержаніи скота. 18 пуд., или 720 ф., на 170 дней—это составитъ всего лишь 4—5 фунт. въ день, норма, которая годится только для сдабриванія другихъ менѣе питательныхъ и болѣе грубыхъ продуктовъ, какъ, напр., ржаной соломы, а никакъ не въ качествѣ самостоятельнаго раціона. Неудивительно поэтому, что сѣно дается только рабочему скоту и то только къ концу зимы, чтобъ укрѣпить къ предстоящимъ весеннимъ работамъ ослабѣвшія силы животнаго.

Если добавить сѣно къ соломѣ, принимая 1 пудъ сѣна за 2 пуда яровой соломы [2]), то получимъ, что на 1 гол. скота въ среднемъ по губерніи приходится соломы и сѣна 72+36=108 пуд.

По уѣздамъ эта средняя степень обезпеченности скота главными кормами измѣняется слѣдующимъ образомъ:

Уѣзды.	На 1 голову всякаго скота (въ перев. на крупн.) приходится кормовой соломы и сѣна (въ пуд.) [3]). Яровой соломы.	Сѣна.	Сѣна въ перев. на солому.	Всего соломы и сѣна.
Переяславскій	45	36	72	117
Лохвицкій	50	23	46	96
Прилукскій	52	17	34	86
Пирятинскій	60	9	18	78
Лубенскій	67	24	48	115
Золотоношскій	68	32	64	132
Роменскій	72	16	32	104
Гадячскій	76	13	26	102

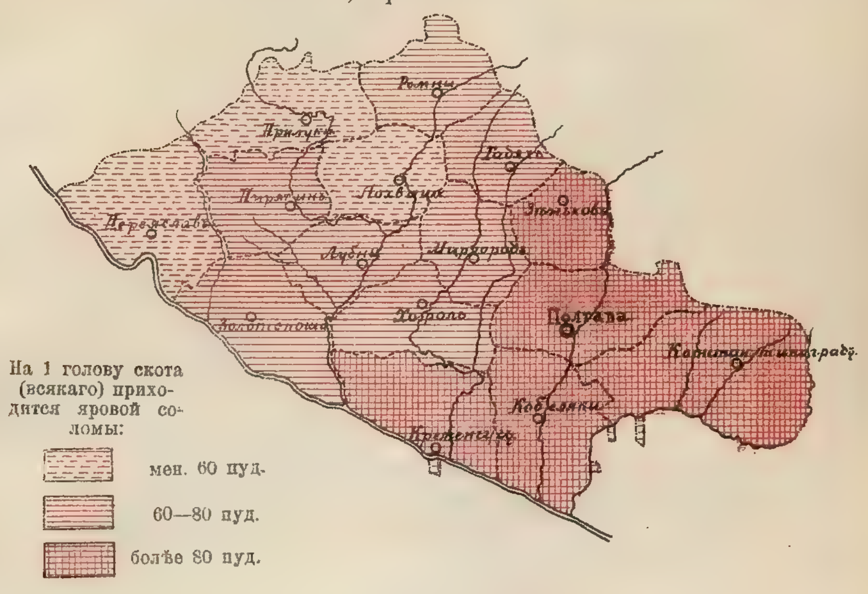
[1]) Тамъ же, стр. 302.

[2]) Грубый переводъ по относительному содержанію бѣлковъ, амидовъ, безазотистыхъ экстрактивныхъ веществъ и жировъ.

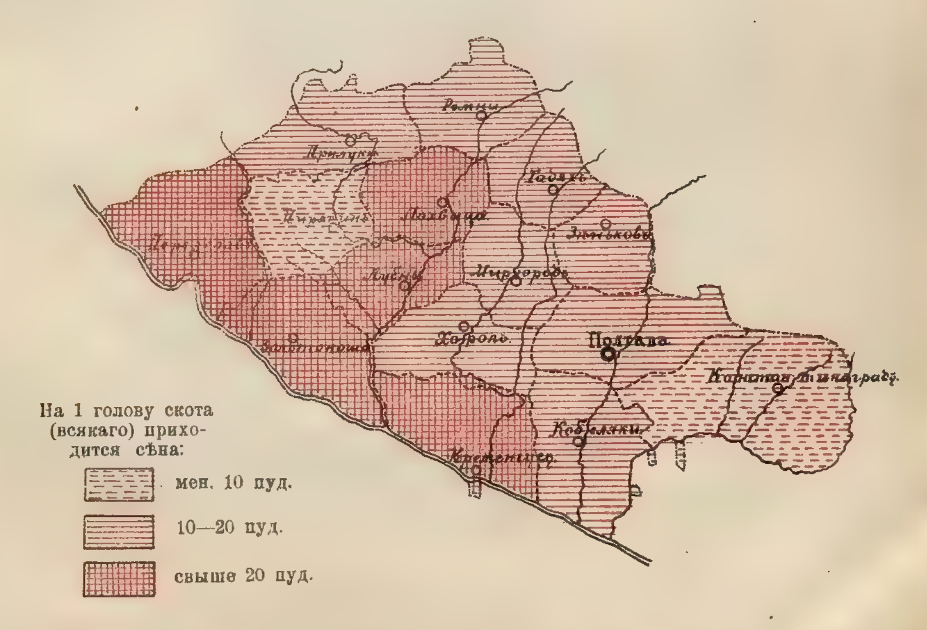
[3]) Уѣзды расположены въ порядкѣ постепеннаго повышенія нормы яровой соломы.

Распредѣленіе уѣздовъ по степени обезпеченности скота зимними кормами:

а) Яровой соломой.



б) Сѣномъ.



Уѣзды.	Яровой соломы.	Сѣна.	Сѣна въ перев. на солому.	Всего соломы и сѣна.
	На 1 голову всякаго скота (въ перев. на крупн.) приходится кормовой соломы и сѣна (въ пуд.).			
Миргородскій	79	18	36	115
Хорольскій	79	19	38	117
Полтавскій	80	14	28	108
Кременчугскій	84	23	46	130
Константиноградскій	90	3	6	96
Кобелякскій	93	12	24	117
Зѣньковскій	95	14	28	123
По губерніи	72	18	36	108

Итакъ, нормальный запасъ главнѣйшихъ кормовъ отъ своего хозяйства повышается отъ добавленія сѣна, въ среднемъ по губерніи, до 108 пуд., или до 4.320 ф.; при принятой выше нормѣ дачи (30 ф.) этихъ продуктовъ хватитъ на 144 дня, т. е. до начала марта. Выпускъ же скота на подножный кормъ происходитъ въ среднемъ: рабочаго 27 апрѣля, овецъ 9 апрѣля, а гулевого—между 15 и 20 апрѣля. И сѣно, какъ видимъ, не избавляетъ отъ дефицита въ кормѣ. Очевидно, что среднему крестьянскому хозяйству только путемъ нѣкоторыхъ урѣзокъ въ кормовой дачѣ, путемъ добавленія къ корму всякихъ суррогатовъ, путемъ извоза, когда заработанныя деньги идутъ на прокормъ рабочаго и скотины, путемъ, наконецъ, продажи излишняго въ зимнюю безработицу скота, удается свести концы съ концами и болѣе или менѣе благополучно закончить періодъ стойловаго содержанія скота.

Въ заключеніе не лишне будетъ остановиться еще на одномъ обстоятельствѣ, выясняющемся изъ послѣдней таблицы.

Если уѣзды, по степени обезпеченности скота соломой, разбить на три группы (1-я: менѣе 60 пуд. соломы на 1 гол. скота, 2-я: 60—80 пуд. и 3-я: болѣе 80 пуд.), и среднее количество соломы въ каждой группѣ сопоставить со среднимъ количествомъ на голову скота сѣна, то окажется, что отношенія эти идутъ въ обратномъ порядкѣ: съ повышеніемъ въ группѣ средняго относительнаго количества соломы понижается соотвѣтственно среднее относительное количество сѣна (см. картограмму № 1). Такъ:

Группы уѣздовъ.	Соломы.	Сѣна.	Того и другого вмѣстѣ.
	Приходится въ среднемъ на 1 голову скота кормовъ (въ пудахъ).		
I группа (менѣе 60 пуд.).			
Переяславск., Лохвицк., Прилукск.	49	25	100
II группа (60—80 пуд).			
Пирятинск., Лубенск., Золотоношск., Роменск., Гадячск., Миргородск., Хорольск.	72	19	109
III группа (болѣе 80 пуд.).			
Полтавск., Кременчугск., Константиноградск., Кобелякск., Зѣньковск.	88	13	115

Получается какъ бы естественная компенсація, естественная нивеллировка условій жизни и хозяйствованія. Если вмѣсто продуктовъ сопоставить ихъ источники, т. е. вмѣсто яровой соломы взять яровые посѣвы, а вмѣсто сѣна—сѣнокосныя угодья, то нетрудно будетъ найти и стимулъ, вызывающій эту компенсацію. Въ намѣченныхъ группахъ уѣздовъ приходится яровыхъ посѣвовъ и сѣнокосовъ:

Группы.	На 100 десят. всѣхъ посѣвовъ.	На 100 дес. всей удобной.
I	57,2 десят. яров. пос.	12 дес. сѣнокоса.
II	70,4 » » »	10 » »
III	73,7 » » »	7 » »

Съ уменьшеніемъ сѣнокосныхъ угодій увеличивается посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ. Недостатокъ въ естественныхъ кормахъ человѣкъ старается покрыть искусственно, засѣвая въ большемъ количествѣ тѣ хлѣба, которые, помимо прямого своего назначенія, могутъ дать еще хоть и плохой, но дешевый кормъ скоту. Подъ давленіемъ всенивеллирующей нужды человѣкъ стремится нивеллировать на пространствѣ цѣлой губерніи матеріальныя условія своего хозяйствованія и существованія.

Съ зимними кормами, съ большей или меньшей обезпеченностью ими скота, тѣсно связано широко распространенное у насъ явленіе осенней продажи излишняго, а подъ часъ и весьма необходимаго, скота.

Выше, говоря о недостаточной обезпеченности скота зимними кормами, мы указали, между прочимъ, какъ на одно изъ средствъ извернуться изъ тяжелаго положенія и свести концы съ концами—на обычную у насъ осеннюю и зимнюю распродажу скота. Скотъ продается „какъ по недостатку кормовъ, такъ и вообще по нуждѣ въ деньгахъ", и чѣмъ хуже былъ урожай въ истекшемъ только что сельско-хозяйственномъ году, чѣмъ меньше, слѣдовательно, могло населеніе припасти кормовъ для скота въ зиму, тѣмъ больше скота выводится на продажу и тѣмъ дешевле продается онъ на мѣстныхъ ярмаркахъ и базарахъ.

Три сѣверныхъ уѣзда, какъ мы видѣли,—Переяславскій, Прилукскій и Лохвицкій,—судя по соотношенію между количествомъ скота и среднимъ сборомъ въ нихъ кормовой соломы,—должны страдать хроническимъ недостаткомъ корма; на ряду съ этимъ, южные уѣзды (Кременчугскій, Кобелякскій, Константиноградскій, Полтавскій и Зѣньковскій) обезпечены кормовой соломой раза въ 1½—2 лучше упомянутыхъ сѣверныхъ.

Исходя изъ положенія, что осенняя распродажа скота вызывается, главнымъ образомъ, безкормицей, мы естественно должны ожидать, что въ названныхъ трехъ сѣверныхъ уѣздахъ, гдѣ нужда въ кормахъ не прекращается почти никогда, скотъ осенью долженъ продаваться по болѣе низкимъ цѣнамъ, чѣмъ въ уѣздахъ южныхъ, лучше обезпеченныхъ кормами, а средне обезпеченнымъ уѣздамъ должны соотвѣтствовать и среднія между этими крайними цѣны на скотъ. Чтобъ провѣрить это, воспользуемся цѣнами на живой скотъ, приведенными въ

„Сводѣ данныхъ о состоянiи сельскаго хозяйства“ въ нашей губернiи за 15 лѣтъ. Изъ приведенныхъ здѣсь многочисленныхъ данныхъ возьмемъ по тремъ указаннымъ выше группамъ уѣздовъ однѣ только осеннiя цѣны. Таковыя имѣются: для крупнаго скота—воловъ, коровъ и лошадей—за 11 лѣтъ (съ 1886 по 1889 и съ 1893 по 1899 гг.), а для третьяковъ—за 7 лѣтъ (съ 1893 по 1899 г.). Въ слѣдующей таблицѣ сдѣланы эти сопоставленiя какъ по отдѣльнымъ уѣздамъ, такъ и по намѣченнымъ группамъ уѣздовъ.

Осеннiя цѣны на скотъ въ связи со степенью обезпеченности уѣздовъ зимними кормами:

	Прих. пуд. корм. соломы на 1 голову скота.	Среднiя цѣны осенью: за 1886-89 и 1893-99 гг. Пара вол.	Корова.	Лошадь.	за 1893-99 гг. Третьякъ.
		Въ рубляхъ.			
Уѣзды I группы (наименѣе обезпеченные зимними кормами: менѣе 60 пуд. соломы на 1 шт. скота):					
Переяславскiй	45	88,55	32,73	37,18	26,43
Лохвицкiй	50	90,00	29,73	34,82	22,85
Прилукскiй	52	90,36	30,91	34,55	24,13
Среднее по группѣ	49	89,64	31,12	35,52	24,57
Уѣзды II группы (средне-обезпеченные зимними кормами: 60—80 пуд. соломы на 1 шт. скота):					
Пирятинскiй	60	90,64	31,18	35,45	25,11
Лубенскiй	67	94,09	31,18	40,27	27,57
Золотоношскiй	68	92,45	31,36	38,73	27,29
Роменскiй	72	91,82	29,64	40,18	22,00
Гадячскiй	76	92,55	30,45	34,18	22,57
Миргородскiй	79	97,91	31,55	35,64	27,85
Хорольскiй	79	92,82	32,36	34,82	27,57
Среднее по группѣ	72	93,18	31,10	37,04	25,71
Уѣзды III группы (наилучше обезпеченные зимними кормами: болѣе 80 пуд. соломы на 1 шт. скота):					
Полтавскiй	80	93,55	33,64	36,45	26,57
Кременчугскiй	84	95,82	33,27	42,18	28,14
Константиноградскiй	90	95,36	31,09	34,27	26,00
Кобелякскiй	93	105,09	34,27	46,64	30,14
Зѣньковскiй	95	94,09	32,36	37,73	24,57
Среднее по группѣ	88	96,73	32,93	39,47	27,09
Среднее по губернiи	72	93,18	31,82	38,36	26,14

Такимъ образомъ, между степенью обезпеченности скота въ данной мѣстности зимними кормами и цѣнами на скотъ, при продажѣ его осенью, существуетъ полный параллелизмъ: цѣны повышаются тамъ, гдѣ кормовъ на зиму запасается больше, и понижаются, гдѣ возможность запасти этотъ кормъ ничтожна. Правда, цѣны на корову, если

и не противорѣчатъ прямо этому выводу, то все же слишкомъ слабо подтверждаютъ его, проявляя очевидную тенденцію не столько къ группировкѣ по указаннымъ районамъ, сколько къ полной нивеллировкѣ по уѣздамъ. Послѣднее обстоятельство объясняется, вѣроятно, тѣмъ значеніемъ, какое имѣетъ корова въ мелкомъ хозяйствѣ.

Такимъ образомъ, въ нашей губерніи имѣется обширная сравнительно территорія, гдѣ скотъ осенью продается и покупается по болѣе низкимъ цѣнамъ, чѣмъ въ остальныхъ частяхъ губерніи.

Эта мѣстность, по справедливости, должна быть расширена еще двумя уѣздами, тѣсно связанными съ предыдущими не только территоріально, но отчасти и условіями зимняго содержанія скота. Мы имѣемъ въ виду Пирятинскій и отчасти Роменскій уу., по высотѣ цѣнъ на скотъ ближе примыкающіе къ первой группѣ, чѣмъ ко второй; исключеніе составляютъ лишь высокія цѣны на лошадь въ Роменскомъ у., гдѣ къ тому, какъ увидимъ ниже, имѣются свои особыя причины.

Пастбищное содержаніе скота.

Перейдемъ теперь къ условіямъ лѣтняго, пастбищнаго содержанія скота.

Въ мелкихъ хозяйствахъ, въ качествѣ пастбища, эксплоатируется обыкновенно толока; это самое распространенное и вмѣстѣ самое существенное по качеству пастбищное угодье. Выпускъ скота на стерню, на озимь и на отаву, практикуется не вездѣ и можетъ быть принятъ въ разсчетъ только какъ добавочный, подсобный способъ лѣтняго содержанія скота; сюда же слѣдуетъ отнести и выгона—угодье, служащее, по мѣткому выраженію сельскихъ жителей, больше для прогулки скота, чѣмъ для его прокорма. Широко практиковавшійся раньше выгонъ скота въ лѣса въ послѣднее время, съ изданіемъ лѣсоохранительныхъ законовъ, прекратился вовсе, или принялъ форму нелегальнаго пользованія этимъ угодьемъ.

На подножномъ кормѣ, согласно десятилѣтнимъ даннымъ текущей статистики, скотъ содержится:

	Въ экономіяхъ:		Въ мелк. хозяйствахъ.		Число дней на поднож. кормѣ:	
	отъ:	до:	отъ:	до:	Въ экономіяхъ	Въ мел. хозяйст.
Рогатый рабоч. скотъ . .	28 апр.	12 окт.	26 апр.	14 окт.	167	171
Лошади	20 „	22 „	18 „	25 „	185	190
Гулевой скотъ. . . .	20 „	25 „	19 „	26 „	188	190
Овцы	11 „	31 „	9 „	3 нояб.	203	208

Въ мелкихъ хозяйствахъ скотъ содержится, какъ видно, нѣсколько дольше на пастбищѣ; правильнѣе—его держатъ, пока есть хоть малѣйшая возможность къ тому, подкармливая дома, чтобъ хоть немного съэкономить такимъ образомъ зимній кормъ.

Каковы же условія выпаса скота на толокѣ, этомъ главномъ. чуть ли не единственномъ пастбищномъ угодьѣ? На этотъ вопросъ отвѣчаетъ слѣдующая табличка:

На 100 дес. толоки приходится головъ скота (въ перев. на крупн.) у лицъ сельскихъ сословій:

Уѣзды.	Штукъ скота.	Уѣзды.	Штукъ скота.
Гадячскій	204	Миргородскій	242
Золотоношскій	349	Переяславскій	266
Зѣньковскій	235	Пирятинскій	229
Кобелякскій	619	Полтавскій	358
Константиноградскій	242	Прилукскій	231
Кременчугскій	564	Роменскій	225
Лохвицкій	219	Хорольскій	309
Лубенскій	248	По губерніи	275

Чѣмъ больше скота приходится на 1 десят. толоки, тѣмъ меньше, понятно, онъ получаетъ съ толоки корма, и обратно.

Если расположить уѣзды въ порядкѣ постепеннаго повышенія числа головъ скота на десятину толоки, т. е. въ порядкѣ все увеличивающагося стѣсненія въ лѣтнемъ пастбищномъ содержаніи скота, то найдемъ, что стѣсненіе это на пространствѣ губерніи повышается отъ сѣвера къ югу. На ряду съ этимъ, относительное количество земель, оставляемыхъ подъ толоку, какъ видно изъ слѣдующей таблички, идетъ въ обратномъ порядкѣ, увеличиваясь отъ юга къ сѣверу. Слѣдовательно, условія лѣтняго содержанія скота, находясь пока въ тѣсной связи съ количествомъ земель, оставляемыхъ подъ толоку, улучшаются съ возрастаніемъ его и ухудшаются съ уменьшеніемъ.

Уѣзды.	На 1 дес. толоки приходится головъ скота (въ перев. на крупн.).	На 100 десят. всей обрабат. земли приход. десят. толоки.	Уѣзды.	На 1 дес. толоки приходится головъ скота (въ перев. на крупн.).	На 100 десят. всей обрабат. земли приход. десят. толоки.
Гадячскій	2,0	23,4	Лубенскій	2,5	19,2
Лохвицкій	2,2	24,4	Переяславскій	2,7	21,6
Роменскій	2,3	21,8	Хорольскій	3,1	15,9
Пирятинскій	2,3	23,2	Золотоношскій	3,5	15,3
Прилукскій	2,3	23,8	Полтавскій	3,6	13,1
Зѣньковскій	2,3	20,2	Кременчугскій	5,6	8,2
Миргородскій	2,4	19,5	Кобелякскій	6,2	6,8
Константиногр.	2,4	18,0	По губерніи	2,8	17,8

Если по относительнымъ размѣрамъ толокующихъ земель разбить уѣзды на три группы: 1) уѣзды, въ которыхъ толочныхъ земель менѣе 10%; 2) отъ 10 до 20% и 3) свыше 20%, и опредѣлить среднее число головъ скота на десятину толоки въ каждой изъ этихъ группъ, то найдемъ:

Условія пастбищнаго содержанія скота въ зависимости отъ площади толокующихъ земель.

	На 100 десят. пахати приходится въ средн. толоки.	Приход. головъ скота (въ перев. на крупн.) на 1 десят. толоки.
I группа (толокующихъ земель менѣе 10%): уу. Кобелякскій и Кременчугскій	5,9	7,5
II группа (толокующихъ земель отъ 10 до 20%): уу. Полтавскій, Золотоношскій, Хорольскій, Константиноградскій, Лубенскій и Миргородскій	16,8	2,9
III группа (толокующихъ земель свыше 20%): уу. Зѣньковскій, Переяславскій, Роменскій, Пирятинскій, Гадячскій, Прилукскій, Лохвицкій	22,6	2,3

На прилагаемой картограммѣ (№ 2) представлено наглядно территоріальное распредѣленіе этихъ группъ. Сгущающіяся отъ сѣвера къ югу краски соотвѣтствуютъ постепенно улучшающимся въ томъ же географическомъ направленіи условіямъ лѣтняго содержанія скота.

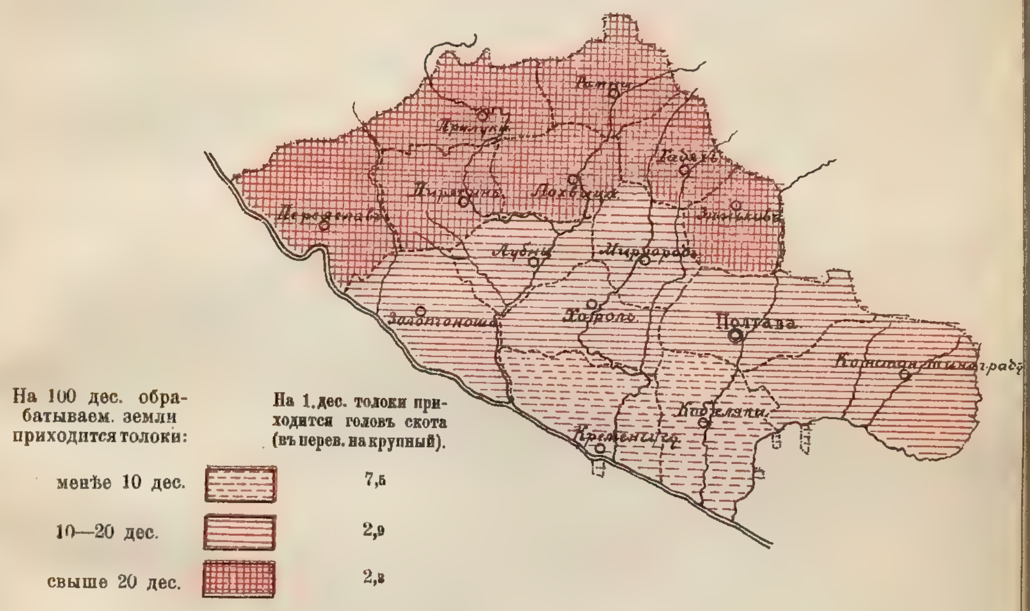
Цифры таблицы настолько ясно говорятъ за себя, что не требуютъ особыхъ поясненій. Ясно, что не только $7^1/_2$ штукъ, но и 3 (2,9), и даже $2^1/_3$ штуки на десятинѣ толоки нельзя выпасать; требуется—или дополнительный кормъ на дому (но домашняго корма, какъ мы уже знаемъ, въ большинствѣ случаевъ нѣтъ), или отдача ненужнаго въ данное время скота на сторону на выпасъ, или, что почти то же, наемъ пастбища. И естественно,—чѣмъ больше нужда въ пастбищѣ, чѣмъ меньше возможности содержать скотъ на собственной толокѣ, тѣмъ сильнѣе должна быть погоня за наемнымъ пастбищемъ, тѣмъ выше должны быть цѣны, платимыя за выпасъ скота. Это подтверждается нижеслѣдующей табличкой, гдѣ по каждому уѣзду въ предѣлахъ намѣченныхъ группъ проставлены среднія цѣны за выпасъ трехъ видовъ скота—рабочаго, гулевого и овецъ [1]):

Уѣзды.	Стоимость выпаса 1 шт. скота въ среднемъ за 9 лѣтъ, съ 1891 по 1899 г. Крупный скотъ.	Гулевой скотъ.	Овцы.
	Въ рубляхъ за штуку.		
I группа (наилучше обезпеченная пастбищемъ—2,3 шт. скота на десят. толоки):			
Лохвицкій	3,81	2,47	0,58
Прилукскій	4,25	2,74	0,81
Гадячскій	4,54	3,26	0,70

[1]) „Сводъ дан. о сост. сельск. хоз. въ Полтавской губ. за 15 лѣт." (1886—1900 гг.); приложенія, стр. 145—146.

Картограмма № 2.

Условія лѣтняго (пастбищнаго) содержанія скота въ связи съ относительными размѣрами толокующихъ земель.



Уѣзды.	Стоимость выпаса 1 шт. скота въ среднемъ за 9 лѣтъ, съ 1891 по 1899 г.		
	Крупный скотъ.	Гулевой скотъ.	Овцы.
	Въ рубляхъ за штуку.		
Пирятинскій	5,01	3,11	0,65
Роменскій	3,79	2,79	0,65
Переяславскій	3,54	2,58	0,58
Зѣньковскій	4,64	3,27	0,67
Среднія по группѣ	4,23	2,89	0,66
II группа (средне-обезпеченная пастбищемъ—2,9 шт. скота на десят. толоки):			
Миргородскій	4,78	3,08	0,66
Лубенскій	4,77	3,12	0,70
Константиноградскій	5,34	3,55	0,80
Хорольскій	5,08	3,05	0,67
Золотоношскій	5,11	3,26	0,77
Полтавскій	5,69	3,64	0,93
Среднія по группѣ	5,13	3,28	0,75
III группа (наименьше обезпеченная пастбищемъ—7,5 шт. скота на десят. толоки):			
Кременчугскій	5,59	3,50	0,84
Кобелякскій	5,67	3,43	0,76
Среднія по группѣ	5,63	3,46	0,80
Среднія по губерніи	4,79	3,12	0,72

Совпаденіе стоимости выпаса съ нуждой въ выпасѣ, какъ видимъ, полное. Даже въ отдѣльныхъ уѣздахъ цѣны соотвѣтствуютъ той группѣ, въ какую они отнесены по степени нужды, и не подымаются, точно также, какъ и не опускаются ни выше среднихъ цѣнъ слѣдующей группы, ни ниже среднихъ предыдущей. Крупное исключеніе составляетъ только Полтавскій у. и случайное—Константиноградскій и Прилукскій (всѣ исключенія отмѣчены въ таблицѣ особымъ шрифтомъ), что слѣдуетъ отнести на счетъ какихъ-нибудь случайныхъ, или скорѣе—чисто мѣстныхъ условій.

Подводя итоги всему сказанному относительно условій зимняго и лѣтняго содержанія скота, приходимъ къ слѣдующему заключенію: относительно зимняго (стойловаго) содержанія скота въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ стоятъ южные и юго-восточные уѣзды (Кременчугск., Кобелякск., Константиноградск., Полтавскій и Зѣньковскій), какъ лучше обезпеченные кормовой соломой, и въ худшихъ—сѣверные (Переяславск., Прилукск. и Лохвицк.), какъ обезпеченные этой соломой наиболѣе слабо; относительно же лѣтняго содержанія—наоборотъ: южные уѣзды (Кобелякск. и Кременчугск.), наиболѣе слабо обезпеченные толокой, находятся въ сравнительно худшихъ условіяхъ, а сѣверные (Переяславск., Пирятинск., Прилукск., Лохвицк., Роменск., Гадячск. и

Зѣньковск.), гдѣ толокованіе земель имѣетъ значительно большее распространеніе, и гдѣ поэтому на 1 десят. толоки приходится меньше скота,—въ значительно лучшихъ условіяхъ.

Отъ условій содержанія скота обратимся къ условіямъ эксплоатаціи его, какъ носителя рабочей силы. Какъ и раньше, мы будемъ имѣть въ виду лишь одну отрасль сельскаго хозяйства—земледѣліе. Въ этой области объектомъ приложенія рабочей силы является, главнымъ образомъ, пахать. Опредѣлимъ поэтому прежде всего соотношеніе между количествомъ рабочаго скота и площадью пахатныхъ земель въ разныхъ уѣздахъ въ хозяйствахъ лицъ сельскихъ сословій и лицъ привилегированныхъ:

На 100 десят. пахати приходится головъ рабочаго скота.

УѢЗДЫ.	У лицъ сельскихъ сословій.	У лицъ привилегированныхъ.	УѢЗДЫ.	У лицъ сельскихъ сословій.	У лицъ привилегированныхъ.
Гадячскій	34	13	Миргородскій	38	11
Золотоношскій	42	11	Переяславскій	36	9
Зѣньковскій	37	13	Пирятинскій	40	14
Кобелякскій	28	9	Полтавскій	39	13
Константиноградскій	33	11	Прилукскій	32	13
Кременчугскій	36	8	Роменскій	28	10
Лохвицкій	31	11	Хорольскій	41	13
Лубенскій	34	14	По губерніи	35	12

Пахать у лицъ сельскихъ сословій обезпечена рабочимъ скотомъ, какъ видно изъ таблицы, въ $2^1/_2$—$3^1/_2$ раза лучше, чѣмъ у лицъ привилегированныхъ. Нѣкоторые изслѣдователи видятъ въ этомъ преимущество мелкаго хозяйства передъ крупнымъ, указывая, что бо́льшая обезпеченность пахатной земли скотомъ можетъ служить однимъ изъ средствъ къ интенсивному веденію хозяйства. Это мнѣніе можно считать правильнымъ при условіи, чтобы оба эти фактора находились между собою въ извѣстномъ равновѣсіи, регулируемомъ всѣмъ комплексомъ хозяйственныхъ условій. Какъ увеличеніе количества скота выше извѣстной нормы при недостаточной площади пахати, такъ и увеличеніе площади пахати при недостаточномъ количествѣ скота,—одинаково вредны для хозяйства. Насколько это равновѣсіе, выраженное какими-нибудь величинами хотя бы для всей губерніи, сохраняется у насъ,—мы сказать не можемъ: для этого надо знать нормы необходимаго количественнаго отношенія пахати и рабочаго скота при разныхъ системахъ хозяйства, разныхъ почвахъ въ разныхъ климатическихъ условіяхъ, на ряду съ разной работоспособностью разнаго вида рабочаго скота. Подобныхъ нормъ у насъ нѣтъ не только для мелкаго, но и для крупнаго хозяйства. Въ сельско-хозяйственномъ календарѣ Баталина, приспособленномъ больше для крупнаго хозяйства средней

полосы Россіи (какъ, впрочемъ, и во всѣхъ подобнаго рода справочникахъ), приводятся слѣдующіе разсчеты для плотныхъ почвъ. При одной лошади можетъ быть обработано слѣдующее количество пашни:

1) при экстенсивномъ хозяйствѣ-зерновомъ, выгонномъ съ преобладаніемъ выгонной земли . . . . 14—16 дес.

2) при средне-интенсивномъ-плодосмѣнномъ и зерновомъ хозяйствѣ . . . . 9—11 дес.

3) при очень интенсивномъ-плодосмѣнномъ хозяйствѣ съ корнеплодами и зерновыми растеніями . . . $5^1/_2$— 8 дес.

Въ нѣмецкихъ хозяйствахъ, по словамъ проф. Шишкина[1]), на одну хорошую лошадь приходится десятинъ пашни на связной почвѣ въ благопріятномъ климатѣ при хозяйствахъ:

интенсивномъ . . . . 6,25— 7,50 дес.
среднемъ . . . . 9,00—11,00 „
экстенсивномъ . . . . 13,00—15,00 „

Въ нашей губерніи на 1 шт. рабочаго скота приходится пашни:
въ хозяйствахъ лицъ сельскихъ сословій . . . 2,9 десятинъ.
„ „ лицъ привилегированныхъ . . . 8,6 „

Если принять наше мелкое хозяйство, въ виду преобладанія въ немъ трехполья, за экстенсивное, а крупное—за средне-интенсивное, то окажется, что изъ двухъ категорій хозяйствъ крупныя эксплоатируютъ скотъ болѣе или менѣе правильно, по крайней мѣрѣ, близко къ нормѣ для подобнаго рода хозяйствъ; мелыя же, вслѣдствіе малоземелья, содержатъ скота въ 4—5 разъ больше того, сколько его нужно было бы содержать при правильной системѣ хозяйства, т. е. терпя отъ малоземелья, несутъ еще относительные убытки отъ связанной съ малоземельемъ недостаточной эксплоатаціи рабочей силы скота.

Конечно, при такихъ условіяхъ едва ли можно считать наше мелкое хозяйство склоннымъ къ интенсификаціи, и это до тѣхъ поръ, пока оно не будетъ поставлено въ болѣе благопріятныя условія по обезпеченности землей.

Что же касается обезпеченности скотомъ собственно посѣвной площади, то цифровыя данныя представляются въ слѣдующемъ видѣ:

На 100 дес. посѣва приходится головъ рабочаго скота (лошадей, воловъ и рабочихъ коровъ).

УѢЗДЫ	Въ хозяйств. лицъ: сельск. сословій	Въ хозяйств. лицъ: привил. сословій	УѢЗДЫ	Въ хозяйств. лицъ: сельск. сословій	Въ хозяйств. лицъ: привил. сословій
Гадячскій	40	26	Миргородскій	41	28
Золотоношскій	39	31	Переяславскій	43	28
Зѣньковскій	42	29	Пирятинскій	43	36
Кобелякскій	27	29	Полтавскій	40	27
Константиноградскій	38	28	Прилукскій	39	30
Кременчугскій	32	24	Роменскій	33	26
Лохвицкій	38	24	Хорольскій	41	29
Лубенскій	38	35	По губерніи	38	29

[1]) Шишкинъ—„Сельско-хозяйственная экономія“, стр. 237.

Какъ и при предыдущемъ сопоставленіи, земля въ хозяйствахъ лицъ непривилегированныхъ оказывается обезпеченной рабочей силой скота въ большей степени, чѣмъ въ хозяйствахъ привилегированныхъ. Въ первыхъ на 1 шт. рабочаго скота приходится 2,6 десят., а во вторыхъ—3,5 десят.—разница, въ среднемъ по губерніи, уже довольно ощутительная, но увеличивающаяся еще больше по уѣздамъ, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы:

Приходится десятинъ посѣва на одну голову рабочаго скота.

Уѣзды.	Въ хозяйствахъ лицъ: Сельскихъ сословій.	Привилегирован. сословій.
Гадячскій	2,5	3,8
Золотоношскій	2,6	3,3
Зѣньковскій	2,4	3,4
Кобелякскій	3,7	3,5
Константиноградскій	2,6	3,5
Кременчугскій	3,2	4,0
Лохвицкій	2,7	4,2
Лубенскій	2,6	2,9
Миргородскій	2,4	3,6
Переяславскій	2,3	3,6
Пирятинскій	2,3	2,8
Полтавскій	2,5	3,8
Прилукскій	2,6	3,3
Роменскій	3,0	3,8
Хорольскій	2,1	3,1
По губерніи	2,6	3,5

Въ Кобелякскомъ только уѣздѣ мелкія хозяйства обезпечены скотомъ слабѣе, чѣмъ крупныя; въ остальныхъ уѣздахъ на 1 дес. посѣва скота приходится больше, чѣмъ въ крупныхъ, при чемъ въ уу. Переяслав., Лохвиц., Гадяч., Полтавск. и Миргородск. земля мелкихъ хозяйствъ въ $1^1/_2$ раза обезпечена лучше, чѣмъ въ крупныхъ.

Сдѣлаемъ тутъ же попытку опредѣлить и цѣнность всего скота, зарегистрованнаго послѣдней подворно-статистической переписью въ губерніи и отдѣльныхъ уѣздахъ.

Такъ какъ количество скота и его мобилизація находятся въ тѣсной связи съ цѣнами на него, а эти послѣднія правильно измѣняются по временамъ года, то, для опредѣленія размѣровъ вложеннаго въ скотъ капитала, цѣны на скотъ слѣдуетъ брать того же періода, когда производилась и самая перепись, т. е. осеннія 1900 г.

Въ „Обзорѣ сельск. хозяйства", гдѣ ежегодно публикуются ярмарочныя цѣны на всѣ сельско-хозяйственные продукты, въ томъ числѣ и на скотъ, имѣются за 1900 г. цѣны только на пару воловъ, на лошадь и на овцу (яловую безъ ягнятъ) [1]. Недостающія цѣны на остальные виды скота приходится заимствовать изъ слѣдующаго 1901 г., такъ какъ только съ этого года начинаютъ собираться свѣдѣнія о цѣнахъ, кромѣ названныхъ видовъ, еще на третьяку, на бузивка и на овцу съ ягнятами.

---

[1]) Цѣны на воровъ, собиравшіяся ежегодно, въ этомъ году пропущены случайно.

Въ виду того, что нѣкоторые виды скота, различные по возрасту, а слѣдовательно и по цѣнѣ, въ таблицахъ подсчитаны вмѣстѣ (бузивки, напр., посчитаны съ телятами, стригуны съ лошатами, овцы яловыя съ овцами не яловыми), придется для опредѣленія ихъ цѣнности принять нѣкоторыя цѣны условно. Такъ, бузивковъ и телятъ расцѣнимъ по цѣнамъ, какія имѣются въ «Обзорѣ» для однихъ бузивковъ; стригуны и лошата, на которые въ «Обзорахъ» нѣтъ никакихъ цѣнъ, расцѣнимъ въ половину стоимости рабочей лошади; наконецъ, для опредѣленія цѣнности всѣхъ овецъ и ягнятъ,—группа, въ которую вошли какъ яловыя овцы, такъ и овцы съ ягнятами,—примемъ по каждому уѣзду цѣну, среднюю изъ цѣнъ на яловую овцу и на овцу не яловую.

Тогда цѣны на всѣ виды скота, въ моментъ переписи, выразятся приблизительно въ слѣдующихъ величинахъ (въ рубляхъ):

Уѣзды.	Рогатаго скота.				Лошадей.		
	Вола.	Коровы.	Двухлѣтка (третьяка).	Бузивка и теленка.	Взрослой.	Стригуна и лошенка.	Овцы и ягненка.
Гадячскій	61	20	18	8	46	23	4,06
Золотоношскій	59	39	26	13	49	24,5	4,16
Зѣньковскій	58	25	16	7	47	23,5	3,60
Кобелякскій	70	35	23	10	54	27	4,19
Константиногр.	54	30	19	10	40	20	3,96
Кременчугскій	61,5	33	22	12	54	27	4,11
Лохвицкій	59,5	32	14	8	47	23,5	4,22
Лубенскій	61	49	23	12	52	26	4,26
Миргородскій	66,5	32	18	8	44	22	3,84
Переяславскій	60,5	40	25	13	52	26	3,78
Пирятинскій	58	30	18	8	44	22	3,60
Полтавскій	57,5	30	18	10	45	22,5	4,21
Прилукскій	60,5	39	15	8	51	25,5	3,82
Роменскій	60,5	34	18	11	59	29,5	4,21
Хорольскій	55,5	32	19	9	40	20	3,65
По губерніи	60	34	20	10	49	24,5	4,05

Конечно, при такой условности, исчисленія наши не могутъ претендовать на безусловную точность; но они покажутъ сравнительные размѣры въ разныхъ уѣздахъ того капитала, который вложенъ хозяевами въ скотъ.

Общая цѣнность всего скота въ губерніи, какъ видно изъ слѣдующихъ таблицъ, равна, въ круглыхъ числахъ, 57 милл. руб.; въ томъ числѣ на долю хозяйствъ привилегированныхъ приходится 7 мил. руб.; а на всѣ непривилегированныя 50 мил. руб. По уѣздамъ эти суммы, по каждой категоріи хозяйствъ особо, распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Цѣнность скота, зарегистрованнаго переписью 1900 г. (въ тысяч. рубл.).

а) Въ хозяйствахъ лицъ сельскихъ сословій.

УѢЗДЫ.	Рогатаго скота.					Лошадей.				
	Воловъ.	Коровъ.	Мелкаго. Двухлѣтковъ.	Мелкаго. Бузивковъ и телятъ.	Итого.	Взрослыхъ.	Нерабочихъ.	Итого.	Овецъ.	Всего скота.
Гадячскій	739,3	322,4	62,1	123,[illegible]	1247,7	719,8	80,9	800,7	257,9	2306,[illegible]
Золотоношскій	1078,5	1146,0	209,8	375,[illegible]	2809,3	1321,1	89,8	1410,9	401,8	4622,[illegible]
Зѣньковскій	556,4	409,0	64,5	92,1	1122,6	589,3	58,4	647,7	213,6	1983,3
Кобелякскій	1382,8	773,3	122,1	218,7	2496,9	824,8	106,7	931,5	627,7	4056,1
Константиноградск.	1087,7	936,3	182,7	267,1	2473,8	1667,3	197,1	1864,4	546,8	4885,0
Кременчугскій	1130,4	687,1	121,7	231,3	2170,5	701,2	75,5	776,7	422,3	3369,5
Лохвицкій	759,8	567,6	97,6	142,9	1567,9	745,5	73,8	819,3	332,3	2719,5
Лубенскій	976,0	726,3	124,9	194,9	2022,1	682,9	73,0	755,9	250,6	3028,6
Миргородскій	938,1	549,4	71,3	123,7	1682,5	602,8	50,7	653,5	371,0	2707,0
Переяславскій	1075,1	1053,4	154,4	303,1	2586,0	1278,3	145,6	1423,9	476,2	4486,1
Пирятинскій	590,0	649,5	45,4	172,7	1457,6	1230,9	167,6	1398,5	312,7	3168,8
Полтавскій	672,6	727,9	92,3	168,1	1660,9	731,2	57,6	788,8	374,8	2824,5
Прилукскій	433,7	1027,9	136,5	177,4	1775,5	1442,1	143,8	1585,9	241,9	3603,3
Роменскій	501,5	590,1	77,4	192,7	1361,7	1394,4	171,9	1566,3	372,9	3300,9
Хорольскій	802,2	738,7	140,3	205,8	1887,0	647,0	79,4	726,4	390,7	3004,1
По губерніи	12724,1	10904,9	1703,0	2989,4	28321,4	14578,6	1571,8	16150,4	5593,2	50065,0

б) Въ хозяйствахъ лицъ привилегированныхъ сословій.

УѢЗДЫ.	Воловъ.	Коровъ.	Двухлѣтковъ.	Бузивковъ и телятъ.	Итого.	Взрослыхъ.	Нерабочихъ.	Итого.	Овецъ.	Всего скота.
Гадячскій	106,3	21,5	11,5	9,5	148,8	95,7	15,5	111,2	8,2	268,2
Золотоношскій	215,3	72,2	29,8	25,9	343,2	143,3	17,2	160,5	18,2	521,9
Зѣньковскій	115,1	28,3	10,2	9,2	162,7	74,1	11,7	85,8	14,4	262,9
Кобелякскій	137,0	52,1	17,6	19,6	226,3	112,7	14,1	126,8	31,7	384,8
Константиноградск.	440,0	68,3	52,2	35,6	596,1	233,5	36,5	270,0	288,8	1154,9
Кременчугскій	165,3	52,6	20,5	19,9	258,3	128,1	15,8	143,9	22,0	424,2
Лохвицкій	109,1	39,9	11,3	11,5	171,8	92,8	12,6	105,4	24,9	302,1
Лубенскій	148,3	59,9	17,6	18,7	244,5	128,7	14,3	143,0	4,1	391,6
Миргородскій	155,9	42,5	15,9	11,8	226,1	102,1	18,1	120,2	10,8	357,1
Переяславскій	108,3	71,1	31,8	24,6	235,8	136,3	19,6	155,9	39,5	431,2
Пирятинскій	301,6	52,9	13,6	13,6	381,7	155,2	20,1	175,3	16,0	573,0
Полтавскій	249,3	52,5	20,2	17,5	339,5	153,2	21,8	175,0	132,1	646,6
Прилукскій	166,7	58,8	18,2	15,6	259,3	150,9	23,1	174,0	4,0	437,3
Роменскій	100,0	44,5	12,7	15,8	173,0	85,4	12,7	97,8	5,4	276,2
Хорольскій	218,9	64,8	34,8	23,8	342,3	167,7	26,3	194,0	28,6	564,9
По губерніи	2737,1	781,8	317,9	272,6	4109,4	1959,4	279,4	2238,8	648,7	6996,9

Уѣзды.	Рогатаго скота.					Лошадей.				
			Мелкаго.							
	Воловъ.	Коровъ.	Двухлѣтокъ.	Бузивковъ и телятъ.	Итого.	Взрослыхъ.	Нерабочихъ.	Итого.	Овецъ.	Всего скота.
в) У всѣхъ жителей уѣздовъ.										
Гадячскій	845,6	343,9	73,6	133,4	1396,5	815,5	96,4	911,9	266,1	2574,5
Золотоношскій	1293,8	1218,2	239,6	400,9	3152,5	1464,4	107,0	1571,4	420,0	5143,9
Зѣньковскій	671,5	437,2	74,7	101,3	1284,7	663,4	70,1	733,5	228,0	2246,2
Кобелякскій	1519,8	825,4	139,7	238,3	2723,2	937,5	120,8	1058,3	659,4	4440,9
Константиноградск.	1527,7	1004,6	234,9	302,7	3069,9	1900,8	233,6	2134,4	835,6	6039,9
Кременчугскій	1295,7	739,7	142,2	251,2	2428,8	829,3	91,3	920,6	444,3	3793,7
Лохвицкій	868,9	607,5	108,9	154,4	1739,7	838,3	86,4	924,7	357,2	3021,6
Лубенскій	1124,3	786,2	142,5	213,6	2266,6	811,6	87,3	898,9	254,7	3420,2
Миргородскій	1094,0	591,9	87,2	135,5	1908,6	704,9	68,8	773,7	381,8	3064,1
Переяславскій	1183,4	1124,5	186,2	327,7	2821,8	1414,6	165,2	1579,8	515,7	4917,3
Пирятинскій	891,6	702,4	59,0	186,3	1839,3	1386,1	187,7	1573,8	328,7	3741,8
Полтавскій	921,9	780,1	112,5	185,6	2000,1	884,1	79,4	963,8	506,9	3471,1
Прилукскій	600,4	1086,7	154,7	193,0	2034,8	1593,0	166,9	1759,9	245,9	4040,6
Роменскій	601,5	634,6	90,1	208,5	1534,7	1479,5	184,6	1664,1	378,3	3577,1
Хорольскій	1021,1	803,5	175,1	229,6	2229,3	814,7	105,7	920,4	419,3	3569,0
По губерніи	15461,2	11686,7	2020,9	3262,0	32430,8	16538,0	1851,2	18389,2	6241,9	57061,9

По разсчету на 1 хозяйство приходится капитала, вложеннаго въ скотъ, на сумму рублей:

Уѣзды.	Въ хозяйствахъ лицъ сельскихъ сословій.	Въ хозяйствахъ лицъ привилегированныхъ сословій.	Уѣзды.	Въ хозяйствахъ лицъ сельскихъ сословій.	Въ хозяйствахъ лицъ привилегированныхъ сословій.
Гадячскій	104	627	Миргородскій	110	650
Золотоношскій	121	314	Переяславскій	147	539
Зѣньковскій	85	463	Пирятинскій	123	976
Кобелякскій	120	577	Полтавскій	95	1.085
Константиногр.	142	2.244	Прилукскій	121	704
Кременчугскій	114	699	Роменскій	119	475
Лохвицкій	109	495	Хорольскій	113	840
Лубенскій	129	678	По губерніи	119	756

Наибольшій капиталъ въ среднемъ хозяйствѣ лицъ непривилегированныхъ сословій вложенъ въ скотъ въ уѣздахъ Переяславскомъ и Константиноградскомъ, гдѣ онъ достигаетъ 142—147 р., а наименьшій —въ Зѣньковскомъ и Полтавскомъ, гдѣ онъ не достигаетъ даже 100 р. (85 р. въ первомъ и 95 р. во второмъ).

Общая цѣнность скота не всегда, конечно, слѣдуетъ за общимъ его количествомъ; меньшее количество скота въ хозяйствѣ одного уѣзда оказывается иногда болѣе высокой цѣнности, чѣмъ большее количество въ хозяйствѣ другого. Это объясняется, съ одной стороны, неодинаковымъ составомъ скота, а съ другой—разными цѣнами на одинъ и тотъ же видъ скота.

Это подтверждается нижеслѣдующей табличкой, гдѣ по каждому уѣзду сопоставлено среднее количество скота въ мелкомъ хозяйствѣ съ

общей его стоимостью. Уѣзды расположены въ порядкѣ постепеннаго убыванія чиселъ второй графы:

На 1 мелкое хозяйство приходится:

Уѣзды.	Всего головъ скота (всякаго).	На сумму (рубл.).	Уѣзды.	Всего головъ скота (всякаго).	На сумму (рубл.).
Переяславскій	7,5	147	Кременчугскій	6,2	114
Константиноградскій	9,0	142	Хорольскій	7,4	113
Лубенскій	6,3	129	Миргородскій	6,6	110
Пирятинскій	7,1	123	Лохвицкій	6,1	109
Золотоношскій	5,5	121	Гадячскій	5,9	104
Прилукскій	5,5	121	Полтавскій	5,6	95
Кобелякскій	7,1	120	Зѣньковскій	5,0	85
Роменскій	6,0	119	По губерніи	6,4	119

По разсчету на 1 дес. удобной земли приходится капитала въ скотѣ (въ рубл.):

Уѣзды.	Въ хозяйствахъ непривилегиров. сословій.	Въ хозяйствахъ привилегиров. сословій.	Уѣзды.	Въ хозяйствахъ непривилегиров. сословій.	Въ хозяйствахъ привилегиров. сословій.
Гадячскій	17	7	Миргородскій	19	6
Золотоношскій	23	7	Переяславскій	22	6
Зѣньковскій	16	7	Пирятинскій	22	8
Кобелякскій	20	7	Полтавскій	18	8
Константиноградскій	18	7	Прилукскій	22	7
Кременчугскій	21	6	Роменскій	21	7
Лохвицкій	19	6	Хорольскій	20	7
Лубенскій	22	9	По губерніи	20	7

II. Составъ скота.

Общій составъ скота: рогатый скотъ, лошади и овцы.—Составъ рогатаго скота.—Крупный и мелкій рогатый скотъ.—Составъ крупнаго рогатаго скота, какъ носителя рабочей силы.—Корова, какъ рабочій скотъ.—Соотношеніе рабочаго и нерабочаго рогатаго скота.—Вытѣсненіе лошадьми рабочаго рогатаго скота.—Составъ лошадей.—Возрастный составъ лошадей.—Распредѣленіе лошадей по полу.—Распредѣленіе лошадей по росту.—Составъ рабочаго скота.

Общій численный составъ скота (рогатый скотъ, лошади и овцы)

Въ перепись 1900 г., какъ уже упоминалось, включены только три категоріи сельско-хозяйственныхъ животныхъ—рогатый скотъ, лошади и овцы,—имѣющія или непосредственное отношеніе къ сельско-хозяйственному промыслу въ качествѣ рабочей силы, дѣйствительной или потенціальной, или опредѣляющія тѣмъ или инымъ количествомъ своимъ самый характеръ промысла, систему хозяйства.

Относительная численность каждой категорiи скота по двумъ главнымъ сословнымъ группамъ по этой переписи опредѣлилась:

	Рогат. скота.	Лошад.	Овецъ.
	На 100 головъ всего скота приходится:		
въ хозяйствахъ лицъ сельскихъ сословiй	34,2	13,8	52,0
" лицъ привилегирован.	34,4	16,3	49,3
у всѣхъ жителей уѣздовъ	34,3	14,0	51,7

Численное соотношенiе трехъ видовъ сельско-хозяйственныхъ животныхъ, какъ видно изъ этой таблички, въ общемъ можетъ быть опредѣлено такъ: половина всего зарегистрованнаго скота приходится на овецъ, треть—на рогатый скотъ и седьмая-восьмая часть—на лошадей. Въ количественномъ отношенiи, слѣдовательно, овцы, какъ самое дешевое сельско-хозяйственное животное, занимаютъ первое мѣсто. Составъ скота остается почти одинаковымъ у обѣихъ сословныхъ группъ, съ тѣмъ небольшимъ лишь исключенiемъ, что относительное число лошадей у привилегированныхъ нѣсколько больше (на 2,5%), чѣмъ у непривилегированныхъ, а овцы, напротивъ, въ общемъ количествѣ скота у непривилегированныхъ составляютъ нѣсколько болѣе значительную (на 2,7%) массу, чѣмъ у привилегированныхъ изъ всего количества скота.

По матерiаламъ Комиссiи по изслѣдованiю центра, на 100 головъ скота крупнаго и мелкаго, считая въ числѣ послѣдняго и свиней, приходилось въ 1900 г. въ Полтавской губ.:

Лошадей	12,7
Рогатаго скота	28,3
Мелкаго	59,0

Отношенiе это, если принять во вниманiе, что изъ нашей переписи исключены свиньи, въ общемъ довольно близко къ тому, какое опредѣлено нами выше. Допуская поэтому, что въ этой части матерiалы Комиссiи заслуживаютъ нѣкотораго довѣрiя, сравнимъ составъ скота въ нашей губернiи съ сосѣдними:

Г у б е р н і и.	На 100 головъ всего крестьянскаго скота приходилось въ 1900 году (по матерiал. Комиссiи по изслѣдованiю центра). Лошадей.	Рогатаго скота.	Мелкаго скота.
Полтавская	*12,7*	*28,3*	*59,0*
Черниговская	20,8	21,0	57,3
Харьковская	14,4	33,4	52,2
Екатеринославская	18,2	26,4	55,4
Херсонская	28,2	35,5	36,3
Кiевская	17,5	25,9	56,6
Среднее по 6-ти губерн.	18,6	28,6	52,8
Среднее по 50-ти губ. Европ. Рос.	17,9	28,7	53,4

Среднiй составъ скота въ очерченномъ районѣ, состоящемъ изъ малороссiйскихъ по преимуществу губернiй, поразительно походитъ на

средній составъ скота во всей Европейской Россіи. Составъ же нашего скота отличается отъ состава скота всего района лишь тѣмъ, что у насъ меньше на 6% лошадей, но настолько же % больше овецъ; % рогатаго скота у насъ такой же, какъ и во всемъ районѣ. Наша бѣдность лошадьми заслуживаетъ особаго вниманія. Такъ, по тѣмъ же даннымъ, однѣхъ рабочихъ лошадей приходится:

ВЪ ГУБЕРНІЯХЪ:	На тыс. десятинъ: всей удобной земли.	всей пашни.	На тысячу душъ населенія.	На тысячу дворовъ.
Полтавской	*81*	*105*	*73*	*444*
Черниговской	147	188	172	1.001
Харьковской	84	98	95	605
Екатеринославской	86	107	134	863
Херсонской	108	131	156	854
Кіевской	140	165	99	768
Среднее по району	108	132	121	756
Сред. по 50 губ. Евр. Рос.	86	126	144	920

Нельзя утѣшать себя тѣмъ, что у насъ, кромѣ лошадей, работаетъ и рогатый скотъ, и что, уступая другимъ губерніямъ въ относительномъ числѣ рабочихъ лошадей, мы, вѣроятно, превосходимъ ихъ относительнымъ числомъ рабочаго рогатаго скота. Цифры не подтверждаютъ этихъ ожиданій. Выше мы видѣли, что и по относительному числу рогатаго скота наша губернія идетъ не впереди своихъ сосѣдокъ, а занимаетъ среднее мѣсто, чего далеко не достаточно для покрытія недостачи въ лошадяхъ. Но изъ тѣхъ же матеріаловъ Комиссіи мы можемъ почерпнуть цифровыя данныя, прямо указывающія на сравнительную бѣдность нашей губерніи рабочимъ скотомъ вообще. Если взять весь районъ съ смѣшаннымъ составомъ скота, т. е. всѣ губерніи, гдѣ на ряду съ лошадьми работаетъ и рогатый скотъ, и сопоставить съ ними нашу губернію, то получимъ:

ГУБЕРНІИ.	На 100 головъ всего крестьянскаго скота приходилось:			ПРИЧИТАЛОСЬ ГОЛОВЪ СКОТА. ВСЕГО.				Однѣхъ рабочихъ лошадей.			
				На 1000 десят.				На 1000 десят.			
	Лошадей.	Рог. скота.	Мелкаго скота.	Всей удобной.	Всей пашни.	На 1000 душъ населенія.	На 1000 дворовъ.	Всей удобной.	Всей пашни.	На 1000 душъ населенія.	На 1000 дворовъ.
Полтавская	*12,7*	*28,3*	*59,0*	*830*	*1.080*	*752*	*4.545*	*81*	*105*	*73*	*444*
Черниговская	20,8	21,9	57,3	884	1.133	1.033	6.017	147	188	172	1.001
Харьковская	14,4	33,4	52,2	721	835	810	5.171	84	98	95	605
Кіевская	17,5	25,9	56,6	1.014	1.194	715	5.562	140	165	99	768
Воронежская	15,4	24.8	59,8	799	971	1.095	7.114	97	117	132	860
Волынская	19,9	33,7	46,4	1.010	1.328	961	7.333	147	193	140	1.069
Подольская	23,2	26,3	50,5	964	1.082	635	3.758	175	196	115	680

Сопоставляя по приведеннымъ въ табличкѣ характернымъ признакамъ нашу губернію съ прочими, не трудно убѣдиться, что по всѣмъ

признакамъ она занимаетъ или послѣднее, или одно изъ послѣднихъ мѣстъ. На послѣднемъ мѣстѣ она стоитъ по относительному количеству лошадей (гр. 1-я) въ общемъ составѣ скота; послѣднее же мѣсто она занимаетъ при сопоставленіи съ количествомъ рабочихъ лошадей какъ всей удобной земли (гр. 8-я), такъ и числа душъ всего населенія и числа дворовъ (гр. 11-я). Точно также при сопоставленіи всего скота со всей удобной землей (гр. 4-я) или одной пашней (гр. 5-я), наша губернія если и подымается вверхъ, то не больше какъ на одно-два мѣста.

Показанный выше средній погубернскій составъ скота, по отдѣльнымъ уѣздамъ, какъ видно изъ слѣдующей таблицы, даетъ болѣе или менѣе значительныя отклоненія:

	На 100 шт. всего скота приходится.					
	Въ хозяйствахъ лицъ сельскихъ сословій.			Въ хозяйствахъ привилегированныхъ сословій.		
УѢЗДЫ.	Рогат. скота.	Лошад.	Овецъ.	Рогат. скота.	Лошад.	Овецъ.
Гадячскій	36,3	14,5	49,2	49,1	29,2	21,4
Золотоношскій	39,9	14,5	45,6	51,8	21,7	26,5
Зѣньковскій	36,7	12,7	50,6	45,5	18,7	35,8
Кобелякскій	29,0	8,1	62,9	37,7	16,0	46,3
Константиноградск.	31,8	18,6	49,6	17,2	7,9	74,9
Кременчугскій	35,1	8,6	56,3	45,4	19,7	34,9
Лохвицкій	36,2	12,4	51,4	38,7	18,3	43,0
Лубенскій	41,2	12,5	46,3	59,9	30,3	9,8
Миргородскій	31,0	9,8	59,2	50,8	25,8	23,4
Переяславскій	32,0	13,1	54,9	32,7	16,6	50,7
Пирятинскій	32,5	19,6	47,9	51,4	24,0	24,6
Полтавскій	34,9	11,4	53,7	20,0	9,8	70,2
Прилукскій	40,0	20,9	39,1	59,7	31,5	8,8
Роменскій	28,7	17,8	53,5	61,7	22,7	15,6
Хорольскій	34,8	10,3	54,9	44,0	23,1	32,9
По губерніи	34,2	13,8	52,0	34,4	16,3	49,3

Не трудно видѣть, что по отдѣльнымъ уѣздамъ составъ скота значительно измѣняется по сравненію съ среднимъ по губерніи. Такъ, въ Гадячскомъ уѣздѣ въ хозяйствахъ привилегированныхъ сословій рогатаго скота на 13,1 % больше, чѣмъ въ хозяйствахъ лицъ сельскихъ сословій, въ Золотоношскомъ у. эта разница въ пользу того же сословія достигаетъ почти 12%, въ Зѣньковскомъ у. 9% и т. д. Въ другихъ уѣздахъ, напротивъ, эта разница склоняется въ сторону другой сословной группы: въ Константиноградскомъ и Полтавскомъ уу., напр., % рогатаго скота у лицъ привилегированныхъ сословій оказывается уже на 15% ниже, чѣмъ у селянъ. То же повторяется относительно лошадей и овецъ. Нѣтъ уѣзда, за исключеніемъ развѣ только одного Переяславскаго, гдѣ бы разница въ составѣ скота не достигала болѣе или менѣе значительныхъ размѣровъ. Вообще сходство въ составѣ скота у этихъ двухъ сословныхъ группъ, наблюдавшееся нами выше въ среднихъ погубернскихъ выводахъ, оказывается совершенно фиктивнымъ;

полученнымъ лишь благодаря случайному совпаденію разныхъ величинъ на опредѣленной, сравнительно большой территоріи. Дѣйствительность же съ ея пестрымъ разнообразіемъ прокладываетъ и здѣсь, какъ во многихъ другихъ случаяхъ, глубокую борозду различій между двумя основными сословными группами.

Но разница проявляется не только при сравненіи сословныхъ группъ между собою: съ одинаковой, если не съ большей еще силой, она выступаетъ при сопоставленіи территоріальномъ, т. е. при сопоставленіи состава скота въ разныхъ уѣздахъ въ предѣлахъ одного сословія. Такъ, разница въ относительномъ количествѣ лошадей въ хозяйствахъ непривилегированныхъ достигаетъ огромныхъ размѣровъ, колеблясь между 8,1% въ южномъ Кобелякск. у. и 20,9% въ сѣверномъ Прилукскомъ. Вообще процентное отношеніе лошадей въ ряду другихъ сельскохозяйственныхъ животныхъ растетъ въ опредѣленномъ направленіи отъ юга къ сѣверу (см. картограмму № 3), т. е. въ томъ самомъ направленіи, въ какомъ идетъ улучшеніе условій лѣтняго (пастбищнаго) содержанія скота (см. стр. 28—29 и картограмму № 2). Если по относительному количеству лошадей соединить уѣзды въ три группы: 1) съ относительнымъ количествомъ ихъ (изъ всего скота) менѣе 10%, 2) 10—15% и 3) свыше 15%, то окажется, что:

Въ уѣздахъ:	Изъ 100 дес. пахати приход. подъ толокой.	На 1 десят. толоки приход. головъ скота.	Стоимость выпаса 1 шт. скота. Крупнаго.	Стоимость выпаса 1 шт. скота. Гулевого.
I группы: лошадей менѣе 10% (Кобелякск., Кремен. и Миргород.)	11,5	4,7	5,35	3,34
II группы: лошадей 10—15 % (Хорольск., Полтав., Лохвиц., Лубен., Зѣньк., Переясл., Гадяч. и Золотон.	19,1	2,7	4,65	3,08
III группы: лошадей свыше 15% (Роменск., Константиноград., Пирятинск. и Прилукск.)	21,7	2,3	4,59	3,05

Такимъ образомъ, % лошадей увеличивается тамъ, гдѣ представляется больше возможности, больше удобствъ къ лѣтнему содержанію скота, гдѣ содержаніе это, слѣдовательно, обходится дешевле, и, наоборотъ, уменьшается по мѣрѣ ухудшенія условій лѣтняго выпаса.

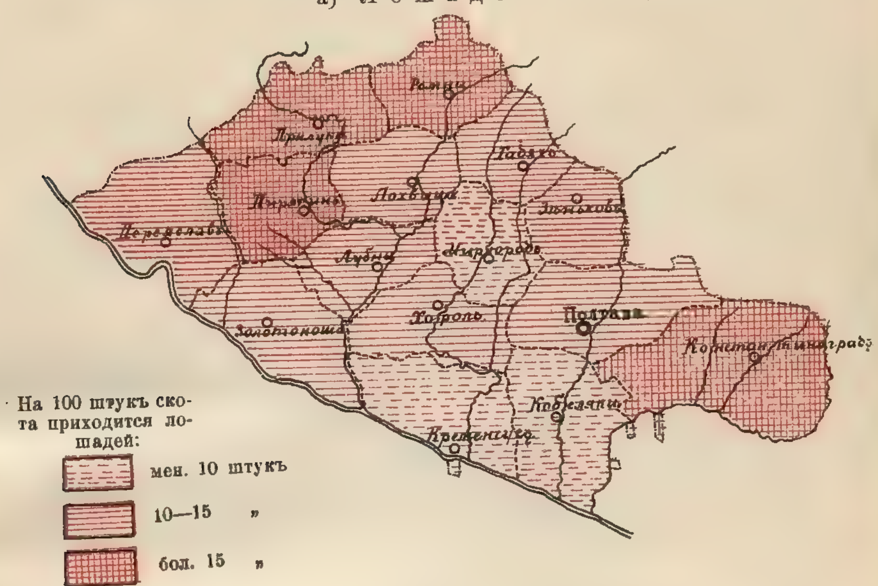
Казалось бы, что тотъ же мотивъ (дешевизна содержанія скота) долженъ вліять и на относительное количество рогатаго скота, а между тѣмъ мы этого не наблюдаемъ. Какъ видно изъ нижеслѣдующей таблички, % рогатаго скота въ уѣздахъ, сгруппированныхъ по степени обезпеченности скота выпасомъ, не соотвѣтствуетъ стоимости этого выпаса:

	Стоимость выпаса 1 штуки крупнаго скота.	На 100 шт. всего скота приходится рогатаго.
I группа уѣздовъ (плохо обезпеч.)	5,63	32,0
II „ „ (средне обезпеч.)	5,13	35,6
III „ „ (лучше обезпеч.)	4,23	34,6

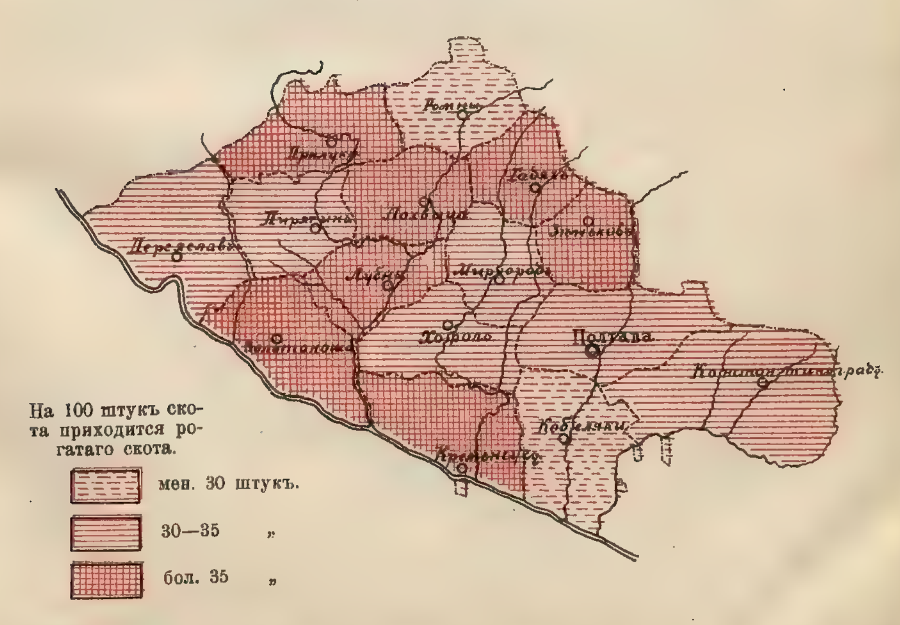
Картограмма № 3.

Относительное распространеніе въ губерніи лошадей и рогатаго скота въ хозяйствахъ лицъ сельскихъ сословій.

а) Лошадей.

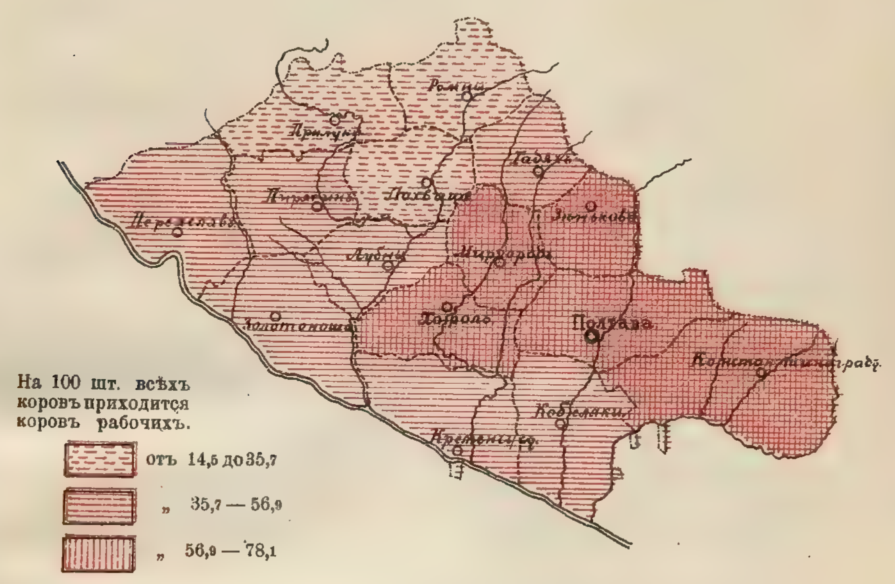


б) Рогатаго скота.



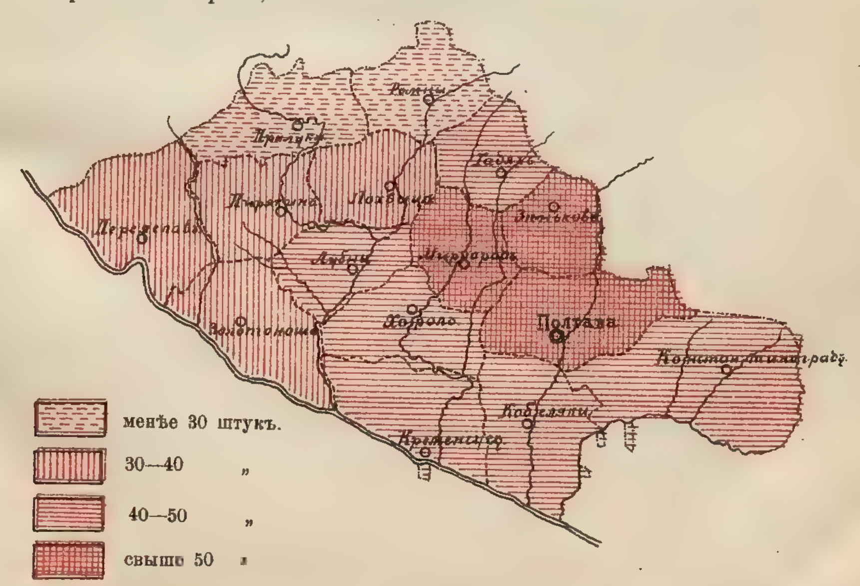
Картограмма № 4.

Распространенность работы коровами въ хозяйствахъ лицъ сельскихъ сословій.



Картограмма № 5.

На 100 штукъ всего рогатаго скота въ хозяйствахъ лицъ сельскихъ сословій приходится одного рабочаго (воловъ и рабочихъ коровъ).



Такое расхожденіе въ количествѣ рогатаго скота и стоимости выпаса надо отнести на счетъ традиціонной привычки населенія производить сельско-хозяйственныя работы рогатымъ скотомъ, въ силу которой оно не такъ охотно разстается съ нимъ, несмотря на явную невыгоду. Но, конечно, жизнь беретъ свое, невыгода становится все ощутительнѣе и путемъ постепеннаго приспособленія рогатый скотъ замѣняется лошадьми. Къ этому, впрочемъ, вопросу намъ прійдется еще вернуться.

Обратимся теперь къ болѣе детальному изученію хозяйственнаго значенія каждаго вида скота въ промыслѣ. Начнемъ съ рогатаго скота, какъ наиболѣе у насъ важнаго и наиболѣе многочисленнаго.

Составъ рогатаго скота.

Рогатый скотъ, соотвѣтственно его возрастному составу, а также его продуктивной и производительной роли въ хозяйствѣ, подѣленъ на два главныхъ вида: на рабочій скотъ, въ составъ котораго входятъ волы и рабочія коровы, и нерабочій, куда входятъ нерабочія коровы и молодой скотъ—бузивки и телята. На 1.038.428 головъ рогатаго скота переписью 1900 г. отнесено:

	Воловъ.	Коровъ. Всѣхъ.	Коровъ. Въ томъ числѣ рабочихъ.	Мелкаго. Двухлѣтокъ.	Мелкаго. Бузивковъ и телятъ.	Всего рогатаго скота.
У лицъ сельск. сосл.	210.806	324.762	158.975	90.121	299.201	924.890
„ привилегирован.	46.475	23.345	1.883	16.233	27.485	113.538
„ всѣхъ жител. уѣзд.	257.281	348.107	110.858	106.354	326.686	1.038.428

На 100 шт. рогатаго скота въ каждой сословной группѣ и вообще въ губерніи (безъ городовъ) приходится такимъ образомъ:

	Воловъ.	Коровъ (всѣхъ).	Въ т. ч. рабочихъ.	Двухлѣтокъ.	Бузивковъ и телятъ.
У лицъ сельскихъ сословій	22,8	35,1	17,2	9,7	32,4
„ привилегированныхъ	40,9	20,6	1,8	14,3	24,2
„ всѣхъ жителей уѣздовъ	24,8	33,5	15,5	10,2	31,5

Общій по губерніи составъ рогатаго скота можетъ быть представленъ въ такомъ видѣ: $^1/_4$ всего рогатаго скота приходится на воловъ, $^1/_3$—на коровъ и $^2/_5$—на мелкій скотъ—третьяковъ (двухлѣтокъ) и телятъ, при чемъ послѣднихъ втрое больше, чѣмъ первыхъ.

По двумъ главнымъ сословнымъ группамъ хозяйствъ составъ рогатаго скота сильно разнится даже въ среднихъ погубернскихъ выводахъ. Въ хозяйствахъ лицъ привилегированныхъ сословій оказывается значительно выше % воловъ, но ниже процентъ коровъ; выше % двухлѣтокъ (третьяковъ), но ниже процентъ телятъ. Вообще, въ хозяйствахъ первой категоріи существуетъ очевидное стремленіе къ возможному увеличенію полномѣрной рабочей силы рогатаго скота (воловъ и третьяковъ); въ хозяйствахъ же сельскихъ сословій все вниманіе сосредоточено не столько на качествѣ рабочей силы, сколько на ея дешевизнѣ (съ точки зрѣнія производства), для чего одинъ и тотъ же видъ скота эксплоатируется вдвойнѣ—въ качествѣ производительнаго и продуктивнаго скота.

Поуѣздный составъ рогатаго скота у лицъ сельскихъ сословій и лицъ привилегированныхъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Уѣзды.	На 100 головъ рогатаго скота приходится. У лицъ сельскихъ сословій. Воловъ.	Коровъ (всѣхъ).	На 100 всѣхъ коровъ приход. рабочихъ.	Мелкаго скота. Двухлѣтокъ.	Бузиковъ и телятъ.	У лицъ привилегированныхъ сословій. Воловъ.	Коровъ (всѣхъ).	На 100 всѣхъ коровъ приход. рабочихъ.	Мелк. скота. Двухлѣтокъ.	Бузиковъ и телятъ.
Гадячскій	25,7	34,2	47,8	7,3	32,8	37,5	23,1	6,5	13,7	25,7
Золотоношскій	21,6	34,8	40,8	9,5	34,1	42,2	21,4	5,9	13,3	23,1
Зѣньковскій	22,3	37,9	72,1	9,3	30,5	39,2	22,2	15,0	12,6	26,0
Кобелякскій	28,6	32,0	48,0	7,7	31,7	31,7	24,2	4,7	12,4	31,7
Константиногр.	23,0	35,6	57,7	11,0	30,4	48,7	13,6	8,3	16,4	21,3
Кременчугскій	28,7	32,6	50,0	8,6	30,1	39,1	23,2	5,0	13,6	24,1
Лохвицкій	23,1	32,0	24,9	12,6	32,3	34,5	23,4	4,8	15,1	27,0
Лубенскій	30,5	28,2	37,8	10,4	30,9	40,7	20,5	5,7	12,8	26,0
Миргородскій	28,0	33,8	75,6	7,8	30,4	39,1	22,0	15,8	14,6	24,3
Переяславскій	24,1	35,8	41,1	8,1	31,7	26,6	26,1	7,3	18,9	28,1
Пирятинскій	17,2	36,6	39,8	9,6	36,6	55,4	18,8	2,8	8,1	17,7
Полтавскій	20,2	41,9	78,2	8,8	29,1	48,4	19,5	15,1	12,5	19,6
Прилукскій	11,1	40,7	23,1	14,0	34,2	37,0	20,3	4,0	16,1	26,3
Роменскій	17,5	36,5	14,5	9,1	36,9	32,4	25,6	3,1	13,9	28,1
Хорольскій	21,3	34,1	77,5	10,9	33,7	37,8	19,4	14,2	17,5	25,3
По губерніи.	22,8	35,1	48,9	9,7	32,1	40,9	20,6	8,2	14,3	24,2

Отмѣченная выше, на основаніи среднихъ погубернскихъ выводовъ, тенденція хозяйствъ привилегированныхъ сословій къ возможному увеличенію количества производительнаго скота и преобладаніе въ мелкихъ хозяйствахъ продуктивнаго скота подтверждается косвенно и нижеслѣдующей таблицей. Оказывается, что почти во всѣхъ уѣздахъ губерніи % крупнаго скота въ хозяйствахъ лицъ привилегированныхъ сословій выше, чѣмъ въ хозяйствахъ непривилегированныхъ, а % мелкаго, наоборотъ, въ первыхъ ниже, чѣмъ во вторыхъ. Исключеніе составляютъ только три уѣзда: Кобелякскій, Миргородскій и Переяславскій, гдѣ въ хозяйствахъ лицъ сельскихъ сословій относительное количество крупнаго рогатаго скота выше, чѣмъ въ хозяйствахъ привилегированныхъ.

Уѣзды.	На 100 головъ рогатаго скота приходится: У лицъ сельскихъ сословій. Крупнаго скота.	Мелкаго скота.	У лицъ привилегированныхъ. Крупнаго скота.	Мелкаго скота.
Гадячскій	60	40	61	39
Золотоношскій	56	44	64	36
Зѣньковскій	60	40	61	39
Кобелякскій	*61*	*39*	*56*	*44*
Константиноградскій	59	41	62	38
Кременчугскій	61	39	62	38

Уѣзды.	На 100 головъ рогатаго скота приходится:			
	У лицъ сельскихъ сословій.		У лицъ привилегированныхъ.	
	Крупнаго скота.	Мелкаго скота.	Крупнаго скота.	Мелкаго скота.
Лохвицкій	55	45	58	42
Лубенскій	59	41	61	39
Миргородскій	62	38	61	39
Переяславскій	60	40	53	47
Пирятинскій	54	46	74	26
Полтавскій	62	38	68	32
Прилукскій	52	48	57	43
Роменскій	54	46	58	42
Хорольскій	55	45	57	43
По губерніи	58	42	62	38

Выше, при установленіи количественнаго соотношенія главныхъ видовъ рогатаго скота, была отмѣчена значительная разница въ относительномъ количествѣ воловъ въ двухъ прослѣживаемыхъ нами категоріяхъ хозяйствъ. Въ то время, какъ у лицъ привилегированныхъ сословій на 100 головъ рогатаго скота приходится 41 шт. воловъ, у лицъ сельскихъ сословій ихъ насчитывается только 23 шт. Откуда же черпаетъ мелкій хозяинъ рабочую силу скота и какъ эксплоатируетъ онъ свой рогатый скотъ? Трудно допустить, чтобы недостатокъ рабочей силы рогатаго скота пополнялся лошадьми, количество которыхъ въ мелкихъ хозяйствахъ въ общемъ вообще незначительно. Очевидно, недостающая рабочая сила должна черпаться изъ того же рогатаго скота, при томъ, конечно, изъ взрослой его части—изъ коровъ.

Дѣйствительно, изъ 324.762 коровъ, зарегистрированныхъ переписью 1900 г. въ хозяйствахъ лицъ сельскихъ сословій,—158.975 шт., или 49%, т. е. почти половина, эксплоатируется какъ рабочій скотъ. Въ хозяйствахъ лицъ привилегированныхъ сословій работа коровами практикуется значительно рѣже, и рабочихъ коровъ здѣсь насчитывается всего лишь 8%.

По отношенію къ общему количеству рогатаго скота рабочія коровы составляютъ:

у лицъ сельскихъ сословій	17,2%
» » привилегир. »	1,8%
у всѣхъ жителей уѣздовъ	15,5%

Если относительное количество рабочихъ коровъ прибавить къ такому же количеству воловъ, то окажется, что каждымъ сословіемъ на каждые 100 штукъ всего рогатаго скота эксплоатируется въ качествѣ рабочей силы:

	Воловъ.	Рабоч. коровъ.	Всего рабочаго рогатаго скота.
Лицами сельскихъ сословій	22,8	17,2	40,0
« привилег. «	40,9	1,8	42,7
Всѣми жителями уѣздовъ	24,8	15,5	40,3

Громадная раньше разница въ черпаніи двумя сословіями рабочей силы изъ рогатаго скота сгладилась почти совершенно и ограничивается теперь только 2—3%.

Двойная эксплоатація коровъ, какъ рабочаго и продуктивнаго скота одновременно, встрѣчаетъ, съ одной стороны, горячихъ защитниковъ, а съ другой—не менѣе горячихъ противниковъ.

Первые, ссылаясь на примѣръ запада, на теоретическія соображенія, на научнымъ образомъ обставленные опыты, наконецъ—на историческія и археологическія изслѣдованія, доказываютъ, что: 1) работа коровами въ древности была не только заурядными, но болѣе распространеннымъ явленіемъ, чѣмъ работа воломъ, или быкомъ; и 2) что умѣлое и осторожное пользованіе рабочей силой коровы нисколько не вредно для животнаго и при нѣкоторыхъ условіяхъ можетъ быть весьма полезно для хозяйства, что подтверждается опытомъ нѣмцевъ, широко пользующихся въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ для сельско-хозяйственныхъ работъ коровами. Въ мелкихъ хозяйствахъ, говорятъ они, гдѣ одного вола мало, а двухъ—слишкомъ много, употребленіе въ работу коровъ можетъ оказаться наиболѣе цѣлесообразнымъ, наиболѣе выгоднымъ, особенно тамъ, гдѣ корова вообще менѣе молочна и гдѣ молоко не является предметомъ торговли [1]). Въ Германіи давно уже замѣчено, что работа коровами находится въ тѣсной связи со среднимъ размѣромъ землевладѣнія: въ провинціяхъ съ мелкимъ землевладѣніемъ работа коровами практикуется чаще, чѣмъ въ провинціяхъ съ землевладѣніемъ крупнымъ. Такъ, въ слѣдующихъ провинціяхъ, расположенныхъ въ порядкѣ возрастанія средняго размѣра землевладѣнія, изъ 100 коровъ, по исчисленію 1873 г., употреблялись для полевыхъ работъ [2]):

Въ Великомъ Герцогствѣ Баденскомъ [3])		46,0	коровъ.
« Королевствѣ Вюртембергскомъ [4])		41,6	»
« Прусскихъ провинціяхъ:	Гессенъ-Нассау	37,3	»
	Силезіи	25,0	»
	Познани	6,2	»
	Бранденбургѣ	5,8	»
	Помераніи	3,2	»

Противники эксплоатаціи коровъ въ качествѣ рабочаго скота ссылаются—то, по традиціи, на предосудительность такого рода использованія коровъ (въ сѣверной и средней Россіи), то на невыгодность и даже вредъ и убыточность его. Вообще же работа коровами считается, по мнѣнію противниковъ, признакомъ низшей сельско-хозяйственной культуры, показателемъ полнаго хозяйственнаго разстройства и даже нищеты.

1) Изъ русскихъ изслѣдователей П. А. Вихляевъ, на основаніи статистическихъ данныхъ, приходитъ въ заключенію, что участіе коровъ въ легкихъ полевыхъ работахъ (возка навоза въ поле, хлѣба на гумно) значительно удешевляетъ производство хлѣба.

2) А. Н. Шишкинъ—„Сельско-хозяйствен. экономія“, стр. 239.

3) 72,1% собственниковъ имѣютъ менѣе 3,6 гект., 17,5% имѣютъ 3,6—7,2 гект. (см. „Землевладѣніе“ въ энциклоп. слов. Брокгауза и Ефрона).

4) Хозяйствъ, владѣющихъ отъ 0 до 1½ гект. 46,3% общ. числа хозяйствъ.
„ „ „ 1½ „ 10 „ 45,2% „ „ „

Какъ бы то ни было, у насъ силою ли обстоятельствъ, по традиціи ли, или по практическому разсчету, къ этому вопросу установилось то же почти отношеніе, что и въ Германіи: мелкія хозяйства употребляютъ коровъ для полевыхъ работъ, крупныя же—этого избѣгаютъ.

По отдѣльнымъ уѣздамъ размѣръ участія коровъ въ полевыхъ работахъ довольно разнообразенъ, особенно въ хозяйствахъ лицъ сельскихъ сословій. Такъ:

УѢЗДЫ.	На 100 всѣхъ коровъ приходится однѣхъ рабочихъ.		На 100 головъ рогатаго скота приходится рабочихъ коровъ.	
	У лицъ сельск. сослов.	У привилегирован.	У лицъ сельск. сослов.	У привилегирован.
Гадячскій	47,8	6,5	16,3	1,5
Золотоношскій	40,8	5,9	14,2	1,3
Зѣньковскій	72,1	15,0	27,8	3,4
Кобелякскій	48,0	4,7	15,4	1,1
Константиноградскій	57,7	8,3	20,5	1,2
Кременчугскій	50,0	5,0	16,2	1,2
Лохвицкій	24,9	4,8	8,0	1,1
Лубенскій	37,8	5,7	10,7	1,2
Миргородскій	75,6	15,8	25,8	3,5
Переяславскій	41,4	7,3	14,8	1,9
Пирятинскій	39,8	2,8	14,6	0,5
Полтавскій	78,2	15,4	32,8	3,0
Прилукскій	23,1	4,0	9,3	0,8
Роменскій	14,5	3,1	5,3	0,9
Хорольскій	77,5	14,2	26,4	2,9
По губерніи	48,9	8,2	17,2	1,8

Степень участія коровъ въ сельско-хозяйственныхъ работахъ выясняется двояко: во первыхъ, процентомъ рабочихъ коровъ ко всему числу коровъ у данной группы населенія, а во вторыхъ, процентомъ ихъ ко всему составу рабочаго скота у той же группы населенія.

Для большей легкости обзора таблицы расположимъ уѣзды въ порядкѣ постепеннаго возрастанія % рабочихъ коровъ ко всему числу коровъ у лицъ сельскихъ сословій въ уѣздѣ и рядомъ приведемъ % тѣхъ же коровъ ко всему числу рабочаго скота:

Приходится рабочихъ коровъ у лицъ сельскихъ сословій:

УѢЗДЫ.	На 100 штукъ всѣхъ коровъ.	На 100 штукъ рабочаго скота.	УѢЗДЫ.	На 100 штукъ всѣхъ коровъ.	На 100 штукъ рабочаго скота.
Роменскій	14,5	7,3	Кобелякскій	48,0	23,3
Прилукскій	23,1	14,7	Кременчугскій	50,0	25,0
Лохвицкій	24,9	13,3	Константиноградск.	57,7	22,5
Лубенскій	37,8	16,2	Зѣньковскій	72,1	35,1
Пирятинскій	39,8	18,4	Миргородскій	75,6	31,9
Золотоношскій	40,8	21,0	Хорольскій	77,5	36,9
Переяславскій	41,1	20,5	Полтавскій	78,1	40,5
Гадячскій	47,8	21,7	По губерніи	48,9	23,5

Отмѣтимъ прежде всего почти полное совпаденіе порядка уѣздовъ по двумъ приведеннымъ рядамъ. Гдѣ для сельско-хозяйственныхъ работъ берется больше коровъ, тамъ онѣ составляютъ и большій контингентъ въ общемъ составѣ рабочаго скота. Рабочія коровы, слѣдовательно, вводятся въ кругъ работъ, какъ самостоятельная рабочая сила, и увеличиваютъ собою общую численность рабочаго скота. Это подтверждается рядомъ слѣдующихъ сопоставленій.

По проценту рабочихъ коровъ уѣзды могутъ быть подѣлены на три группы: 1) съ минимальнымъ % рабочихъ коровъ (менѣе ¼ всѣхъ коровъ), 2) со среднимъ относительнымъ ихъ количествомъ (отъ 25 до 50%) и 3) съ максимальнымъ ихъ % (больше половины всего числа коровъ). Въ первую группу входятъ уѣзды: Роменскій, Прилукскій и Лохвицкій; средній % рабочихъ коровъ здѣсь равенъ 20,8. Во вторую—уѣзды приднѣпровскіе: Лубенскій, Пирятинскій, Золотоношскій, Переяславскій, Кобелякскій, Кременчугскій и одинъ, кромѣ того, восточной половины губерніи —Гадячскій; средній % рабочихъ коровъ здѣсь подымается до 43,7. Наконецъ, въ третью группу входятъ остальные уѣзды, занимающіе юго-восточную часть губерніи: Константиноградскій, Зѣньковскій, Миргородскій, Хорольскій и Полтавскій; средній % для этой группы равенъ 72,2 (см. картограмму № 4). Степень участія коровъ въ сельско-хозяйственныхъ работахъ въ каждой изъ этихъ группъ уѣздовъ, а также среднее количество скота на 1 хозяйство въ каждой группѣ выражаются слѣдующими величинами:

	% рабочихъ коровъ ко всѣмъ коровамъ.	% рабочихъ коровъ ко всему рабочему скоту.	на 1 хозяйство приходится рабочаго скота.
I группа.	20,8	11,8	1,32
II »	43,7	20,9	1,50
III »	72,2	33,4	1,82

Всѣ три ряда цифръ даютъ полный параллелизмъ. Слѣдовательно. чѣмъ большая часть коровъ обращается въ рабочій скотъ, тѣмъ большіе кадры въ общемъ составѣ рабочаго скота онѣ составляютъ, и тѣмъ выше вмѣстѣ съ тѣмъ подымается и среднее на 1 хозяйство количество рабочаго скота. Такимъ образомъ, привлеченіемъ коровъ къ работѣ имѣется въ виду, съ одной стороны, замѣнить болѣе дорогіе виды скота (воловъ и лошадей) болѣе дешевыми—коровами, а съ другой—увеличить общее количество рабочаго скота. Но эти два стимула, дѣйствуя одновременно, дѣйствуютъ вмѣстѣ съ тѣмъ не съ одинаковой силой. На увеличеніе % рабочихъ коровъ сильнѣе реагируетъ составъ рабочаго скота, чѣмъ среднее его количество на 1 хозяйство, это видно изъ слѣдующаго. Если цифры первой группы принять за 100, то цифры остальныхъ двухъ группъ будутъ равны:

	% рабочихъ коровъ ко всѣмъ коровамъ.	% рабочихъ коровъ ко всему рабочему скоту.	На 1 хозяйство приходится рабочаго скота.
I группа	100	100	100
II »	210	177	121
III »	347	283	138

Въ то время, какъ, въ зависимости отъ усиленнаго рекрутированія рабочей силы скота изъ числа коровъ, среднее количество скота въ хозяйствѣ во второй и третьей группахъ, по сравненію съ первой, повышается на 21 и 38%, самый составъ рабочаго скота измѣняется значительно сильнѣе, и относительное количество коровъ въ немъ возрастаетъ для второй группы на 77%, а для третьей—на 183%.

По отдѣльнымъ уѣздамъ количественное соотношеніе между рабочимъ и нерабочимъ рогатымъ скотомъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	На 100 шт. рогатаго скота приходится:							
	У лицъ сельскихъ сословій.				У привилегированныхъ.			
	Рабочаго скота.				Рабочаго скота.			
УѢЗДЫ.	Воловъ.	Рабоч. коровъ.	Всего.	Нерабочаго скота.	Воловъ.	Рабоч. коровъ.	Всего.	Нерабочаго скота.
Гадячскій	25,7	16,3	42,0	58,0	37,5	1,3	38,8	61,2
Золотоношскій	21,6	14,2	35,8	64,2	42,2	1,3	43,5	56,5
Зѣньковскій	22,3	27,8	50,1	49,9	39,2	3,4	42,6	57,4
Кобелякскій	28,6	15,1	44,0	56,0	31,7	1,1	32,8	67,2
Константиноградскій	23,0	20,5	43,5	56,5	48,7	1,2	49,9	50,1
Кременчугскій	28,7	16,2	44,9	55,1	39,1	1,2	40,3	59,7
Лохвицкій	23,1	8,0	31,1	68,9	34,5	1,1	35,6	64,1
Лубенскій	30,5	10,7	41,2	58,8	40,7	1,2	41,9	58,1
Миргородскій	28,0	25,8	53,8	46,2	39,1	3,5	42,6	57,4
Переяславскій	24,1	14,8	38,9	61,1	26,6	1,9	28,5	71,5
Пирятинскій	17,2	14,6	31,8	68,2	55,4	0,5	55,9	44,1
Полтавскій	20,2	32,8	53,0	47,0	48,4	3,0	51,4	48,6
Прилукскій	11,1	9,3	20,4	79,6	37,0	0,8	37,8	62,2
Роменскій	17,5	5,3	22,8	77,2	32,4	0,9	33,3	66,7
Хорольскій	21,3	26,4	47,7	52,3	37,8	2,9	40,7	59,3
По губерніи	22,8	17,2	40,0	60,0	40,9	1,8	42,7	57,3

Пополненіе рабочей силы изъ состава рогатаго скота оказывается для разныхъ уѣздовъ весьма различнымъ. Сѣверные уѣзды—Прилукскій, Роменскій и Лохвицкій—пользуются рогатымъ скотомъ для работъ въ меньшей степени, чѣмъ южные и особенно восточные—Миргородскій, Полтавскій и Зѣньковскій. На прилагаемой картограммѣ (№ 5), уѣзды по степени эксплоатаціи рогатаго скота въ качествѣ рабочей силы подѣлены на четыре группы: I—уѣзды, употребляющіе въ работу менѣе 30% рогатаго скота; II,—употребляющіе его отъ 30 до 40%; III,—отъ 40 до 50% и, наконецъ, IV,—свыше 50%.

Въ общемъ, процентъ рогатаго скота уменьшается въ направленіи отъ сѣвера къ югу, т. е. въ направленіи, обратномъ тому, въ какомъ увеличивается % лошадей въ общемъ составѣ скота въ уѣздѣ. Убываетъ ли подъ давленіемъ этого роста относительнаго числа лошадей количество всего рогатаго скота, или только рабочая часть его (волы и рабочія коровы)—вотъ вопросъ, на которомъ необходимо нѣсколько остановиться.

Косвенный отвѣтъ на него мы получаемъ уже изъ комбинаціи уѣздовъ по группамъ по относительному количеству лошадей въ общемъ составѣ скота. Относительное число лошадей, рогатаго скота и овецъ въ каждой изъ этихъ группъ оказывается въ среднемъ слѣдующимъ:

	На 100 шт. скота каждой группы приходится въ среднемъ:		
	Лошадей.	Рогат. скота.	Овецъ.
I группа (лошадей менѣе 10% всего скота).	8,8	31,7	59,5
II группа (лошадей 10—15% всего скота).	12,7	36,5	50,8
III группа (лошадей болѣе 15% всего скота).	19,2	33,3	47,5

Относительному росту числа лошадей соотвѣтствуетъ, какъ видимъ, относительное паденіе только числа овецъ (59% въ I-й группѣ, 51%—во II-й и 47%—въ III-й). Количество же рогатаго скота находится въ какомъ то колеблющемся, неустойчивомъ состояніи: то оно подымается во второй группѣ (съ 31,7 до 36,5%), то снова падаетъ въ III-й. Но падая, оно все же не только не опускается ниже I-й группы, но остается нѣсколько выше ея (33,3% противъ 31,7%). Слѣдовательно, процессъ, происходящій въ измѣненіи относительнаго количества рогатаго скота подъ вліяніемъ увеличивающагося относительнаго числа лошадей ведетъ безусловно къ увеличенію этого числа, но увеличенію неправильному, не вполнѣ соотвѣтствующему росту лошадей. Если, такимъ образомъ, на ряду съ относительнымъ увеличеніемъ числа лошадей уменьшается только относительное число овецъ, если относительное число всего рогатаго скота, на ряду съ этимъ, возрастаетъ, а рабочая его часть, какъ мы видѣли выше, убываетъ, то, очевидно, лошади вытѣсняютъ собою не весь рогатый скотъ, а только рабочую его часть. Нерабочая часть рогатаго скота находится внѣ вліянія роста лошадей и не только не уменьшается относительно, но, напротивъ, должна еще возрастать.

Таково косвенное разрѣшеніе этого вопроса на основаніи того, что мы знаемъ уже о составѣ скота. Въ цифрахъ, сгруппированныхъ соотвѣтствующимъ образомъ, мы находимъ и прямое подтвержденіе этому.

Такъ какъ вопросъ въ настоящемъ случаѣ касается только соотношенія между количествомъ рогатаго скота и количествомъ лошадей, то мы изъ общаго количества всего скота въ уѣздахъ исключимъ пока овецъ. Распредѣляя, затѣмъ, уѣзды въ порядкѣ постепеннаго повышенія % лошадей въ общемъ составѣ всего скота въ предѣлахъ ранѣе намѣченныхъ группъ, получаемъ:

Уѣзды.	% лошадей ко всему составу скота въ уѣздѣ и группѣ.	На 100 шт. лошадей и рогатаго скота приходится: Лошадей.	Рогатаго скота. рабочаго.	нерабочаго.
I группа (лошадей менѣе 10% всего количества скота):				
Кобелякскій	8,1	22	35	43
Кременчугскій	8,6	20	36	44
Миргородскій	9,8	24	41	35
По группѣ	8,8	22	37	41
II группа (лошадей 10—15% всего количества скота):				
Хорольскій	10,3	23	37	40
Полтавскій	11,4	24	40	36
Лохвицкій	12,4	26	23	51
Лубенскій	12,5	23	32	45
Зѣньковскій	12,7	26	37	37
Переяславскій	13,1	29	28	43
Гадячскій	14,5	29	30	41
Золотоношскій	14,5	27	26	47
По группѣ	12,7	26	32	42
III группа (лошадей болѣе 15% всего количества скота):				
Роменскій	17,8	38	14	48
Константиноградскій	18,6	37	27	36
Пирятинскій	19,6	38	20	42
Прилукскій	20,9	34	14	52
По группѣ	19,2	37	19	44

Сопоставленія эти подтверждаютъ правильность полученнаго раньше вывода: ростъ относительнаго числа лошадей (въ общемъ составѣ скота), вытѣсняя, какъ раньше было отмѣчено, овецъ, вытѣсняетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и ту часть рогатаго скота, которая предназначается для работъ (37% рабочаго рогатаго скота въ I-й гр., 32%—во II й и 19% въ III-й). Мелкій же рогатый скотъ не поддается вытѣсненію лошадьми, и относительное количество его увеличивается по группамъ, хотя очень слабо (41—42—44%), вмѣстѣ съ относительнымъ ростомъ лошадей.

На этомъ мы и закончимъ изложеніе тѣхъ предварительныхъ свѣдѣній о рогатомъ скотѣ, какія могутъ быть почерпнуты изъ матеріаловъ подворной переписи 1900 г.

Переходимъ къ другому виду сельско-хозяйственныхъ животныхъ— къ лошадямъ.

Составъ лошадей.

Всего подворной переписью зарегистровано въ уѣздахъ губерніи 424.215 шт. лошадей, взрослыхъ и лошатъ. Въ томъ числѣ:

	Взрослыхъ.	Стригуновъ и лошатъ.	ВСЕГО.
Въ хозяйствахъ лицъ сельскихъ сословій.	304.675	65.733	370.408
„ „ „ привилег. „	41.796	12.011	53.807
У всѣхъ жителей уѣздовъ . . .	346.471	77.744	424.215

На 100 шт. лошадей, слѣдовательно, въ каждой группѣ приходится:

	Взрослыхъ.	Стригуновъ и лошатъ.
Въ хозяйствахъ лицъ сельскихъ сословій	82,8	17,7
„ „ „ привилег. „ . .	77,7	22,3
У всѣхъ жителей уѣздовъ	81,7	18,3

Возрастный составъ лошадей у каждой изъ двухъ категорій хозяйствъ нѣсколько отличается отъ того, какой мы наблюдали у нихъ относительно рогатаго скота. Процентъ взрослаго рогатаго скота у привилегированныхъ былъ на 4—5 % выше, чѣмъ у непривилегированныхъ, процентъ же взрослыхъ лошадей у нихъ, напротивъ, ниже на 4,6, а молодыхъ,—непроизводительныхъ, лошадей на 4,6% выше.

По уѣздамъ возрастный составъ лошадей представляется въ такомъ видѣ:

УѢЗДЫ.	На 100 штукъ лошадей приходится: Въ хозяйствахъ лицъ сельскихъ сословій.		Въ хозяйствахъ привилегированныхъ сословій.	
	Взрослыхъ.	Стригуновъ и лошатъ.	Взрослыхъ.	Стригуновъ и лошатъ.
Гадячскій	81,6	18,4	75,6	24,4
Золотоношскій . . .	88,0	12,0	80,7	19,3
Зѣньковскій . . .	82,8	17,2	75,9	24,1
Кобелякскій . . .	84,6	15,4	79,9	20,1
Константиноградскій . .	80,9	19,1	76,2	23,8
Кременчугскій . . .	82,2	17,8	80,2	19,8
Лохвицкій	83,5	16,5	78,6	21,1
Лубенскій	82,6	17,4	81,8	18,2
Миргородскій . . .	85,6	14,4	73,9	26,1
Переяславскій . . .	81,4	18,6	77,6	22,4
Пирятинскій . . .	78,6	21,4	79,4	20,6
Полтавскій	86,4	13,6	77,8	22,2
Прилукскій	83,4	16,6	76,5	23,5
Роменскій	80,2	19,8	77,0	23,0
Хорольскій	80,4	19,6	76,2	23,8
По губерніи	82,3	17,7	77,7	22,3

Во всѣхъ уѣздахъ, какъ видимъ, % взрослыхъ лошадей у непривилегированныхъ выше, чѣмъ у привилегированныхъ.

Приведенными данными и ограничивается то, что даетъ земская подворно-статистическая перепись относительно возрастнаго состава лошадей. Обратимся къ другому источнику по этому же вопросу, именно къ матеріаламъ военно-конскихъ переписей въ Россіи.

Переписи эти, начатыя впервые въ началѣ 80-хъ годовъ, производятся во всей Европейской Россіи періодически черезъ каждые 6 лѣтъ —въ одну, двѣ, или три очереди. Въ Полтавской губерніи эти переписи производились въ 1882, 1888, 1894 и 1900 гг.

Матеріалы этихъ переписей, сохранявшіеся вначалѣ въ большой тайнѣ, какъ освѣщающіе боевую готовность страны, были мало доступны для пользованія публики, и потому вскорѣ сдѣлались библіографической рѣдкостью. По крайней мѣрѣ, при всемъ стараніи въ Полтавѣ мы не могли раздобыть матеріаловъ первой переписи 1882 г. и пользуемся данными только трехъ послѣднихъ—1888, 1894 и 1900 гг. [1].

Хотя переписи производятся со спеціальной военной цѣлью, но матеріалы ихъ группируются и публикуются Центральнымъ Статист. Комитет. М. В. Д. съ такой подробностью, что для тѣхъ губерній Россіи, въ которыхъ нѣтъ смѣшаннаго состава рабочаго скота, и гдѣ лошади фигурируютъ въ качествѣ единственной рабочей силы, матеріалы эти служатъ превосходнымъ источникомъ для освѣщенія хозяйственнаго значенія скота. Однако, не мало полезныхъ и интересныхъ свѣдѣній даютъ эти матеріалы и для нашей губерніи.

Начнемъ съ того, на чемъ мы остановились выше.

Возрастный составъ лошадей, примѣнительно къ военнымъ потребностямъ, региструется по слѣдующимъ категоріямъ: 1) лошади рабочаго возраста (старше 5-ти лѣтъ), 2) переходного возраста (отъ 4 до 5 лѣтъ), 3) малолѣтнія (отъ 1 до 4-хъ лѣтъ) и 4) сосуны.

По переписи 1900 г., на 100 лошадей приходилось каждаго возраста:

	Рабочаго возраста.	Четырехлѣтокъ.	Малолѣтн.—моложе 4-хъ лѣтъ.	Сосуновъ.
У крестьянъ въ сельскихъ обществахъ .	66	7	20	7
У землевладѣльцевъ и другихъ проживающихъ въ уѣздахъ	62	6	24	8
У всѣхъ жителей уѣздовъ [2])	65	7	21	7

Замѣтимъ, что „рабочій возрастъ“ военно-конскихъ переписей не соотвѣтствуетъ «взрослымъ», т. е. рабочимъ же лошадямъ земскихъ переписей; послѣднія регистрируютъ рабочую способность лошади не по возрастной нормѣ, а по фактической эксплоатаціи ея рабочихъ силъ. Эксплоатація же рабочихъ силъ лошади начинается у насъ, особенно въ мелкихъ хозяйствахъ, съ 3—4-го года ея возраста, а въ бѣдныхъ

[1]) Общіе результаты переписи 1882 г. помѣщены въ I-мъ вып. „Ежегодника“ на 1895 годъ (стр. 52—53).

[2]) Какъ видимъ, сословная группировка военно-конскихъ переписей нѣсколько отличается отъ той, какая принята нами, но разница эта не можетъ быть существенной, особенно въ тѣхъ предѣлахъ, въ какихъ мы будемъ ими пользоваться. Въ первую группу „крестьянъ въ сельскихъ обществахъ“ вошли, конечно, лица и прочихъ непривилегированныхъ сословій, приписанные къ обществамъ, какъ то: козаки, военные поселяне и др.

хозяйствахъ—и того раньше. Поэтому, для сравненія взрослыхъ, т. е. рабочихъ лошадей нашей переписи съ „рабочими“ лошадьми военно-конскихъ переписей, надо къ послѣднимъ прибавить всѣхъ четырехлѣтокъ и по крайней мѣрѣ половину, если не больше, изъ группы „малолѣтнихъ моложе 4-хъ лѣтъ“.

Но и въ той группировкѣ, какая принята Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ, матеріалъ подтверждаетъ полностью сдѣланный раньше выводъ о возрастномъ распредѣленіи лошадей у двухъ главныхъ сословныхъ группъ, или, что почти то же, въ хозяйствахъ двухъ главныхъ типовъ—крупныхъ и мелкихъ. Оказывается, что предпочтеніе взрослымъ, рабочимъ лошадямъ въ мелкихъ хозяйствахъ дается въ большей степени, чѣмъ въ крупныхъ. На 100 лошадей приходится (см. слѣдующ. табл.) въ хозяйствахъ мелкихъ 66+7=73% лошадей, а въ крупныхъ 62+6=68%, т. е. меньше на тѣ же 5%, какіе получились при сопоставленіи данныхъ нашей переписи.

Показанный выше по даннымъ военно-конскихъ переписей средній по губерніи возрастный составъ лошадей измѣняется по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ:

Возрастный составъ лошадей въ мелкихъ и крупныхъ хозяйствахъ, по даннымъ военно-конской переписи 1900 г.

На 100 лошадей приходится.

Уѣзды.	У крестьянъ въ сельскихъ обществахъ.				У землевладѣльцевъ и другихъ проживающ. въ уѣздѣ.			
	Рабочаго возраста (болѣе 4-хъ лѣтъ).	Четырехлѣтки	Малолѣтн. (мол. 4-хъ лѣтъ).	Сосуны.	Рабочаго возраста (болѣе 4-хъ лѣтъ).	Четырехлѣтки.	Малолѣтн. (мол. 4-хъ лѣтъ).	Сосуны.
Гадячскій	69	6	19	6	64	5	24	7
Золотоношскій	77	5	13	5	69	5	19	7
Зѣньковскій	66	8	23	3	61	7	24	8
Кобелякскій	58	7	28	7	58	8	27	7
Константиноградскій	63	7	22	8	57	7	25	11
Кременчугскій	64	6	24	6	63	6	24	7
Лохвицкій	70	6	17	7	64	6	22	8
Лубенскій	71	4	19	6	64	7	22	7
Миргородскій	78	4	13	5	63	5	22	10
Переяславскій	63	7	21	9	68	6	18	8
Пирятинскій	61	7	23	9	67	6	20	7
Полтавскій	69	6	20	5	60	6	25	9
Прилукскій	68	7	18	7	62	4	26	8
Роменскій	64	9	20	7	64	6	23	7
Хорольскій	66	6	23	5	60	6	25	9
По губерніи	66	7	20	7	62	6	24	8

Отмѣченная на основаніи земскаго матеріала повсемѣстность преобладанія въ мелкихъ хозяйствахъ, по сравненію съ крупными, рабо-

чихъ лошадей подтверждается и данными военно-конской переписи. Только два уѣзда, Переяславскій и Пирятинскій, составляютъ исключеніе: въ первомъ рабочихъ лошадей у крестьянъ 70%, а у землевладѣльцевъ 74%, а во второмъ—68 и 73%.

На ряду съ возрастомъ, другой характерной чертой въ составѣ скота является полъ животнаго.

По даннымъ той же военно-конской переписи 1900 г., на 164.908 лошадей рабочаго возраста у крестьянъ, приписанныхъ къ обществамъ, и на 49.421 лошадь рабочаго возраста, принадлежащихъ землевладѣльцамъ, приходилось:

	Жеребцовъ.	Мериновъ.	Кобылъ.	Всего рабочаго возраста.
У лицъ, приписанныхъ къ общест.	3.189	72.251	140.853	216.293
У землевладѣльцевъ и проч.	2.377	23.804	23.240	49.421
У всѣхъ жителей уѣздовъ	5.566	96.055	164.093	265.714

Откуда—

	На 100 лошадей рабочаго возраста приходится.		
	Жеребцовъ.	Мериновъ.	Кобылъ.
У лицъ, приписанныхъ къ обществамъ	1	34	65
У землевладѣльцевъ и проч.	5	48	47
У всѣхъ жителей уѣздовъ	2	36	62

Для 43 губерній Европейской Россіи, подвергшихся переписи въ 1899 и 1900 гг., половой составъ лошадей рабочаго возраста выражался слѣдующими величинами: жеребцовъ приходилось 3%, мериновъ 53% и кобылъ 44%. По категоріямъ владѣльцевъ распредѣленіе лошадей въ этихъ губерніяхъ по полу измѣняется слѣдующимъ образомъ:

	Жеребцовъ.	Мериновъ.	Кобылъ.
У лицъ приписанныхъ къ обществамъ	2	52	46
У землевладѣльцевъ и проч.	5	57	38

Половой составъ нашихъ лошадей, какъ видимъ, сильно разнится отъ средняго для всей Россіи, не только по категоріямъ владѣльцевъ, но и въ общихъ итогахъ: при почти одинаковомъ % жеребцовъ, мериновъ у насъ значительно меньшій %, а % кобылъ значительно выше.

Это распредѣленіе лошадей по поламъ у лицъ сельскихъ сословій, какъ видно изъ слѣдующей таблички, оказывается довольно устойчивымъ, и во времени подвергается довольно слабымъ колебаніямъ. Совершенно иной характеръ имѣютъ измѣненія полового состава лошадей у землевладѣльцевъ.

	На 100 лошадей рабочаго возраста приходилось: 1888 г. У лицъ сельскихъ сословій.	1888 г. У землевладѣльцевъ.	1894 г. У лицъ сельскихъ сословій.	1894 г. У землевладѣльцевъ.	1900 г. У лицъ сельскихъ сословій.	1900 г. У землевладѣльцевъ.
Жеребцовъ	2,2	5,5	1,0	4,3	1,5	4,8
Мериновъ	32,3	49,9	31,5	48,8	33,4	48,2
Кобылъ	65,5	44,6	67,5	46,9	65,1	47,0

У лицъ сельскихъ сословій всѣ измѣненія колеблются около какой то средней, то подымаясь выше ея въ одну перепись, то опускаясь ниже въ другую. У землевладѣльцевъ же такія колебанія наблюдаются только по отношенію къ жеребцамъ; относительное же количество мериновъ и кобылъ измѣняется въ опредѣленномъ направленіи: первыхъ—въ сторону постепеннаго пониженія, а вторыхъ—постепеннаго повышенія. Проявляется какъ бы слабое стремленіе у землевладѣльцевъ приблизить половой составъ своихъ лошадей къ тому, какой наблюдается въ мелкихъ хозяйствахъ, т. е. понизить высокій % мериновъ и соотвѣтственно этому повысить % кобылъ.

На 1 жеребца въ 1900 г. приходилось у кр-нъ 44 кобылы, а у землевладѣльцевъ около 10 кобылъ; на ряду съ этимъ на одну кобылу приходилось сосуновъ у первыхъ 0,16 , а у вторыхъ 0,28.

Соотношеніе это, въ зависимости отъ тѣхъ измѣненій, какія происходятъ въ половомъ составѣ лошадей, сильно колеблется во времени. Такъ:

	На 1 жеребца приходилось кобылъ: въ 1888 г.	въ 1894 г.	въ 1900 г.	На 1 кобылу приходилось сосуновъ: въ 1888 г.	въ 1894 г.	въ 1900 г.
У крестьянъ	30,1	66,3	44,1	0,22	0,17	0,16
У землевладѣльцевъ. .	8,1	10,8	9,8	0,31	0,25	0,28

Количественное соотношеніе между жеребцами и кобылами у крестьянъ подвержено такимъ сильнымъ измѣненіямъ, что закрадывается даже сомнѣніе въ ихъ достовѣрности. У владѣльцевъ же эти отношенія болѣе устойчивы и все время колеблются около одной средней 1:10.

Сосуновъ у землевладѣльцевъ на 1 кобылу приходится 0,25—0,31, у крестьянъ ихъ приходится 0,16—0,22 шт. И у тѣхъ и у другихъ это отношеніе, судя по тремъ послѣднимъ переписямъ, стремится къ уменьшенію; при чемъ относительное количество сосуновъ у землевладѣльцевъ обнаруживаетъ нѣкоторое колебаніе.

На ряду съ поломъ и возрастомъ не малое вліяніе на работоспособность лошади имѣетъ ея ростъ.

Измѣренію при военно-конскихъ переписяхъ подвергаются лошади только рабочаго возраста, при чемъ по росту лошади распредѣляются на три группы:

1) маломѣрныя (ниже 1 арш. 14 вершк.).

2) полномѣрныя (отъ 1 арш. 14 вершк. до 2 арш.) и

3) рослыя (2 арш. и выше).

По даннымъ трехъ послѣднихъ переписей, лошади въ нашей губерніи распредѣлялись по росту слѣдующимъ образомъ:

На 100 лошадей рабочаго возраста приходилось:

ЛОШАДЕЙ:	въ 1888 г.			въ 1894 г.			въ 1900 г.		
	У лицъ сельскихъ сословій.	У землевладѣльцевъ.	У всѣхъ жителей уѣздовъ.	У лицъ сельскихъ сословій.	У землевладѣльцевъ.	У всѣхъ жителей уѣздовъ.	У лицъ сельскихъ сословій.	У землевладѣльцевъ.	У всѣхъ жителей уѣздовъ.
Маломѣрныхъ	77	46	71	43	16	38	42	15	37
Полномѣрныхъ	18	23	19	44	35	42	43	30	41
Рослыхъ	5	31	10	13	49	20	15	55	22

Качественный составъ всей массы лошадей въ достаточной мѣрѣ опредѣляется одной первой группой—группой маломѣрныхъ лошадей: чѣмъ она больше, чѣмъ больше въ данной мѣстности маломѣрныхъ лошадей, тѣмъ хуже весь составъ лошадей, безотносительно къ тому, въ какомъ количественномъ соотношеніи находятся между собою вторая и третья группы.

Уже при одномъ бѣгломъ обзорѣ таблички бросается въ глаза поразительная разница въ ростѣ лошадей въ 1888 г. по сравненію съ 1894 и 1900 гг. Вмѣсто 71% недоростковъ въ 1888 г.—при слѣдующихъ двухъ переписяхъ ихъ насчитывается почти вдвое меньше: 38 въ 1894 г. и 37% въ 1900 г.; въ связи съ этимъ увеличивается почти вдвое % полномѣрныхъ и рослыхъ лошадей: относительное количество первыхъ съ 19% въ 1888 г. подымается до 42 въ 1894 г. и до 41 въ 1900 г., а вторыхъ съ 10% до 20 въ 1894 г. и до 22% въ 1900 г. Эти крупныя измѣненія въ ростѣ лошадей наблюдаются одновременно въ обѣихъ группахъ хозяевъ. У лицъ сельскихъ обществъ % маломѣрныхъ лошадей понизился съ 77 до 43 и 42, а у землевладѣльцевъ съ 46 до 16 и 15. Впрочемъ, такія рѣзкія измѣненія въ относительномъ количествѣ маломѣрныхъ и рослыхъ лошадей наблюдаются не въ одной нашей губерніи. По даннымъ переписей, представленнымъ въ нижеслѣдующей табличкѣ, оказывается, что тоже имѣло мѣсто, если не во всей Россіи, то во всякомъ случаѣ въ большинствѣ губерній, гдѣ производилась перепись[1]). Такъ, на 100 лошадей рабочаго возраста приходилось въ Россіи:

	Въ 1888 г.			Въ 1893—94 г.г.			Въ 1899—901 г.г.		
	У лицъ сельск. сословій.	У землевладѣл.	У всѣхъ жителей уѣздовъ.	У лицъ сельск. сословій.	У землевладѣл.	У всѣхъ жителей уѣздовъ.	У лицъ сельск. сословій.	У землевладѣл.	У всѣхъ жителей уѣздовъ.
Маломѣрныхъ	69,2	51,8	66,4	44,2	33,6	42,6	37,7	25,2	36,1
Полномѣрныхъ	22,2	23,7	22,4	38,5	32,3	37,6	43,3	34,1	42,1
Рослыхъ	8,6	24,5	11,2	17,3	34,1	19,8	19,0	40,7	21,8

[1]) 41 губернія въ 1888 г., 48 губерній въ 1893—94 г.г. и 45 губерній въ 1899—1901 г.г.

Не только по направленію измѣненій, но и по величинѣ, наша Полтавская губернія весьма похожа на всю Россію. Тотъ же сильный скачекъ внизъ отъ второй [2]) къ третьей переписи въ относительномъ числѣ маломѣрныхъ лошадей и на ряду съ этимъ сильный подъемъ въ относительномъ числѣ рослыхъ и полномѣрныхъ лошадей. Отъ третьей къ четвертой переписи движеніе продолжается въ томъ же направленіи, но уже болѣе равномѣрно.

Въ матеріалахъ военно-конскихъ переписей мы не находимъ, къ сожалѣнію, никакихъ поясненій этимъ разительнымъ измѣненіямъ въ распредѣленіи лошадей по росту; даже самый фактъ измѣненій въ сторону общаго по Россіи улучшенія качества лошадей, несмотря на всю его важность не только для сельскохозяйственной жизни страны, но и для военнаго дѣла спеціально, не остановилъ на себѣ вниманія изслѣдователей и не вызвалъ съ ихъ стороны надлежащаго объясненія.

Приведенною табличкой констатируется болѣе высокій % маломѣрныхъ лошадей въ мелкихъ хозяйствахъ по сравненію съ крупными. Однако стремленіе къ улучшенію породы лошадей оказывается въ мелкихъ хозяйствахъ сильнѣе, чѣмъ въ крупныхъ. Это видно изъ слѣдующихъ сопоставленій данныхъ трехъ послѣднихъ переписей:

	Увеличился (+) или уменьшился (—) % лошадей разнаго возраста въ 1894 и 1900 г.г. по сравненію съ 1888 г.			
	У лицъ сельскихъ сословій.		У землевладѣльцевъ.	
	Въ 1894 г.	Въ 1900 г.	Въ 1894 г.	Въ 1900 г.
Маломѣрныхъ	—34	—35	—30	—31
Полномѣрныхъ	+26	+25	+12	+ 7
Рослыхъ	+8	+10	+18	+24

Какъ видимъ, убыль маломѣрныхъ лошадей у лицъ сельскихъ сословій идетъ нѣсколько быстрѣе, чѣмъ въ хозяйствахъ крупныхъ. Но въ то время, какъ въ крупныхъ хозяйствахъ недоростки вытѣсняются, главнымъ образомъ, высокорослыми лошадьми (+18 и +24 рослыхъ противъ +12 и +7 полномѣрныхъ), въ мелкихъ хозяйствахъ они замѣняются пока преимущественно полномѣрными (+26 и +25 полномѣрныхъ противъ +8 и +10 рослыхъ).

До сихъ поръ мы говорили о качествѣ лошадей и о тѣхъ измѣненіяхъ, какія происходятъ въ этой области вообще въ губерніи.

Посмотримъ, какъ обстоитъ дѣло въ уѣздахъ.

---

[2]) Первою считается перепись 1882 г.; ростъ лошадей этой переписью не отмѣчался.

Распредѣленіе лошадей по росту въ разныхъ уѣздахъ губерніи, по даннымъ военно-конскихъ переписей, было слѣдующее:

На 100 лошадей рабочаго возраста приходилось, по даннымъ военно-конскихъ переписей (безъ городовъ).

УѢЗДЫ.	1888 годъ.			1894 годъ.			1900 годъ.		
	Маломѣрныхъ (ниже 1 арш. 14 верш.)	Полномѣрныхъ (отъ 1 арш. 14 верш. до 2 арш.).	Рослыхъ (2 арш. и выше.).	Маломѣрныхъ (ниже 1 арш. 14 верш.).	Полномѣрныхъ (отъ 1 арш. 14 верш. до 2 арш.).	Рослыхъ (2 арш. и выше.).	Маломѣрныхъ (ниже 1 арш. 14 верш.).	Полномѣрныхъ (отъ 1 арш. 14 верш. до 2 арш.).	Рослыхъ (2 арш. и выше).
а) у крестьянъ въ сельскихъ обществахъ.									
Гадячскій	63	29	8	30	59	11	32	48	20
Золотоношскій	75	19	6	46	43	11	54	34	12
Зѣньковскій	78	17	5	21	55	24	33	46	21
Кобелякскій	37	36	27	35	38	27	24	46	30
Константин.	85	12	3	12	72	16	31	55	14
Кременчугск.	49	34	17	—[1])	71[1])	29[1])	22	48	30
Лохвицкій	80	17	3	34	51	15	42	47	11
Лубенскій	79	16	5	37	48	15	48	40	12
Миргородскій	94	4	2	67	25	8	41	47	12
Переяславскій	73	25	2	63	30	7	64	31	5
Пирятинскій	80	17	3	57	36	7	59	34	7
Полтавскій	51	36	13	44	39	17	32	47	21
Прилукскій	78	19	3	63	31	6	53	36	11
Роменскій	98	1	1	54	34	12	20	54	26
Хорольскій	65	28	7	53	30	17	44	42	14
По губерніи	77	18	5	43	44	13	42	43	15
б) у землевладѣльцевъ и другихъ проживающихъ въ уѣздахъ.									
Гадячскій	21	25	54	16	38	46	10	25	65
Золотоношскій	41	31	28	19	41	40	17	35	48
Зѣньковскій	61	18	21	3	32	65	5	33	62
Кобелякскій	25	28	47	31	28	41	12	33	55
Константин.	63	15	22	5	47	48	11	29	60
Кременчугск.	23	29	48	2	39	59	11	27	62
Лохвицкій	32	29	39	10	32	58	12	33	55
Лубенскій	56	18	26	42	24	34	19	35	46
Миргородскій	77	11	12	24	25	51	22	28	50
Переяславскій	33	38	29	34	38	28	36	33	31
Пирятинскій	67	18	15	22	33	45	23	30	47
Полтавскій	14	30	56	16	26	58	10	27	63
Прилукскій	57	19	24	9	37	54	16	27	57
Роменскій	92	2	6	24	35	41	4	40	56
Хорольскій	37	25	38	22	23	55	12	30	58
По губерніи	56	23	31	16	35	49	15	30	55

[1]) Въ таблицахъ матеріаловъ (стр. 11-я) здѣсь очевидная ошибка: на 5.109 лошадей рабочаго возраста въ Кременчугск. уѣздѣ насчитано 3.634 полномѣрныхъ лошадей и 1.499 рослыхъ, всего, слѣдоват., 5.133 лошади; очевидно, въ одну изъ этихъ группъ, а быть можетъ и въ обѣ, засчитаны, и притомъ ошибочно, маломѣрныя лошади; или же обмѣру подвергались и четырехлѣтки.

Начнемъ обзоръ таблицъ съ послѣдней военно-конской переписи, произведенной въ томъ же 1900 г., когда производилась и наша подворная земско-статистическая перепись.

Качество лошадей къ этому времени, какъ мы видѣли, успѣло значительно уже улучшиться по сравненію съ тѣмъ, что было въ періодъ второй переписи въ 1888 г.; % малолѣтныхъ лошадей у лицъ сельскихъ сословій уменьшился раза въ $1^1/_2$, а % полномѣрныхъ и рослыхъ лошадей въ $1^1/_2$—2 раза увеличился. Но все же и къ этому времени осталось еще нѣсколько уѣздовъ, въ которыхъ маломѣрныхъ лошадей оказывается больше половины всѣхъ взрослыхъ лошадей и гдѣ рослыхъ лошадей считается не больше 10 на сотню тѣхъ же лошадей рабочаго возраста.

Если по % маломѣрныхъ лошадей распредѣлить уѣзды на три группы: 1) съ % маломѣрныхъ лошадей ниже средняго (отъ 21 до 35%); со среднимъ ихъ % (отъ 35 до 50%) и 3) съ высшимъ % (отъ 50 до 64%), то въ первую группу, съ наилучшимъ относительно составомъ лошадей, войдутъ уѣзды восточной части губерніи въ направленіи съ юга на сѣверъ: Кременчугск., Кобелякск., Константиногр., Полтавск., Зѣньковск., Гадячск. и Роменск., у.у.); во вторую, со среднимъ составомъ, лошадей войдутъ четыре центральныхъ уѣзда (Хорольск., Миргородск., Лохвицк., и Лубенск.); наконецъ, въ третью группу, гдѣ составъ лошадей оказывается наиболѣе плохимъ, входятъ остальные четыре западные и сѣверо-западные уѣзда (Золотоношск., Пирятинск., Прилукск. и Переяславск.). Среднiй качественный составъ лошадей въ каждой ихъ этихъ группъ таковъ:

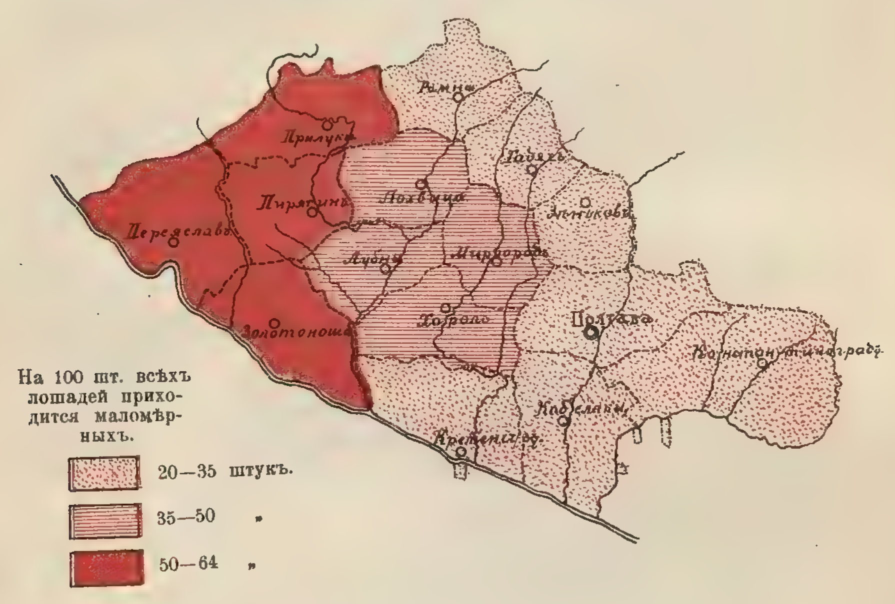
Уѣзды.	На 100 лошадей рабочаго возр. приходится: Маломѣрныхъ.	Полномѣрныхъ.	Рослыхъ.
I группа (Кременчугск., Кобелякск., Константиногр., Полтавск., Зѣньковск., Гадячск. и Роменск.)	27,7	49,1	23,2
II группа (Хорольск., Миргородск., Лохвицк. и Лубенск.)	43,8	44,0	12,2
III группа (Золотоношск., Пирятинск., Прилукск. и Переяславск.)	57,5	33,7	8,8

Между уѣздами первой и третьей группъ по качеству лошадей значительная разница: тамъ только одна четверть всѣхъ лошадей маломѣрныхъ, но за то четверть же—рослыхъ и половина полномѣрныхъ; здѣсь, напротивъ, больше половины лошадей маломѣрныхъ, треть полномѣрныхъ и лишь $^1/_{12}$ часть рослыхъ.

Замѣтимъ, что то или иное соотношеніе количества лошадей разнаго качества достигнуто отдѣльными уѣздами въ неодинаковой степени; одни изъ нихъ улучшали породу довольно настойчиво, другіе же мало

Картограмма № 6.

Относительное количество маломѣрныхъ лошадей въ хозяйствахъ лицъ сельскихъ сословій.



удѣляли этому вниманія. Это видно изъ слѣдующаго сопоставленія между собою данныхъ переписей 1888 и 1900 г.г.:

Уѣзды.	Въ 1900 г., по сравненію съ 1888 г., % лошадей каждаго вида оказался больше (+) или меньше (—). Маломѣрныхъ.	Полномѣрныхъ.	Рослыхъ.	Уѣзды.	Въ 1900 г., по сравненію съ 1888 г., % лошадей каждаго вида оказался больше (+) или меньше (—). Маломѣрныхъ.	Полномѣрныхъ.	Рослыхъ.
Гадячскій . . .	—31	+19	+12	Миргородскій.	—53	+43	+10
Золотоношскій	—21	+15	+ 6	Переяславскій.	— 9	+ 6	+ 3
Зѣньковскій .	—45	+29	+16	Пирятинскій .	—21	+17	+ 4
Кобелякскій .	—13	+10	+ 3	Полтавскій. .	—19	+11	+ 8
Константиногр.	—54	+43	+11	Прилукскій .	—25	+17	+ 8
Кременчугскій.	—27	+14	+13	Роменскій . .	—78	+53	+25
Лохвицкій . .	—38	+30	+ 8	Хорольскій . .	—21	+14	+ 7
Лубенскій . . .	—31	+24	+ 7	По губерніи.	—35	+25	+10

Обращаютъ на себя вниманіе уу. Роменскій, Константиноградскій и Миргородскій, сдѣлавшіе за такой сравнительно короткій промежутокъ времени весьма замѣтные успѣхи въ дѣлѣ улучшенія качества лошадей. Много энергіи и денежныхъ средствъ затрачено населеніемъ этихъ уѣздовъ, чтобы достигнуть такихъ результатовъ, при сознаніи пользы предпринимаемыхъ мѣръ. На противуположномъ полюсѣ стоятъ уѣзды Переяславскій, Кобелякскій и Полтавскій, не могущіе похвалиться качествами своей лошади и не сдѣлавшіе почти ничего для ея улучшенія.

Въ общемъ по губерніи количество маломѣрныхъ лошадей уменьшилось на 35%, соотвѣтственно чему относительное число полномѣрныхъ увеличилось на 25%, а рослыхъ на 10%.

Чѣмъ же вызывается это стремленіе населенія, мѣстами даже усиленное, къ улучшенію лошади? Изъ-за чего и для чего приносятся населеніемъ извѣстныя жертвы, какія неизбѣжны при улучшеніи скота? Мы говорили о сознанной населеніемъ пользѣ отъ улучшеннаго скота. Но сознаніе пользы складывается у населенія не сразу. Не изъ ариѳметическихъ выкладокъ и теоретическихъ соображеній приходитъ населеніе къ новымъ формамъ жизни, или къ новымъ улучшеннымъ способамъ производства. На это толкаетъ его сама жизнь, медленно, но непрестанно мѣняющаяся и требующая отъ человѣка постояннаго приспособленія къ своимъ новымъ формамъ.

Усиленное стремленіе населенія къ улучшенію лошади и является однимъ изъ звеньевъ въ той длинной цѣпи измѣненій въ составѣ, качествѣ и количествѣ скота, какія претерпѣла наша губернія въ послѣднія 10—20 лѣтъ, подъ давленіемъ общихъ измѣненій, происшедшихъ во всемъ укладѣ хозяйственной жизни нашей страны.

На вопросѣ объ этихъ измѣненіяхъ въ количествѣ и составѣ скота въ нашихъ хозяйствахъ мы еще подробно остановимся въ дальнѣйшемъ изложеніи; теперь же остановимся на составѣ рабочаго скота по даннымъ переписи 1900 года.

Составъ рабочаго скота.

На предыдущихъ страницахъ мы прослѣдили мѣсто и значеніе, какое имѣютъ волы и рабочія коровы въ составѣ рогатаго скота, отмѣтили и то мѣсто, какое занимаютъ въ общемъ составѣ всѣхъ лошадей взрослыя (рабочія) лошади. Разсмотримъ теперь весь рабочій скотъ въ его цѣломъ и то числовое соотношеніе, въ какомъ находятся между собою отдѣльные его виды:

Уѣзды.	На 100 головъ рабочаго скота по переписи 1900 г. приходилось: У лицъ сельскихъ сословій.			У привилегированныхъ.			У всѣхъ жителей уѣздовъ.		
	Воловъ.	Рабочихъ коровъ.	Лошадей.	Воловъ.	Рабочихъ коровъ.	Лошадей.	Воловъ.	Рабочихъ коровъ.	Лошадей.
Гадячскій	34,2	21,7	44,1	44,7	1,8	53,5	35,2	19,8	45,0
Золотоношскій	31,9	21,0	47,1	54,6	1,7	43,7	34,3	18,9	46,8
Зѣньковскій	28,1	35,1	36,8	53,2	4,5	42,3	30,6	32,1	37,3
Кобелякскій	43,3	23,3	33,4	47,5	1,8	50,7	43,6	21,5	34,9
Константиногр.	25,3	22,6	52,2	57,4	1,4	41,2	30,1	19,4	50,5
Кременчугскій	43,9	25,0	31,1	52,3	1,5	46,2	44,9	22,4	32,7
Лохвицкій	38,7	13,3	48,0	47,4	1,6	51,0	39,6	12,1	48,3
Лубенскій	46,1	16,2	37,7	48,8	1,1	49,8	46,3	14,5	39,2
Миргородскій	34,7	31,9	33,4	48,3	4,3	47,1	36,1	28,9	35,0
Переяславскій	33,4	20,5	46,1	39,4	2,8	57,8	33,8	19,2	47,0
Пирятинскій	21,8	18,4	59,8	59,2	0,6	40,2	27,6	15,6	56,8
Полтавскій	24,9	40,5	34,6	54,1	3,4	42,5	29,2	35,1	35,7
Прилукскій	17,3	14,7	68,0	47,7	1,1	51,2	21,0	13,0	66,0
Роменскій	24,1	7,3	68,6	52,7	1,3	46,0	26,5	6,8	66,7
Хорольскій	29,8	36,9	33,3	46,8	3,4	49,8	32,3	31,9	35,8
По губерніи	31,3	23,5	45,2	51,5	2,1	46,4	33,6	21,1	45,3

Сравнимъ составъ рабочаго скота у двухъ главныхъ сословныхъ группъ, сельскихъ и привилегированныхъ, которыми въ сущности представлены два главныхъ типа хозяйства—мелкое и крупное.

У тѣхъ и другихъ рабочій скотъ состоитъ изъ воловъ, рабочихъ коровъ и лошадей; но въ хозяйствахъ лицъ непривилегированныхъ сословій на первомъ мѣстѣ, по относительному числу, стоятъ лошади, (45,2%), затѣмъ слѣдуютъ волы (31,3%) и, наконецъ, рабочія коровы (23,5%); у лицъ же привилегированныхъ первое мѣсто занимаютъ волы, (51,5%), второе—лошади (46,4%), а третье—также коровы (2,1%); но въ то время, какъ у первыхъ рабочія коровы составляютъ больше 1/5 части всего рабочаго скота (23,5%), въ хозяйствахъ лицъ привилегированныхъ, онѣ встрѣчаются въ общемъ чрезвычайно рѣдко и въ общей

массѣ рабочаго скота составляютъ всего лишь 2,1%. Такимъ образомъ, привилегированныя, иначе крупныя хозяйства выполняютъ всѣ сельско-хозяйственныя работы преимущественно двумя видами скота—воломъ и лошадью, при чемъ вола въ общемъ предпочитаютъ лошади, къ рабочей же силѣ коровы прибѣгаютъ лишь въ рѣдкихъ случаяхъ, не придавая, очевидно, серьезнаго значенія рабочей силѣ ея. Далеко не такъ распредѣляются работы между рабочимъ скотомъ въ мелкихъ хозяйствахъ. Здѣсь для работы эксплоатируется все, что поддается эксплоатаціи, и хотя рабочія коровы по относительному своему количеству и занимаютъ въ ряду другихъ видовъ скота третье мѣсто, но относительная разница между ними и волами значительно меньше (7,8%), чѣмъ между этими послѣдними и лошадьми (13,9%). Интересно здѣсь же отмѣтить, что какъ ни рѣдко въ практикѣ крупныхъ хозяйствъ употребленіе въ работу коровъ, все же и здѣсь наблюдается нѣкоторая закономѣрность: наибольшій % рабочихъ коровъ встрѣчается въ этой группѣ хозяйствъ тамъ же, гдѣ чаще встрѣчаются онѣ въ хозяйствахъ мелкихъ, а именно, въ уѣздахъ: Полтавскомъ, Хорольскомъ, Зѣньковскомъ и Миргородскомъ.

Выше нами отмѣчено, что въ хозяйствахъ лицъ сельскихъ сословій, въ среднемъ по губерніи, преобладаютъ лошади, а въ хозяйствахъ привилегированныхъ—волы. Но въ то время какъ въ первой категоріи хозяйствъ преобладаніе относительнаго количества лошадей надъ количествомъ воловъ составляетъ около 14% и уѣзды съ обратнымъ преобладаніемъ воловъ надъ лошадьми составляютъ исключеніе (Кобелякск., Кременчугск., Лубенскій и Миргород.),—въ крупныхъ хозяйствахъ относительное количество воловъ мало превосходитъ такое же количество лошадей (всего на 5%) и почти въ половинѣ уѣздовъ наблюдается обратное явленіе—преобладаніе количества лошадей надъ количествомъ воловъ (уу. Гадяч., Кобеляк., Лохвицк., Лубенск., Переяслав., Прилукск. и Хорольскій).

Что касается состава рабочаго скота по уѣздамъ и тѣхъ измѣненій, какія претерпѣваетъ этотъ составъ на пространствѣ губерніи, то какъ основная таблица состава рабочаго скота, такъ и рядъ другихъ даетъ слѣдующую картину.

Если по % каждаго вида рабочаго скота въ хозяйствахъ лицъ не привилегированныхъ сословій распредѣлить уѣзды въ три группы по относительному количеству лошадей, воловъ и рабочихъ коровъ: 1) ниже средняго по губерніи (лошади 31—44%, волы 17—27% и коровы 7—18%), 2) среднимъ (лошади 44—57%, волы 27—36% и коровы 18—29%) и 3) выше средняго по губерній (для лошадей 57—69%, воловъ 36—46% и для рабочихъ коровъ 29—40%), то губернія для каждаго изъ этихъ видовъ образуетъ слѣдующіе районы или части (см. картограмму № 7—а, б, в):

По % лошадей.	По % воловъ.	По % раб. коровъ.
I-я группа—ниже средняго по губерніи:		
(Отъ 31 до 44%)	(Отъ 17 до 27%)	(Отъ 7 до 18%)
Кременчугскій.	Прилукскій.	Роменскій.
Хорольскій.	Пирятинскій.	Лохвицкій.
Миргородскій.	Роменскій.	Прилукскій.
Кобелякскій.	Полтавскій.	Лубенскій.
Полтавскій.	Константиноградскій.	Пирятинскій.
Зѣньковскій.		
Лубенскій.		
Гадячскій.		
II-я группа—съ %, соотвѣтствующимъ среднему по губерніи:		
(44—57%)	(27—36%)	(18—29%)
Переяславскій.	Зѣньковскій.	Переяславскій.
Золотоношскій.	Хорольскій	Золотоношскій.
Лохвицкій.	Золотоношскій.	Гадячскій.
Константиноградскій.	Переяславскій.	Константиноградск.
	Гадячскій.	Кобелякскій.
	Миргородскій.	Кременчугскій.
III-я группа—съ % выше средняго по губерніи:		
(57—69%)	(36—46%)	(29—40%)
Пирятинскій.	Лохвицкій.	Миргородскій.
Прилукскій.	Кобелякскій.	Зѣньковскій.
Роменскій.	Кременчугскій.	Хорольскій.
	Лубенскій,	Полтавскій.

Наименьшее относительное количество лошадей, какъ видимъ, содержится въ широкой средней полосѣ уѣздовъ отъ Днѣпра къ границѣ Харьковской губерніи; дальше къ сѣверу (Лохвицкій у.) и къ сѣверо-западу (Золотоношск. и Переяславск. уу.) относительное число лошадей увеличивается (сюда же примыкаетъ и Константиноградскій у.) и достигаетъ наивысшаго предѣла въ трехъ сѣверныхъ уѣздахъ, Пирятинск., Прилукск. и Роменск.

Относительное количество воловъ идетъ въ обратномъ порядкѣ: меньше, чѣмъ въ другихъ частяхъ губерніи, ихъ въ тѣхъ же трехъ сѣверныхъ уѣздахъ, гдѣ наблюдается наивысшій процентъ лошадей, а наибольше въ двухъ южныхъ—Кобелякск. и Кременчугск. и центральномъ—Лубенскомъ. Кромѣ сѣверной полосы съ минимальнымъ процентомъ воловъ (уѣзды Пирятинск., Прилукск. и Роменск.), ихъ относительно немного также въ двухъ юго-восточныхъ уѣздахъ—Полтавск. и Константиноградск.

Сопоставляя уѣзды по степени распространенности лошадей и воловъ, замѣчаемъ, что въ то время какъ въ одныхъ (Пирятинск., Прилукск. и Роменск.) волы замѣняются лошадьми (минимумъ воловъ соотвѣтствуетъ максимуму лошадей), въ другихъ (Лубенск., Кременчугск. и Кобелякск.) наоборотъ—лошади замѣняются волами (минимумъ ло-

шадей соотвѣтствуетъ максимуму воловъ); въ третьихъ, наконецъ, относительное число тѣхъ и другихъ не представляетъ уже такого рѣзкаго различія и рядомъ съ высшимъ процентомъ одного вида скота мы находимъ средній процентъ другого. Въ нѣкоторомъ родѣ представляетъ исключеніе Полтавскій уѣздъ, гдѣ и лошадей и воловъ относительно наименьшее количество (первыхъ 35% и вторыхъ 25%), и гдѣ, такимъ образомъ, открывается широкій просторъ для третьяго вида скота—для рабочихъ коровъ (40% всего рабочаго скота).

Полтавскій уѣздъ, такимъ образомъ, занимаетъ первое мѣсто въ ряду другихъ трехъ (Хорольск., Зѣньковск. и Миргородск.) съ наивысшимъ %-мъ рабочихъ коровъ. Отсюда % коровъ понижается постепенно къ югу и западу (Кременчугск., Кобелякск., Константиноград., Золотоношск. и Переяславск.—вторая группа по % коровъ) и рѣзко падаетъ къ сѣверу (Пирятинск., Лубенск., Прилукск., Лохвицк. и Роменск.—гдѣ рабочихъ коровъ относительно наименьше).

Что касается хозяйствъ лицъ привилегированныхъ сословій, то количественное соотношеніе разнаго вида рабочаго скота здѣсь далеко проще: рабочія коровы встрѣчаются здѣсь очень рѣдко и то, вѣроятно, лишь въ мелкихъ по размѣру хозяйствахъ и не оказываютъ почти никакого вліянія на составъ скота. По относительному же количеству лошадей, какъ преобладающихъ въ среднемъ по губерніи въ этой категоріи хозяйствъ, уѣзды могутъ быть распредѣлены на три группы: 1) уѣзды съ относительнымъ количествомъ рабочихъ лошадей ниже средняго по губерніи, т. е. отъ 40 до 46% всего рабочаго скота; 2) уѣзды, съ количествомъ лошадей, соотвѣтствующимъ среднему по губерніи, т. е. отъ 46 до 52% и, наконецъ, уѣзды съ количествомъ ихъ выше погубернскаго средняго, т. е. выше 52% (52—58%; см. картограмму № 8).

Средній составъ рабочаго скота въ каждой изъ этихъ группъ слѣдующій:

Группы уѣздовъ:	На 100 головъ рабочаго скота въ хозяйствахъ привилегированныхъ сословій приходится въ среднемъ: Лошадей.	Воловъ.	Раб. кор.
I группа (лошадей 40—46%): Пирятинск., Константиногр., Зѣньковск., Полтавск. и Золотоношск., Роменск. и Кременчугскій	43	55	2
II группа (лошадей 46—52%): Миргородск., Лубенск., Хорольск., Кобелякск., Лохвицк. и Прилукск.	50	48	2
III группа (лошадей 52—58%): Гадячскій и Переяславскій	56	42	2
По губерніи	46	52	2

Въ восточныхъ и западныхъ уѣздахъ, за исключеніемъ Гадячскаго—съ одной стороны, и Переяславскаго—съ другой, лошадей въ хозяйствахъ лицъ привилегированныхъ сословій приходится меньше, чѣмъ

въ другихъ частяхъ губерніи. Въ двухъ же названныхъ уѣздахъ, Гадячскомъ и Переяславскомъ, процентъ рабочихъ лошадей оказывается самымъ высокимъ, а въ средней (между восточной и западной границей) полосѣ губерніи, въ уу. Кобелякск., Хорольск., Миргородск., Лубенск., Лохвицк. и Прилукск., рабочія лошади составляютъ половину (50%) всего рабочаго скота и лишь на 2% превосходятъ процентъ воловъ.

III. Измѣненія въ количествѣ и составѣ скота за время съ 1882—89 г.г. по 1900 годъ.

Измѣненія въ абсолютномъ количествѣ скота.—Относительныя измѣненія въ составѣ скота.

Измѣненія въ абсолютномъ количествѣ скота.

Первой земской подворно-статистической переписью, произведенной въ Полтавской губ. въ восьмидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія (1882—1889 г.г.) и охватившей только лицъ сельскихъ сословій, было отмѣчено у послѣднихъ всего 2.921.880 головъ скота, въ томъ числѣ:

Рогатаго скота . . .	891.288	головъ.
Лошадей	218.999	„
Овецъ	1.473.055	„
Свиней	338.538	„

Если отбросить свиней, исключенныхъ также изъ переписи 1900 г., то общее количество скота у лицъ непривилегированныхъ сословій въ 80-е годы окажется равнымъ 2.583.342 шт. За 11—18 лѣтъ, отдѣляющія вторую перепись отъ первой, количество скота у этой группы населенія возросло, слѣдовательно, на 117.053 шт., или на $4,_{53}$%, что на одинъ годъ, считая весь промежутокъ равнымъ въ среднемъ 14½ годамъ, составитъ дѣйствительный приростъ въ $0,_{31}$%. Средній годичный приростъ наличнаго числа хозяйствъ той же сословной группы, исчисленный тѣмъ же путемъ, равенъ $1,_{08}$%, а приростъ наличнаго въ нихъ числа душъ $1,_{54}$% [1]). Приростъ скота отстаетъ, такимъ образомъ, не только отъ населенія, но и числа наличныхъ хозяйствъ. Но и этотъ незначительный приростъ оказывается для разныхъ видовъ скота, какъ видно изъ слѣдующей таблички, далеко не одинаковымъ:

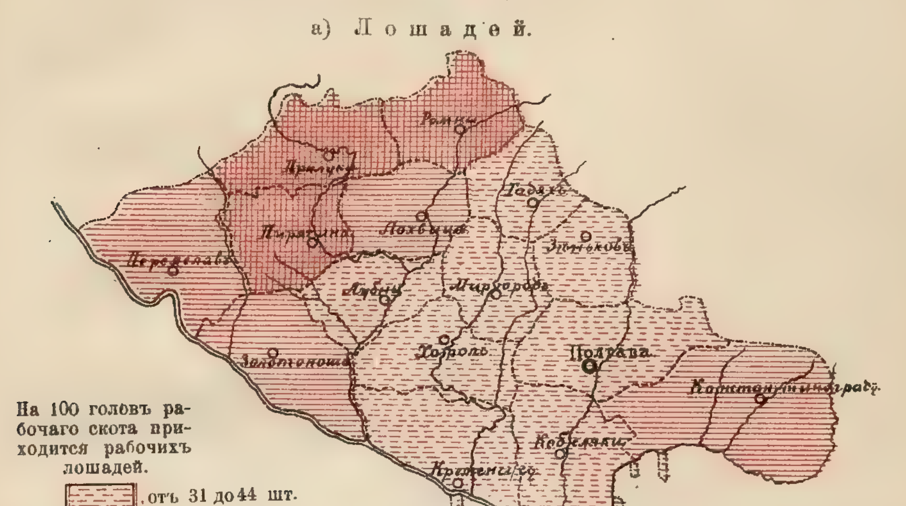
	Головъ скота по переписи 1882—89 гг.	Головъ скота по переписи 1900 г.	Въ 1900 г. больше (+) или меньше (—), чѣмъ въ 1882—89 гг.: На число головъ.	Въ 1900 г. больше (+) или меньше (—), чѣмъ въ 1882—89 гг.: Въ %%	Средній годичный приростъ.
Рогатаго скота	891.288	924.890	+ 33.602	+ $3,_{77}$	+$0,_{26}$ %
Лошадей . . .	218.999	370.408	+151.409	+$69,_{14}$	+$4,_{77}$ %
Овецъ	1.473.055	1.405.097	— 67.958	— $4,_{61}$	—$0,_{32}$ %

Приростъ дали, какъ оказывается, только два вида сельско-хозяйственныхъ животныхъ—лошади и рогатый скотъ: количество первыхъ увеличилось за истекшій періодъ на 69%, что въ среднемъ составляетъ

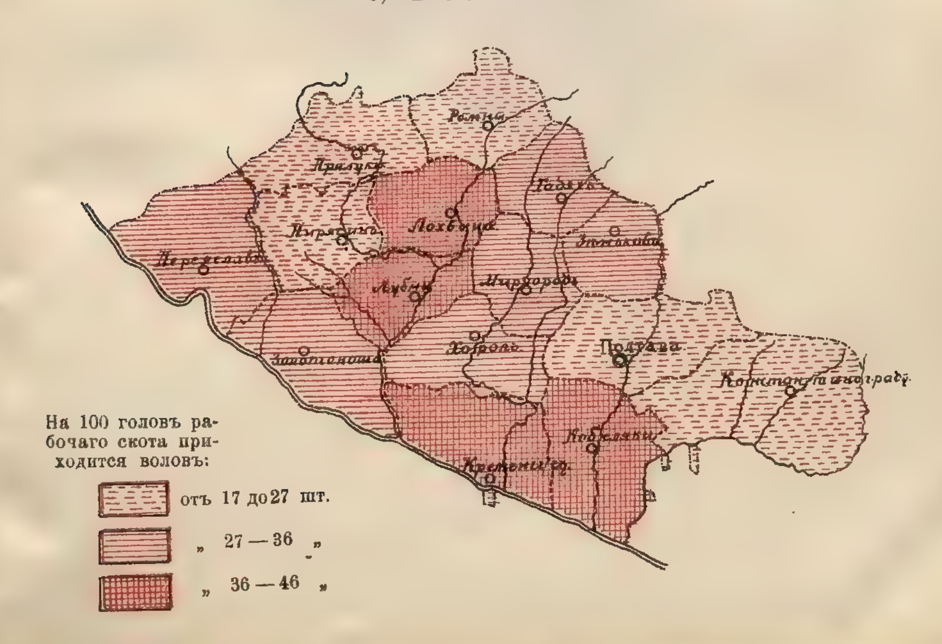
[1]) Дѣйствительный приростъ населенія въ Полтавской губ. въ періодъ между 1897 и 1900 гг. колеблется въ разные годы между $1,_{52}$ и $1,_{82}$%.

Распространенность разнаго вида рабочаго скота въ хозяйствахъ лицъ сельскихъ сословій.

а) Лошадей.

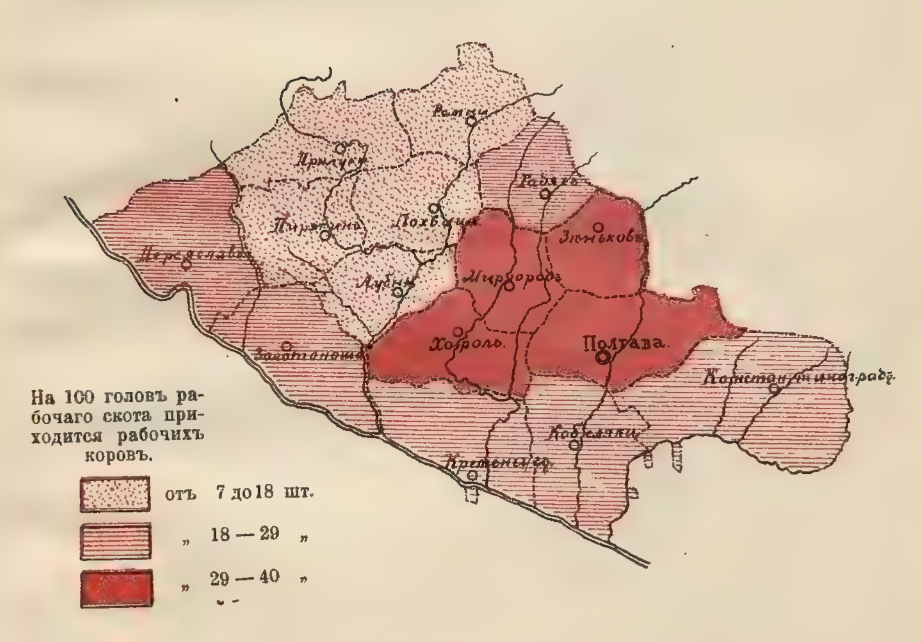


б) Воловъ.



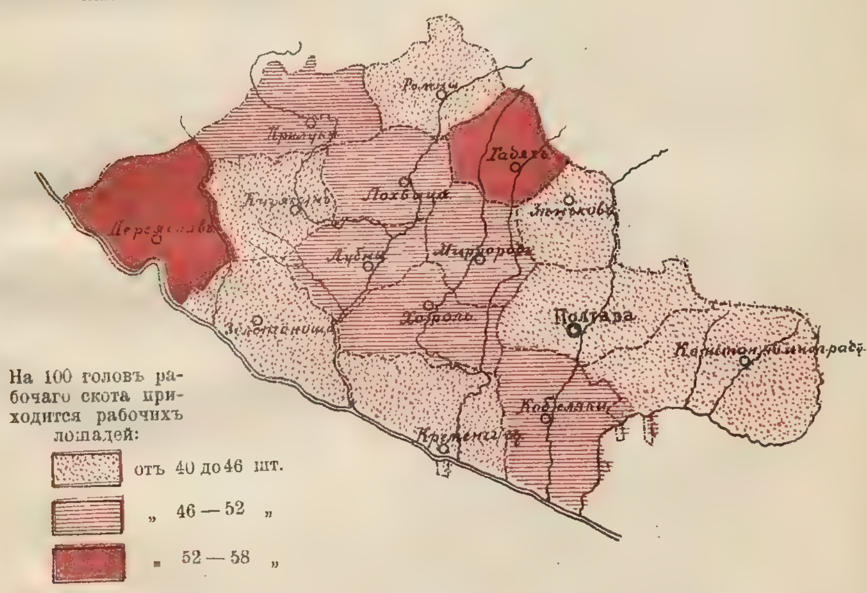
Продолженіе картограммы № 7.

в) Рабочихъ коровъ.



Картограмма № 8.

Относительное количество рабочихъ лошадей въ общемъ составѣ рабочаго скота въ хозяйствахъ лицъ привиллегированныхъ сословій.



годичный приростъ въ +4,77%; годичный же приростъ вторыхъ равенъ всего лишь +0,26%. Овцы не только не дали никакого прироста, но, напротивъ, уменьшились на 68 тыс. головъ, или на 4,6%, что составляетъ среднюю годичную убыль въ —0,32%.

По уѣздамъ количество каждаго вида скота также измѣнялось не въ одинаковомъ направленіи. Лишь количество лошадей (взрослыхъ и стригуновъ), а также коровъ и бузивковъ во всѣхъ уѣздахъ увеличилось, а воловъ во всѣхъ уѣздахъ (за исключеніемъ Полтавскаго) уменьшилось. Измѣненія всѣ представлены въ слѣдующей таблицѣ:

Измѣненія въ абсолютномъ числѣ разнаго вида скота у лицъ сельскихъ сословій за время съ 1882—89 гг. по 1900 г.

Въ 1900 г. больше (+) или меньше (—), чѣмъ въ 80-е годы прошлаго столѣтія.

УѢЗДЫ.	Рогатаго скота. Крупнаго. Воловъ.	Коровъ.	Мелкаго. Двухлѣтокъ (третьяковъ).	Бузивковъ и телятъ.	Всего рогатаго скота.	Лошадей. Взрослыхъ (рабочихъ).	Нерабочихъ.	Овецъ.	Всего скота (всякаго).	Въ томъ числѣ: Всего крупнаго скота.
Гадячскій . . .	— 2759	+ 1882	+ 379	+ 2672	+ 2174	+ 4266	+ 1859	— 40	+ 8259	+ 3389
Золотоношскій .	— 9227	+ 2552	+1873	+ 6308	+ 1506	+ 14692	+ 2065	— 7078	+ 11185	+ 8017
Зѣньковскій . .	— 3573	+ 868	+ 102	+ 1383	— 1220	+ 4269	+ 1188	— 5452	— 1215	+ 1564
Кобелякскій . .	— 9950	+ 6048	— 351	+ 7619	+ 3366	+ 8808	+ 2930	—20759	— 5655	+ 4906
Константиноград.	— 9638	+ 3900	— 177	+ 7971	+ 2056	+ 21045	+ 6800	+14582	+ 44483	+15307
Кременчугскій .	— 6828	+ 64	— 666	+ 316	— 7114	+ 8137	+ 1619	—18829	— 16187	+ 1373
Лохвицкій . . .	— 1283	+ 1040	— 343	+ 614	+ 28	+ 2950	+ 1764	+ 5937	+ 10679	+ 2707
Лубенскій . . .	— 4929	+ 2421	— 311	+ 6192	+ 3373	+ 5069	+ 1641	— 3787	+ 6296	+ 2561
Миргородскій . .	— 1988	+ 31	— 930	+ 1095	— 1792	+ 6225	+ 1518	—11452	— 5501	+ 4268
Переяславскій .	— 7780	+ 4179	— 54	+11665	+ 8010	+ 5312	+ 3080	+ 1882	+ 18284	+ 1711
Пирятинскій . .	— 2421	+ 1790	—1962	+ 3463	+ 870	+ 8810	+ 3084	— 4218	+ 8546	+ 8179
Полтавскій . .	+ 180	+ 900	—1051	+ 6159	+ 6188	+ 7393	+ 1512	— 2847	+ 12246	+ 8473
Прилукскій . .	— 4309	+ 4084	+3754	+ 2855	+ 6384	+ 4412	+ 3200	— 1558	+ 12438	+ 4187
Роменскій . . .	— 2185	+ 2472	+ 737	+ 6985	+ 8009	+ 4226	+ 2741	— 1398	+ 13578	+ 4513
Хорольскій . .	— 5467	+ 91	— 16	+ 7156	+ 1764	+ 8267	+ 2527	—12941	— 383	+ 2891
По губерніи.	—72157	+32322	+ 984	+72453	+33602	+113881	+37528	—67958	+117053	+74046

Сравнительное значеніе этихъ измѣненій видно изъ слѣдующей таблицы, гдѣ та же убыль (—) или прибыль (+) показаны въ процентахъ:

УѢЗДЫ.	Рогатаго скота. Крупнаго. Воловъ.	Коровъ.	Мелкаго. Двухлѣтокъ.	Бузивковъ и телятъ.	Итого.	Лошадей. Взрослыхъ (рабочихъ).	Нерабочихъ (молодыхъ).	Овецъ.
Гадячскій . . .	—23,3	+11,8	+11,0	+17,4	+15,9	+27,6	+52,8	— 0,1
Золотоношскій .	—50,3	+ 8,5	+23,1	+21,9	+22,2	+54,4	+56,1	— 7,3
Зѣньковскій . .	—37,2	+ 5,5	+ 2,5	+10,6	+ 8,7	+34,4	+48,0	— 9,3
Кобелякскій . .	—50,3	+27,1	— 6,6	+34,7	+26,8	+57,5	+74,2	—14,0
Константиногр.	—47,8	+12,5	— 1,9	+30,0	+21,5	+50,4	+69,0	+10,9
Кременчугскій .	—37,0	+ 0,3	—12,1	+ 1,6	— 1,2	+62,3	+58,1	—18,4
Лохвицкій . . .	—10,2	+ 5,6	— 4,9	+ 3,3	+ 1,1	+18,3	+56,1	+ 7,5
Лубенскій . . .	—30,6	+16,2	— 5,7	+38,3	+27,2	+39,0	+58,4	— 6,5

Уѣзды.	Рогатаго скота. Крупнаго. Воловъ.	Коровъ.	Мелкаго. Двухлѣтокъ.	Бузивковъ и телятъ.	Итого.	Лошадей. Взрослыхъ (рабочихъ).	Нерабочихъ (молодыхъ).	Овецъ.
Миргородскій .	—14,1	+ 0,2	—23,5	+ 7,1	+ 0,9	+45,2	+65,8	—11,9
Переяславскій .	—43,8	+16,0	— 0,9	+50,2	+39,3	+21,5	+55,0	+ 1,6
Пирятинскій . .	—23,5	+ 8,3	—34,6	+16,2	+ 5,5	+31,4	+40,4	— 4,8
Полтавскій. . .	+ 1,7	+ 3,7	—20,5	+36,9	+23,3	+45,7	+59,0	— 3,2
Прилукскій . .	—60,1	+15,5	+41,2	+12,6	+21,1	+15,5	+56,7	— 2,5
Роменскій . . .	—26,3	+14,4	+17,2	+40,0	+35,3	+17,8	+47,0	— 1,6
Хорольскій . .	—38,2	+ 0,4	— 0,2	+31,4	+23,5	+51,2	+63,7	—12,1
По губерніи .	—34,1	+ 9,8	+ 1,1	+24,1	+18,8	+37,4	+57,1	— 4,9

Разсмотримъ эти измѣненія болѣе подробно и отмѣтимъ ихъ характеръ въ отдѣльныхъ уѣздахъ или въ группахъ уѣздовъ. Начнемъ съ перваго вида скота—съ воловъ.

Количество воловъ за истекшія 11—18 лѣтъ уменьшилось въ среднемъ по губерніи на 34,1%, т. е. нѣсколько болѣе, чѣмъ на 1/3, при чемъ измѣненія эти по уѣздамъ колеблются отъ +1,7% до—60,1%, т. е. отъ слабаго прироста въ одномъ (въ Полтавскомъ) до чувствительнѣйшей убыли въ другомъ (въ Прилукскомъ у.). Если расположить уѣзды въ порядкѣ постепеннаго возрастанія % убыли воловъ, то намѣтятся слѣдующія три группы, отличающіяся другъ отъ друга по размѣрамъ этой убыли:

I. Лохвицкій и Миргородскій уу., гдѣ убыль не достигаетъ 20%; сюда же слѣдуетъ отнести и Полтавскій у. съ его приростомъ въ 1,7%.

II. Двѣ полосы уѣздовъ къ востоку и западу отъ первой группы съ убылью отъ 20 до 40%; сюда входятъ: Зѣньковск., Гадячск. и Роменск. уѣзды—по одну сторону, Кременчугск., Хорольск., Лубенск. и Пирятинск.—по другую сторону.

III. Весь сѣверо-западный уголъ губерніи (уѣзды Золотоношск., Переяславск. и Прилукск.), а также югъ (уѣзды Кобелякск. и Константиноградск.) проявили наибольшую силу въ убыли воловъ: абсолютное число ихъ пало здѣсь на 40—60%.

Въ противоположность воламъ коровы дали повсемѣстный абсолютный приростъ; но приростъ этотъ далеко не покрываетъ той убыли въ общемъ количествѣ рогатаго скота, какая произошла отъ убыли воловъ. По всей губерніи количество коровъ увеличилось на 1/10 (на 9,8%), а по отдѣльнымъ уѣздамъ на 0,2—27,1%. По размѣрамъ прироста коровъ наибольшую интенсивность проявилъ Кобелякск. у.; абсолютное число ихъ увеличилось здѣсь на цѣлую четверть (на 27,1%). За нимъ слѣдуютъ опять-таки сѣверъ и югъ, гдѣ количество коровъ увеличилось на 10—20% (Переяславск., Прилукск., Роменск., Гадячск., Лохвицк. и Константиноградск. уѣзды). Въ уѣздахъ, непосредственно примыкающихъ къ перечисленнымъ сѣвернымъ уѣздамъ, въ Золото-

ношск., Пирятинск., Лохвицк. и Зѣньковск.—абсолютное число коровъ увеличилось на 5—10%, и, наконецъ, въ средней полосѣ губерніи, въ уѣздахъ Полтавск., Миргородск., Хорольск. и Кременчугск., приростъ коровъ оказался наиболѣе слабымъ, не превышающимъ 5% (отъ 0,2 до 3,7%). Такимъ образомъ, если не считать двухъ южныхъ уѣздовъ—Кобелякск. и Константиноградск., процентъ абсолютнаго прироста коровъ правильно повышается отъ юга къ сѣверу. На ряду съ этимъ наблюдается, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ высокій процентъ прироста коровъ совпадаетъ съ высокимъ же процентомъ убыли воловъ. Такъ, изъ пяти уѣздовъ, отнесенныхъ нами по % убыли воловъ къ наивысшей группѣ (убыль отъ 40 до 60%), четыре (Кобелякск., Переяславск., Прилукск. и Константиноградск.) относятся также къ высшей группѣ по % прироста коровъ.

Измѣненія, происходящія въ мелкомъ рогатомъ скотѣ, имѣютъ въ общемъ тотъ же характеръ, какой наблюдается въ крупномъ: бузивки и телята, ближе стоящіе къ коровамъ, дали повсемѣстный по губерніи приростъ, третьяки же—эти въ ближайшемъ будущемъ волы—хотя и дали въ среднемъ по губерніи приростъ на 1,1%, но увеличеніе это коснулось только 5 уѣздовъ, въ остальныхъ же десяти—количество третьяковъ, какъ и воловъ, уменьшилось болѣе или менѣе значительно (въ Переяславскомъ и Константиноградскомъ уу. на 1—2%, въ Полтавскомъ и Миргородскомъ—на 20—23%, а въ Пирятинскомъ болѣе, чѣмъ на треть—на 35%). Въ общемъ, количество всего мелкаго рогатаго скота, считая третьяковъ и телятъ вмѣстѣ, увеличилось по всей губерніи на 18,8%, съ колебаніемъ по отдѣльнымъ уѣздамъ отъ—1,2% до+39,3%. Въ наибольшемъ числѣ уѣздовъ приростъ мелкаго рогатаго скота колеблется между 20 и 40%. Ниже 20% мелкій скотъ увеличился въ 5 уѣздахъ, а въ одномъ (Кременчугскомъ) даже уменьшился на 1,2%. Наибольшій приростъ, отъ 30 до 40%, падаетъ на два сѣверныхъ уѣзда: сѣверо-восточный—Роменскій и сѣверо-западный—Переяславскій, а наименьшій, не считая Кременчугск. у.,—на Миргородскій и Лохвицкій, гдѣ приростъ не достигаетъ 1½%.

Еще больше, чѣмъ коровы и даже телята, увеличиваются въ абсолютномъ своемъ числѣ лошади. Въ среднемъ по губерніи число взрослыхъ (рабочихъ) лошадей увеличилось на 37,4%, а молодыхъ, нерабочихъ лошадей на 57,1%. По отдѣльнымъ уѣздамъ возрастаніе абсолютнаго числа взрослыхъ лошадей колеблется отъ +15,5% (въ Прилукскомъ у.) до +62,3% (въ Кременчугскомъ у.), а молодыхъ отъ 40,4% (въ Пирятинскомъ у.) до 74,2% (въ Кобелякскомъ у.).

Относительно молодыхъ лошадей наблюдается то же, что мы видѣли уже въ измѣненіяхъ абсолютнаго числа телятъ: и тѣ и другія увеличиваются количественно значительно быстрѣе, чѣмъ крупный скотъ.

По величинѣ абсолютнаго прироста рабочихъ лошадей уѣзды располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

УѢЗДЫ.	Количество рабочихъ лошадей увеличил. (+) на (въ %%).	УѢЗДЫ.	Количество рабочихъ лошадей увеличил. (+) на (въ %%).
Прилукскій	+15,5	Миргородскій	+45,2
Роменскій	+17,8	Полтавскій	+45,7
Лохвицкій	+18,3	Константиноградскій	+50,1
Переяславскій	+21,5	Хорольскій	+51,2
Гадячскій	+27,6	Золотоношскій	+54,1
Пирятинскій	+31,4	Кобелякскій	+57,5
Зѣньковскій	+34,4	Кременчугскій	+62,3
Лубенскій	+39,0	По губерніи	+37,4

Если распредѣлить уѣзды на три группы въ отношеніи прироста лошадей: 1) отъ +15,5 до +31,1%, 2) отъ +31,1 до +46,7% и 3) отъ +46,7% до +62,3%, то губернія разобьется на три полосы въ направленіи отъ сѣвера къ югу, при чемъ наименьшій процентъ прироста (до 31%) падаетъ на сѣверные уѣзды (Переяславскій, Прилукскій, Роменскій, Лохвицкій и Гадячскій), а наибольшій (свыше 47%)—на южные (Золотоношскій, Хорольскій, Кременчугскій, Кобелякскій и Константиноградскій); средняя полоса губерніи, отъ сѣверо-запада къ востоку (уѣзды Пирятинскій, Лубенскій, Миргородскій, Зѣньковскій и Полтавскій), дала средній же процентъ прироста (отъ 31 до 47%). Такимъ образомъ, увеличеніе прироста лошадей правильно повышается отъ сѣвера къ югу, т. е. въ направленіи, обратномъ абсолютному приросту коровъ.

Увеличеніе абсолютнаго числа молодыхъ нерабочихъ лошадей значительно превышаетъ увеличеніе всѣхъ другихъ видовъ скота. Средній погубернскій приростъ равенъ 57,1%, наивысшій подымается до 74,2% (въ Кобелякскомъ у.), а минимальный опускается только до 40,4% (въ Пирятинскомъ у.). Вообще, наименѣе слабый приростъ (отъ 40 до 50%) оказался, кромѣ Пирятинскаго уѣзда, въ Роменскомъ и Зѣньковскомъ, а наиболѣе сильный (свыше 60%)—въ центральныхъ и южныхъ уѣздахъ—Миргородскомъ, Хорольскомъ, Кобелякскомъ и Константиноградскомъ.

Абсолютное число овецъ уменьшилось въ губерніи за истекшія 11—18 лѣтъ почти на 5% (—4,9%). Уменьшеніе это наблюдается въ двѣнадцати уѣздахъ изъ пятнадцати; въ остальныхъ же трехъ это число увеличилось: въ Константиноградскомъ на 10,9%, въ Лохвицкомъ на 7,5% и въ Переяславскомъ на 1,6%. Убыль количества овецъ въ уѣздахъ прогрессируетъ въ направленіи отъ сѣвера къ югу. Наименьшая убыль—до 6% (не считая названныхъ трехъ уѣздовъ съ приростомъ)—оказалась въ четырехъ сѣверныхъ и сѣверо-восточныхъ уѣздахъ—Пирятинскомъ, Прилукскомъ, Роменскомъ и Гадячскомъ; средняя убыль (отъ 6 до 12%)—въ средней полосѣ губерніи (отъ запада къ востоку), въ уѣздахъ Золотоношскомъ, Лубенскомъ. Миргородскомъ и Зѣньковскомъ, и наивысшая убыль, свыше 12% (отъ 12 до 18%),—въ трехъ южныхъ уѣздахъ—Кобелякскомъ, Кременчугскомъ и Хорольскомъ.

Какъ отразились всѣ эти измѣненія на средней обезпеченности скотомъ средняго непривилегированнаго хозяйства, видно изъ нижеслѣдующей сравнительной таблички:

ГОДЫ ПЕРЕПИСЕЙ.	На 100 хозяйствъ приходилось. Воловъ.	Коровъ.	Молодого рогатаго скота.	Рабочихъ лошадей.	Нерабочихъ лошадей (стригуновъ и лошатъ).	Овецъ.	Всего головъ скота.	Въ томъ числѣ: Крупнаго скота.	Мелкаго скота.
Въ 1882—1889 гг.	74	77	84	50	7	387	679	201	478
Въ 1900 году	50	77	92	71	15	333	638	198	440
Въ 1900 г. больше (+) или мен. (—), чѣмъ въ 1882—1889 гг.	—24	+ 0	+ 8	+21	+ 8	— 54	— 41	— 3	— 38

Общее количество скота (всякаго) въ среднемъ мелкомъ хозяйствѣ понизилось, какъ видимъ, на 0,41 шт., или на 6%.

Если среднее количество скота въ хозяйствѣ въ 80-е годы прошлаго столѣтія и въ 1900 г. перевести на деньги, разсчитывая скотъ въ оба эти періода по одной и той же, принятой нами выше, цѣнѣ (1900—1901 гг.), то окажется, что общая цѣнность скота въ хозяйствѣ за это время уменьшилась на 4 р.; по отдѣльнымъ видамъ цѣнность измѣнилась слѣдующимъ образомъ:

ГОДЫ ПЕРЕПИСЕЙ.	На 1 хозяйство приходилось капитала (рубл.) въ скотѣ: Воловъ.	Коровъ.	Молодого рогатаго скота.	Рабочихъ лошадей.	Нерабочихъ лошадей.	Овецъ.	Итого.
	(На сумму въ рубляхъ).						
1882—1889 гг.	44	26	11	24	2	16	123
1900 г.	30	26	11	35	4	13	119
Разница	—14	+ 0	+ 0	+11	+ 2	— 3	— 4

Для нашей губерніи, обходящейся пока еще почти безъ навознаго удобренія, главное значеніе имѣетъ не столько весь скотъ, сколько одинъ рабочій; поэтому и вложенный въ хозяйство капиталъ сосредоточивается на немъ, составляя $^3/_4$ (76%) всего капитала въ скотѣ.

Количество крупнаго скота на 100 хозяйствъ осталось почти безъ измѣненія: вмѣсто 201 шт. въ 80-е годы его приходится теперь 198, т. е. меньше на 3 шт. Но составъ его за то измѣнился значительно: среднее количество воловъ уменьшилось на 24 шт., а количество лошадей увеличилось, напротивъ, на 21 шт. Только количество коровъ осталось безъ измѣненія: какъ раньше, такъ и теперь ихъ приходится на 100 хозяйствъ 77 шт.

Количество всего мелкаго скота въ тѣхъ же 100 хозяйствахъ уменьшилось на 38 шт., причемъ количество мелкаго рогатаго скота и молодыхъ лошадей увеличилось на 8 шт., а количество овецъ уменьшилось на 54 шт.

По отдѣльнымъ уѣздамъ эти измѣненія въ средней обезпеченности хозяйствъ непривилегированныхъ сословій скотомъ выразились въ слѣдующихъ величинахъ:

Уѣзды.	Приходилось головъ скота на 100 хозяйствъ непривилегирован. сословій: Въ 1882—89 гг. Рогатаго скота.	Лошадей.	Овецъ.	Всего крупнаго скота.	Всего скота въ перев. на крупн.	Въ 1900 г. Рогатаго скота.	Лошадей.	Овецъ.	Всего крупнаго скота.	Всего скота въ перев. на крупн.	Въ 1900 г. больше (+) или меньше (—), чѣмъ въ 1882—89 гг. Рогатаго скота.	Лошадей.	Овецъ.	Всего крупнаго скота.	Всего скота въ перев. на крупн.
Гадячскій	230	70	320	210	260	210	90	290	200	260	—20	+20	— 30	—10	± 0
Золотоношскій	250	40	310	210	250	220	80	250	200	250	—30	+40	— 60	—10	± 0
Зѣньковскій	210	40	300	170	230	180	60	250	160	220	—30	+20	— 50	—10	—10
Кобелякскій	210	20	550	170	240	210	60	440	170	240	+ 0	+40	—110	± 0	± 0
Константиногр	290	80	420	260	340	280	170	450	300	400	—10	+90	+ 30	+40	+60
Кременчугскій	280	20	480	200	280	220	50	350	180	240	—60	+30	—130	—20	—40
Лохвицкій	230	60	310	180	250	220	80	320	190	250	—10	+20	+ 10	+10	± 0
Лубенскій	280	50	350	230	300	260	80	290	220	280	—20	+30	— 60	—10	—20
Миргородскій	240	40	490	180	260	210	60	390	180	250	—30	+20	—100	± 0	—10
Переяславскій	230	80	430	230	300	240	100	410	220	300	+10	+20	— 20	—10	± 0
Пирятинскій	240	100	370	210	290	230	140	340	230	310	—10	+40	— 30	+20	+20
Полтавскій	200	40	360	170	230	200	60	300	180	230	+ 0	+20	— 60	+10	± 0
Прилукскій	210	100	240	210	260	220	110	210	210	270	+10	+10	— 30	± 0	+10
Роменскій	160	90	360	180	230	170	110	320	180	240	+10	+20	— 40	± 0	+10
Хорольскій	270	40	490	210	290	260	80	410	200	280	—10	+40	— 10	—10	—10
По губерніи	210	60	390	200	270	220	90	330	200	260	+10	+30	— 60	± 0	—10

Количество рогатаго скота въ среднемъ непривилегированномъ хозяйствѣ, какъ видно изъ таблицы, уменьшилось почти во всѣхъ уѣздахъ. Исключеніе изъ этого обычнаго для нашей губерніи явленія представляютъ только три сѣверныхъ уѣзда, Переяславск., Прилукск. и Роменск., гдѣ среднее количество рогатаго скота повысилось.

Такое же уменьшеніе, но еще въ большихъ размѣрахъ въ ширь и въ глубь, наблюдается и относительно овецъ. Среднее количество ихъ въ хозяйствѣ уменьшилось на 0,6 шт. (съ 3,9 въ 80-е годы спустилось до 3,3 въ 1900 г.). Уменьшеніе это наблюдается въ большемъ количествѣ уѣздовъ, чѣмъ какое мы видѣли въ отношеніи количества рогатаго скота; исключеніе представляютъ только два уѣзда, Константиноградск. и Лохвицк., гдѣ среднее количество ихъ на 1 хозяйство увеличилось, въ первомъ на 0,3 шт., а во второмъ на 0,1.

Эта двусторонняя убыль въ скотѣ пополнилась всюду прибылью лошадей. Нѣтъ ни одного уѣзда, гдѣ среднее количество лошадей въ хозяйствѣ не увеличилось бы на болѣе или менѣе значительную величину, при чемъ слабѣе это увеличеніе шло въ сѣверной половинѣ губерніи, сильнѣе—въ южной. Обращаясь только къ крупному скоту, —изъ лошадей и рогатаго скота, находимъ, что въ количественной обезпеченности этой частью скота измѣненія оказались наиболѣе ничтожными: по губерніи среднее количество скота не измѣнилось вовсе

(вѣрнѣе, уменьшилось на 0,03 шт. на 1 хозяйство). Уѣздовъ, гдѣ средняя обезпеченность хозяйствъ крупнымъ скотомъ не измѣнилась, насчитывается всего лишь четыре (Кобелякск., Миргородск., Прилукск. и Роменск.); уѣздовъ, гдѣ она уменьшилась—семь (Гадячск., Золотоношск., Зѣньковск., Кременчугск., Лубенск., Переяславск. и Хорольск.); а въ остальныхъ четырехъ уѣздахъ (Константиноградск., Лохвицк., Пирятинск., Полтавск.) среднее количество рогатаго скота возросло.

Обратимся теперь къ составу скота, каковъ онъ былъ прежде, и каковъ онъ сталъ теперь.

Относительныя измѣненія въ составѣ скота.

Распредѣленіе скота по тремъ главнымъ категоріямъ (рогатый скотъ, лошади и овцы) въ 80-е годы прошлаго столѣтія и въ 1900 году было слѣдующее:

	На 100 головъ всего скота приходилось:		
	Рогатаго скота.	Лошадей.	Овецъ.
Въ 1882—1889 гг. . . .	34,5	8,4	57,1
» 1900 г.	34,2	13,8	52,0
Въ 1900 г. больше (+) или меньше (—), чѣмъ въ 1882—89 гг.	—0,3	+5,4	—5,1

Напомнимъ, что по абсолютнымъ измѣненіямъ количественное уменьшеніе коснулось только овецъ (на 4,9%); количество же лошадей и рогатаго скота увеличилось—первыхъ почти на 50%, а второго—почти на 4%. Въ относительномъ же значеніи каждаго изъ этихъ видовъ скота эти измѣненія имѣютъ, очевидно, нѣсколько иной характеръ: не только овцы, которыхъ и абсолютное и относительное количество понизилось на 5,1%, потеряли, повидимому, свое прежнее значеніе въ хозяйствѣ, но и рогатый скотъ какъ будто имѣетъ тенденцію къ тому же; только лошади въ общемъ составѣ всего скота не только сохраняютъ свое прежнее положеніе, но даже сосредоточиваютъ на себѣ преимущественное вниманіе сельскаго хозяина.

Какъ видно изъ нижеслѣдующей таблицы, относительный приростъ лошадей имѣлъ мѣсто во всѣхъ безъ исключенія уѣздахъ; относительная же убыль рогатаго скота—въ восьми изъ пятнадцати, т. е. коснулась большей половины губерніи.

УѢЗДЫ.	Годы первой подворно-статистич. переписи.	Измѣненія въ составѣ скота за время съ 1882—89 гг. по 1900 г. на 100 шт. всего скота приходилось: Во время первой подворно-статистической переписи (1882-1889 гг.).			Во время второй подворно-статистической переписи (1900 г.).			Въ 1900 г. больше (+) или меньше (—), чѣмъ 1882—89 гг.		
		Рогатаго скота.	Лошадей.	Овецъ.	Рогатаго скота.	Лошадей.	Овецъ.	Рогатаго скота.	Лошадей.	Овецъ.
Гадячскій . . .	(1884).	37,0	10,8	52,2	36,3	14,5	49,2	—0,7	+3,7	—3,0
Золотоношскій .	(1885).	41,1	7,0	51,6	39,9	14,5	45,6	—1,5	+7,5	—6,0
Зѣньковскій . .	(1882).	37,1	8,1	54,5	36,7	12,7	50,6	—0,7	+4,6	—3,9
Кобелякскій . .	(1887).	27,0	3,1	69,9	29,0	8,1	62,9	+2,0	+5,0	—7,0
Константиногр. .	(1889).	36,8	10,2	53,0	31,8	18,6	49,6	—5,0	+8,4	—3,4

Уѣзды	Годы первой подворно-статистической переписи.	Измѣненія въ составѣ скота за время съ 1882—89 гг. по 1900 г. На 100 шт. всего скота приходилось: Во время первой подворно-статистической переписи (1882-1889 гг.).			Во время второй подворно-статистической переписи (1000 г.).			Въ 1900 г. больше (+) или меньше (—), чѣмъ 1882—89 гг.		
		Рогатаго скота.	Лошадей.	Овецъ.	Рогатаго скота.	Лошадей.	Овецъ.	Рогатаго скота.	Лошадей.	Овецъ.
Кременчугскій . .	(1885).	35,8	3,1	61,1	35,1	8,6	56,3	—0,7	+5,5	—4,8
Лохвицкій . . .	(1888).	38,8	10,0	51,2	36,2	12,4	51,4	—2,6	+2,4	+0,2
Лубенскій . . .	(1884).	40,6	7,7	51,7	41,2	12,5	46,3	+0,6	+4,8	—5,4
Миргородскій .	(1883).	31,1	4,9	64,0	31,0	9,8	59,2	—0,1	+4,9	—4,8
Переяславскій .	(1887).	31,0	10,2	58,8	32,0	13,1	54,9	+1,0	+2,9	—3,9
Пирятинскій . .	(1889).	33,7	13,7	52,6	32,5	19,6	47,9	—1,2	+5,9	—4,7
Полтавскій. . .	(1883).	33,7	6,4	59,9	34,9	11,4	53,7	+1,2	+5,0	—6,2
Прилукскій . .	(1886).	39,0	17,6	43,4	40,0	20,9	39,1	+1,0	+3,3	—4,3
Роменскій . . .	(1888).	26,0	14,8	59,2	28,7	17,8	53,5	+2,7	+3,0	—5,7
Хорольскій . .	(1886).	33,8	4,7	61,5	34,8	10,3	54,9	+1,0	+5,6	—6,6
По губерніи . . .		34,5	8,4	57,1	34,2	13,8	52,0	—0,3	+5,4	—5,1

Отмѣтимъ прежде всего, что, какъ и въ общихъ погубернскихъ итогахъ, абсолютная убыль рогатаго скота не всегда совпадаетъ съ паденіемъ его относительнаго мѣста въ составѣ всего скота. Такъ, изъ 8 уѣздовъ, въ которыхъ обнаружилось относительное паденіе (Константиногр., Лохвицк., Пирятинск., Золотоношск., Кременчугск., Гадячск., Зѣньковск. и Миргородск.), абсолютная убыль имѣла мѣсто только въ трехъ: въ Зѣньковск. съ 44.367 шт. до 43.147, или на 2,7%, въ Миргородск. съ 52.599 до 50.807, или на 3,4%, и въ Кременчугск. съ 71.124 до 64.010, или на 10%; въ остальныхъ же уѣздахъ количество рогатаго скота или повысилось болѣе или менѣе значительно, или, по меньшей мѣрѣ, осталось безъ измѣненія, какъ, напр., въ Лохвицкомъ (было 55.310, а въ 1900 г. зарегистрировано 55.338 головъ).

Изъ трехъ видовъ скота, какъ упоминалось уже выше, возрастаетъ относительно только количество лошадей, которыя вытѣсняютъ собою овецъ, и до извѣстной степени и рогатый скотъ. Это явленіе наблюдается какъ въ общихъ выводахъ по губерніи, такъ и въ отдѣльныхъ уѣздахъ, за немногими исключеніями. Такъ, въ Константиноградск. у., гдѣ относительное количество рогатаго скота уменьшилось на 5,0%, а овецъ на 3,4%, при общемъ возрастаніи лошадей на 8,4%, овцы оказываются все же болѣе устойчивыми, чѣмъ рогатый скотъ; въ Лохвицкомъ же уѣздѣ, гдѣ изъ трехъ видовъ относительная убыль оказалась только въ рогатомъ скотѣ, этотъ послѣдній вытѣсняется, очевидно, какъ лошадьми, такъ и овцами.

Рогатый скотъ состоитъ изъ разныхъ видовъ, съ разнымъ хозяйственнымъ назначеніемъ: на ряду съ производительнымъ скотомъ—волами—стоятъ продуктивно производительныя коровы; на ряду съ

крупнымъ скотомъ—мелкій. Разсмотримъ измѣненія, происшедшія въ составѣ всего рогатаго скота:

Измѣненія въ составѣ рогатаго скота за время съ 1882—89 гг. по 1900 г.

	На 100 головъ рогатаго скота приходилось:								Въ 1900 г. больше (+) или меньше (—), чѣмъ въ 1882—89 гг.			
	Въ 1882—1889 гг.				Въ 1900 г.							
			Мелк. скота.				Мелк. скота.				Мелкаго скота.	
Уѣзды.	Воловъ.	Коровъ.	Двухлѣтокъ.	Бузивковъ и телятъ.	Воловъ.	Коровъ.	Двухлѣтокъ.	Бузивковъ и телятъ.	Воловъ.	Коровъ.	Двухлѣтокъ.	Бузивковъ и телятъ.
Гадячскій .	33,1	31,6	6,8	28,5	25,7	34,2	7,3	32,8	— 7,4	+2,6	+0,5	+ 4,3
Золотонош.	33,1	32,3	7,5	27,1	21,6	34,8	9,5	34,1	—11,5	+2,5	+2,0	+ 7,0
Зѣньковск.	29,7	34,9	8,8	26,6	22,3	37,9	9,3	30,5	— 7,4	+3,0	+0,5	+ 3,9
Кобелякск.	45,2	24,1	8,6	21,8	28,6	32,0	7,7	31,7	—16,6	+7,6	—0,9	+ 9,9
Константин.	34,8	31,9	11,1	21,9	23,0	35,6	11,0	30,1	—11,8	+3,7	—0,4	+ 8,5
Кременчуг.	35,5	29,2	8,7	26,6	28,7	32,6	8,6	30,1	— 6,8	+3,4	—0,1	+ 3,5
Лохвицкій .	25,4	30,2	13,2	31,2	23,1	32,0	12,6	32,3	— 2,3	+1,8	—0,6	+ 1,1
Лубенскій .	42,7	25,3	11,5	20,5	30,5	28,2	10,1	30,9	—12,2	+2,9	—1,1	+10,4
Миргородск.	30,8	32,6	9,3	27,3	28,0	33,8	7,8	30,1	— 2,8	+1,2	—1,5	+ 3,1
Переяславск.	38,9	33,8	9,5	17,8	24,1	35,8	8,4	31,7	—14,8	+2,0	—1,1	+13,9
Пирятинск.	21,6	34,1	13,1	31,2	17,2	36,6	9,6	36,6	— 4,1	+2,5	—3,5	+ 5,4
Полтавскій .	22,3	45,2	11,9	20,6	20,2	41,9	8,8	29,1	— 2,1	—3,3	—3,1	+ 8,5
Прилукскій.	19,6	38,1	9,2	33,1	11,1	40,7	14,0	34,2	— 8,5	+2,6	+4,8	+ 1,1
Роменскій .	26,5	37,8	9,0	26,7	17,5	36,5	9,1	36,9	— 9,0	—1,3	+0,1	+10,2
Хорольскій.	30,2	34,8	11,2	23,8	21,3	34,1	10,9	33,7	— 8,9	—0,7	—0,3	+ 9,9
По губерніи	31,8	32,8	10,0	25,4	22,9	35,1	9,7	32,4	— 9,0	+2,3	—0,3	+ 7,0

Изъ четырехъ видовъ рогатаго скота два—коровы и телята—не только не уменьшились въ своей относительной численности, но нѣсколько даже увеличились,—первыя на 2,3%, а вторые на 7,0% въ среднемъ по губерніи; при этомъ относительное число бузивковъ и телятъ увеличилось на территоріи всей губерніи, во всѣхъ пятнадцати безъ исключенія уѣздахъ, а коровы—въ двѣнадцати: три уѣзда—Полтавск., Роменск., и Хорольск.—дали уменьшеніе % коровъ. Изъ остальныхъ двухъ видовъ, двухлѣтки проявляютъ слабую по величинѣ, но обширную по охваченной территоріи склонность къ уменьшенію: изъ 15-ти уѣздовъ относительное число двухлѣтокъ уменьшилось въ 10-ти, при чемъ максимальный % убыли подымается не выше 3,5% (въ Пирятинскомъ уѣздѣ); въ остальныхъ 5-ти уѣздахъ относительное число ихъ возросло, но опять-таки настолько слабо, что высшій % прироста достигаетъ 4,8% (въ Прилукск. у.). Лишь одни волы даютъ опредѣленную, ясно выраженную и безусловно устойчивую тенденцію къ уменьшенію. Нѣтъ ни одного уѣзда во всей губерніи, гдѣ бы не наблюдалось это явленіе; характерно при этомъ, что убыль эта тѣмъ больше, тѣмъ интенсивнѣе, чѣмъ больше было относительное значеніе воловъ въ 80-е годы. Это видно изъ слѣдующей таблички, гдѣ уѣзды губерніи, по относительному числу воловъ въ 80-е годы, собраны въ три группы:

I—съ наименьшимъ относительнымъ числомъ воловъ, отъ 19,6 до 28,1% (уѣзды Прилукск., Пирятинск., Полтавск., Лохвицк., Роменск.); II—уѣзды со среднимъ ихъ относительнымъ количествомъ: 28,1—36,6% (Зѣньков., Хорольск., Миргородск., Золотоношск., Гадячск., Константиноградск. и Кременчугск.) и III—съ наивысшимъ ихъ числомъ: 36,6—45,2% (уѣзды Переяславск., Лубенск. и Кобелякск.). % убыли воловъ въ каждой изъ этихъ группъ равенъ:

Группы уѣздовъ съ однороднымъ относительн. числомъ воловъ въ нихъ въ 1882—89 гг.	Средній % воловъ въ каждой группѣ.	Убыль воловъ въ %% съ 1882—89 гг. до 1900 года.
I	23,1	— 5,3
II	32,5	— 8,1
III	42,3	—14,5

Развивая высказанную выше мысль по поводу только что приведенной таблицы, приходимъ къ слѣдующему заключенію: при современныхъ условіяхъ мелкаго сельско-хозяйственнаго производства, когда на міровомъ рынкѣ учитывается каждая единица труда, когда малѣйшее вздорожаніе производства грозитъ гибелью всему хозяйству,—участіе въ производствѣ дорого стоющаго вола, значительно повышающаго сверхъ того расходы производства вслѣдствіе неполной эксплоатаціи его рабочей силы [1]), должно быть по возможности сокращено, гдѣ можно—доведено до минимума. И чѣмъ выше относительное количество воловъ въ мелкихъ хозяйствахъ какой-нибудь мѣстности, чѣмъ въ болѣе невыгодныхъ, слѣдовательно, условіяхъ находится эта мѣстность по сравненію съ другими, тѣмъ интенсивнѣе долженъ протекать здѣсь процессъ замѣны вола другимъ болѣе дешевымъ или болѣе выгоднымъ производительнымъ скотомъ.

Приведенная табличка измѣненій въ составѣ рабочаго скота указываетъ также на относительное увеличеніе числа коровъ за счетъ числа воловъ, или точнѣе—на замѣну относительнаго значенія воловъ и третьяковъ все возрастающимъ количественнымъ значеніемъ коровъ и телятъ. Въ общемъ составѣ рогатаго скота болѣе дорогіе его виды уступаютъ, слѣдовательно, мѣсто болѣе дешевымъ.

Тотъ же процессъ, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы, замѣчается и въ составѣ лошадей. Измѣненія, происходившія здѣсь въ теченіе истекшихъ 11—18 лѣтъ, выражаются слѣдующими величинами:

	На 100 лошадей приходилось.					
	Въ 1882—89 гг.		Въ 1900 году.		Въ 1900 г. больше (+) или меньше (—), чѣмъ въ 1882—89 гг.	
УѢЗДЫ.	Рабочихъ.	Нерабочихъ.	Рабочихъ.	Нерабочихъ.	Рабочихъ.	Нерабочихъ.
Гадячскій	85,4	14,6	81,6	18,4	—3,8	+3,8
Золотоношскій	86,9	13,1	88,0	12,0	+1,1	—1,1
Зѣньковскій	84,3	15,7	82,8	17,2	—1,5	+1,5
Кобелякскій	84,3	15,7	84,6	15,4	+0,3	—0,3

[1]) Значительную часть зимы рабочая сила вола не можетъ быть эксплоатирована.

На 100 лошадей приходилось:

Уѣзды.	Въ 1882—89 гг. Рабочихъ.	Въ 1882—89 гг. Нерабочихъ.	Въ 1900 г. Рабочихъ.	Въ 1900 г. Нерабочихъ.	Въ 1900 г. больше (+) или меньше (—), чѣмъ въ 1882—89 гг. Рабочихъ	Въ 1900 г. больше (+) или меньше (—), чѣмъ въ 1882—89 гг. Нерабочихъ.
Константиноград.	85,2	14,8	80,9	19,1	—4,3	+4,3
Кременчугскій	75,3	24,7	82,2	17,8	+6,9	—6,9
Лохвицкій	89,3	10,7	83,5	16,5	—5,8	+5,8
Лубенскій	85,6	14,4	82,6	17,4	—3,0	+3,0
Миргородскій	89,5	10,5	85,6	14,4	—3,9	+3,9
Переяславскій	86,9	13,1	81,4	18,6	—5,5	+5,5
Пирятинскій	76,4	23,6	78,6	21,4	+2,2	—2,2
Полтавскій	88,2	11,8	86,4	13,6	—1,8	+1,8
Прилукскій	89,8	10,2	83,4	16,6	—6,4	+6,4
Роменскій	84,1	15,9	80,2	19,8	—3,9	+3,9
Хорольскій	81,8	18,2	80,4	19,6	—1,4	+1,4
По губерніи	85,3	14,7	82,3	17,7	—3,0	+3,0

Молодой нерабочій скотъ увеличивается численно скорѣе, чѣмъ рабочій, и потому численный перевѣсъ рабочихъ лошадей постепенно уменьшается. Явленіе это подтверждается и данными военно-конскихъ переписей Такъ, на 100 лошадей по этимъ даннымъ приходилось:

	Лошадей рабочаго возраста (старше 5 лѣтъ)	Отъ 4 до 5 лѣтъ.	Моложе 4-хъ лѣтъ.	Сосуновъ.
въ 1888 г.,	75	14		11
» 1894 »	70	7	15	8
» 1900 »	66	7	20	7

Процентъ лошадей въ возрастѣ старше 5 лѣтъ постепенно падаетъ, какъ падаетъ на ряду съ этимъ и процентъ сосуновъ; въ возрастѣ же до 4-хъ лѣтъ относительное число лошадей постепенно возрастаетъ.

Впрочемъ, вытѣсненіе взрослыхъ рабочихъ лошадей молоднякомъ не имѣетъ того повсемѣстнаго распространенія въ нашей губерніи, какое мы наблюдали въ составѣ рогатаго скота: въ четырехъ уѣздахъ (Золотоношск., Кобелякск., Кременчугск. и Пирятинск.) рабочій скотъ увеличивается численно быстрѣе молодняка, и относительное численное значеніе послѣдняго падаетъ.

На территоріи губерніи относительный приростъ и относительная убыль рабочихъ лошадей, по сравненію съ нерабочими, распространяется довольно правильно. Такъ, въ Приднѣпровскихъ уѣздахъ (Кобелякск., Кременчугск., Золотоношск.) и Пирятинск. относительное значеніе рабочихъ лошадей возрастаетъ въ ущербъ молодымъ. Въ остальныхъ же уѣздахъ напротивъ—молодыя лошади сравнительно опережаютъ рабочихъ, при чемъ въ центральныхъ уѣздахъ (Зѣньковск., Полтавск., Хорольск. и Лубенск.) процессъ этотъ обнаруживается слабѣе

(убыль доходитъ до—3%,), чѣмъ въ сѣверныхъ (Переясл., Прилукск., Роменск., Лохвицк. и Гадячск.)[1]), гдѣ относительная убыль взрослыхъ лошадей и соотвѣтствующее относительное увеличеніе молодыхъ доходитъ до 6 слишкомъ процентовъ.

Но мелкій скотъ, какъ въ средѣ лошадей, такъ и рогатаго скота, имѣетъ, какъ это уже упоминалось, лишь второстепенное значеніе въ сельско-хозяйственной жизни нашего населенія. Главное мѣсто занимаетъ у насъ крупный, точнѣе рабочій и продуктивный скотъ[2]).

Обратимся поэтому къ разсмотрѣнію тѣхъ измѣненій, какія произошли за истекшій періодъ въ составѣ крупнаго скота.

Измѣненія въ составѣ крупнаго скота въ періодъ съ 1882—89 гг. по 1900 г.:

УѢЗДЫ.	На 100 головъ крупнаго скота приходилось: Въ 1882-89 гг.			Въ 1900 г.			Въ 1900 г. больше (+) или меньше (—), чѣмъ въ 80-е годы.		
	Воловъ.	Коровъ.	Лошадей.	Воловъ.	Коровъ.	Лошадей.	Воловъ.	Коровъ.	Лошадей.
Гадячскій . .	36,8	35,1	28,1	27,7	36,8	35,5	— 9,1	+1,6	+ 7,5
Золотоношск. .	41,1	40,4	18,5	24,7	39,1	35,9	—16,1	—1,0	+17,1
Зѣньковскій .	35,5	42,2	22,3	25,0	42,5	32,5	—10,5	+ 0,3	+10,2
Кобелякскій. .	58,0	29,3	12,7	38,3	36,1	25,6	—19,7	+6,8	+12,9
Константиногр.	38,9	36,2	24,9	20,1	34,9	45,0	—18,8	—1,3	+20,1
Кременчугскій .	49,3	41,2	9,5	36,0	40,0	24,0	—13,3	—1,2	+14,5
Лохвицкій . .	32,5	38,1	29,4	27,6	38,4	34,0	— 4,9	+0,3	+ 4,6
Лубенскій . .	50,5	30,0	19,5	36,5	33,7	29,8	—14,0	+3,7	+10,3
Миргородскій .	39,7	42,3	18,0	31,6	38,2	30,2	— 8,1	—4,1	+12,2
Переяславскій .	38,0	33,1	28,9	26,1	38,1	35,5	—11,9	+5,3	+ 6,6
Пирятинскій .	24,2	38,5	37,3	17,0	36,3	46,7	— 7,2	—2,2	+ 9,4
Полтавскій . .	26,5	53,5	20,0	22,1	46,5	31,1	— 4,1	—7,0	+11,1
Прилукскій . .	19,5	38,5	42,0	11,3	42,5	46,2	— 8,2	+4,0	+ 4,2
Роменскій . .	23,4	33,3	43,3	16,9	35,2	47,9	— 6,5	+1,9	+ 4,6
Хорольскій . .	39,3	45,3	15,4	27,0	43,0	30,0	—12,3	—2,3	+14,6
По губерніи .	36,9	37,4	25,7	25,1	38,6	36,3	—11,8	+1,2	+10,6

Въ общемъ—прежняя, уже достаточно знакомая намъ картина. Относительное значеніе воловъ въ составѣ крупнаго скота всюду падаетъ, значеніе же лошадей, напротивъ, всюду возрастаетъ. Коровы же въ этомъ двустороннемъ процессѣ занимаютъ то среднее неопредѣленное положеніе, при которомъ количество ихъ отражаетъ на себѣ оба процесса одновременно: онѣ то ослабляютъ слишкомъ большую, сравнительно съ приростомъ лошадей, убыль воловъ, входя въ процессъ плюсомъ, то, напротивъ, увеличиваютъ недостаточную, сравнительно съ сильнымъ развитіемъ лошадей, ихъ убыль и входятъ въ процессъ минусомъ. Такое неопредѣленное положеніе коровъ при томъ

[1]) Сюда же относится и Константиноградскій уѣздъ.

[2]) Какъ и раньше, въ составъ продуктивнаго скота мы засчитываемъ однѣхъ только коровъ.

устойчивомъ и вполнѣ опредѣленномъ положенiи, какое заняли въ процессѣ волы и лошади, даетъ уже основанiе предполагать тѣсную взаимную связь между этими двумя видами крупнаго скота. Она, эта связь, подтверждается затѣмъ и погубернскими средними: процентъ паденiя количества воловъ очень близокъ къ проценту относительнаго возрастанiя лошадей. Очевидно, относительная численность воловъ падаетъ въ связи съ соотвѣтственнымъ возрастанiемъ относительной численности лошадей. Но не одними лошадьми вытѣсняются волы; въ томъ же направленiи, хотя значительно слабѣе (1,2%), оказываютъ влiянiе и коровы. Волы, такимъ образомъ, вытѣсняются постепенно изъ сферы сельско-хозяйственнаго производства лошадьми—съ одной стороны и въ меньшей степени коровами—съ другой.

Если, наконецъ, расположить уѣзды въ порядкѣ постепеннаго увеличенiя относительнаго прироста лошадей и по каждому уѣзду сопоставить его съ приростомъ или убылью двухъ другихъ видовъ скота—коровъ и воловъ, то получимъ:

У ѣ з д ы.	Къ 1900 г. относительное количество каждаго вида крупн. скота увеличилось (+) или уменьшилось (—).		
	Лошадей.	Коровъ.	Воловъ.
Прилукскiй	+ 4,2	+4,0	— 8,2
Роменскiй	+ 4,6	+1,9	— 6,5
Лохвицкiй	+ 4,6	+0,3	— 4,9
Переяславскiй	+ 6,6	+5,3	—11,9
Гадячскiй	+ 7,5	+1,6	— 9,1
Пирятинскiй	+ 9,4	—2,2	— 7,2
Зѣньковскiй	+10,2	+0,3	—10,5
Лубенскiй	+10,3	+3,7	—14,0
Полтавскiй	+11,1	—7,0	— 4,1
Миргородскiй	+12,2	—4,1	— 8,1
Кобелякскiй	+12,9	+6,8	—19,7
Кременчугскiй	+14,5	—1,2	—13,3
Хорольскiй	+14,6	—2,3	—12,3
Золотоношскiй	+17,4	—1,0	—16,4
Константиноградскiй	+20,1	—1,3	—18,8
По губернiи	+10,6	+1,2	—11,8

Между первой и третьей графой сразу замѣчается тѣсное соотношенiе: постепенному положительному возрастанiю чиселъ первой графы соотвѣтствуетъ отрицательное возрастанiе чиселъ третьей графы; съ увеличенiемъ, слѣдовательно, относительнаго числа лошадей падаетъ относительное число воловъ. Коровы же то вмѣстѣ съ лошадьми вытѣсняютъ воловъ (въ уу. Прилукск., Роменск., Лохвицк., Переясл., Гадячск., Зѣньковск., Лубенскомъ и Кобелякск.), то, напротивъ, сами вмѣстѣ съ волами вытѣсняются лошадьми (уѣзды Пирятинск., Полтавск., Миргородск., Кременчугск., Хорольск., Золотоношск. и Константиногр.).

Резюмируя все вышесказанное, приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) относительное количественное значеніе лошадей всюду въ губерніи возрастаетъ (въ средн. по губ. на +10,6%).

2) Это отражается прежде всего на относительномъ количествѣ воловъ, которое всюду же въ губерніи падаетъ (по губ. на—11,8).

3) Относительное число коровъ въ сѣверной половинѣ губерніи возрастаетъ вмѣстѣ съ количествомъ лошадей, въ южной падаетъ вмѣстѣ съ количествомъ воловъ.

IV. Скотъ и посѣвныя группы хозяйствъ сельскаго населенія.

Связь между размѣрами запашки и количествомъ скота въ хозяйствѣ.—Составъ скота у козаковъ и крестьянъ-собственниковъ.—Составъ скота по посѣвнымъ группамъ.—Составъ рабочаго скота по посѣвнымъ группамъ.—Роль рабочей коровы въ мелкомъ хозяйствѣ.

Связь между размѣрами запашки и количествомъ скота въ хозяйствѣ.

На 430.049 вѣхъ хозяствъ, зарегистрованныхъ переписью 1900 г. въ уѣздахъ губерніи, приходится, какъ упоминалось уже выше, 9.610 хозяйствъ лицъ привилегированныхъ сословій и 420.439 непривилегированныхъ. Въ числѣ послѣднихъ насчитывается: 196.750 хозяйствъ козаковъ, 157.849 крестьянъ-собственниковъ и 65.840 хозяйствъ лицъ прочихъ непривилегированныхъ сословій. Въ погубернской сводкѣ—болѣе детальной групповой разработкѣ подвергнуты только два господствующихъ у насъ сельскихъ сословія—козаки и крестьяне-собственники.

Сравнительная хозяйственная обезпеченность козаковъ и крестьянъ-собственниковъ къ 1900 г., а также тѣ измѣненія, какія произошли у нихъ въ этой области въ періодъ между первой и второй подворными переписями, представляются въ слѣдующемъ видѣ [1]):

	У козаковъ.		У крестьянъ собственниковъ.		Въ 1900 г. больше (+) или меньше(—), чѣмъ въ 80-е годы прошлаго столѣтія.	
	Въ 80-е годы прошлаго столѣтія.	Въ 1900 году.	Въ 80-е годы прошлаго столѣтія.	Въ 1900 году	У козаковъ.	У крестьянъ собственниковъ.
Среднее число душъ на 1 хозяйство	5,7	5,9	5,5	5,8	+0,2	+0,3
Приходилось земли на 1 хозяйство:						
всей удобной	7,5	7,6	3,6	3,6	+0,1	+0
одной пахати	5,8	5,7	3,0	2,9	—0,1	—0,1
сѣнокоса (всякаго)	0,8	0,9	0,2	0,2	+0,1	+0
% безземельныхъ хозяйствъ	2,2	2,1	3,4	2,9	—0,1	—0,5
% хозяйствъ, имѣющ. только усадьбу	13,3	12,7	16,7	15,3	—0,6	—1,4

[1]) Сопоставленіе сдѣлано только по 12 уѣздамъ изъ пятнадцати (безъ Зѣньковскаго, Константиноградскаго и Полтавскаго).

	У козаковъ.		У крестьянъ собственниковъ.		Въ 1900 г. больше (+) или меньше (—), чѣмъ въ 80-е годы прошлаго столѣтія.	
	Въ 80-е годы прошлаго столѣтія.	Въ 1900 году.	Въ 80-е годы прошлаго столѣтія.	Въ 1900 году.	У козаковъ.	У крестьянъ собственниковъ.
% остальныхъ не имѣющихъ пахати хозяйствъ [1])	2,1	2,5	1,0	1,1	+0,1	+0,1
% хозяйствъ, имѣющихъ пахать	82,4	82,7	78,9	80,4	+0,3	+1,5
На 100 всѣхъ хозяйствъ приходилось хозяйствъ, имѣющихъ пахати:						
менѣе 3 десятинъ	26,7	31,0	29,5	40,6	+4,3	+11,1
отъ 3 до 6 „	23,7	22,1	36,2	27,4	—1,6	—8,8
„ 6 „ 9 „	13,0	11,6	9,5	7,8	—1,4	—1,7
„ 9 „ 15 „	10,6	9,7	3,0	3,3	—0,9	+0,3
„ 15 „ 50 „	7,8	7,5	0,7	1,2	—0,3	+0,5
50 и болѣе десятинъ	0,6	0,8	0,0	0,1	+0,2	+0,1
Приходится въ среднемъ десятинъ пахати на 1 хозяйство, имѣющее пахать	7,0	6,9	3,8	3,7	—0,1	—0,1

Исторически сложившаяся бо́льшая зажиточность козаковъ, чѣмъ крестьянъ-собственниковъ, продолжается, какъ видимъ, до сихъ поръ. И теперь еще на 1 козачье хозяйство приходится земли больше, чѣмъ на крестьянское (7,6 и 3,6); % безземельныхъ хозяйствъ и вообще хозяйствъ, не имѣющихъ пахати, среди козаковъ и теперь еще меньше, чѣмъ среди крестьянъ-собственниковъ; а изъ хозяйствъ, въ той или иной мѣрѣ обезпеченныхъ пахатью, и теперь еще мало-обезпеченныхъ больше среди крестьянъ-собственниковъ, чѣмъ среди козаковъ (менѣе 3 дес.: среди козаковъ 31,0%, среди крестьянъ-собственниковъ 40,6%; отъ 3 до 6 дес.: среди козаковъ 22,1%, среди крестьянъ-собственниковъ 27,4%); а хорошо ею обезпеченныхъ, имѣющихъ на хозяйство 50 и болѣе дес., среди козаковъ больше, чѣмъ среди крестьянъ-собственниковъ (0,8 и 0,1%).

При такихъ условіяхъ различной земельной обезпеченности слѣдуетъ ожидать и разной обезпеченности этихъ разрядовъ населенія и скотомъ. Дѣйствительно, на 1 хозяйство приходится:

	Всего головъ скота (всякаго).	Всего головъ скота, въ переводѣ на крупн.	Одного крупнаго скота.	Рабочаго скота.	Гулевого скота.	Овецъ.
У козаковъ	7,5	2,9	2,2	1,7	1,2	4,1
У крестьянъ-собствен.	4,9	2,2	1,7	1,3	0,9	2,3

[1]) т. е. хозяйствъ, имѣющихъ кромѣ усадьбы еще и другія угодья, но не имѣющихъ пахати.

Возьмемъ ли для сопоставленія весь скотъ или какую-нибудь одну категорію его, возьмемъ ли крупный скотъ или мелкій, рабочій или нерабочій,—всегда козачье хозяйство оказывается лучше обезпеченнымъ скотомъ, чѣмъ хозяйство крестьянское.

Характера хозяйственной эволюціи, переживаемой каждымъ сословіемъ, и представленной двумя послѣдними графами таблицы, мы здѣсь касаться не будемъ: этому вопросу на страницахъ „Ежегодника" будетъ отведено особое мѣсто. Отмѣтимъ только, что на ряду съ уменьшеніемъ % безземельныхъ и усадебниковъ и увеличеніемъ числа хозяйствъ, имѣющихъ пахать,—среднее на 1 хозяйство количество пахати въ каждой сословной группѣ нѣсколько понизилось: у козаковъ на 0,1 дес., а у крестьянъ-собственниковъ на 0,3 дес. Но уменьшившаяся средняя для всего сословія обезпеченность пахатью пошла на пользу не всѣхъ хозяйствъ, послужила не общему уравненію владѣнія, а увеличила мощность однихъ и хозяйственную слабость другихъ. У козаковъ за счетъ среднихъ группъ усилились двѣ крайнія пахатныя группы—группа хозяйствъ, имѣющихъ менѣе 3 дес., съ одной стороны, и группа, владѣющая 50-ю и болѣе десятинъ,—съ другой. Среди крестьянъ эти измѣненія имѣютъ нѣсколько иной характеръ: увеличились въ своемъ составѣ здѣсь не двѣ только группы, а цѣлыхъ четыре: одна низшая (менѣе 3 дес.)—на 11,1% и три высшія (9—15, 15—50 и 50 и бол. дес.)—на 0,3, 0,5 и 0,1 %; увеличеніе это произошло за счетъ двухъ только среднихъ группъ: группа, владѣющая 3—6 десят. пахати, уменьшилась на 8,8%, а владѣющая 6—9 десят.—на 1,7%.

На обезпеченности скотомъ эти измѣненія отразились слѣдующимъ образомъ:

На 1 хозяйство приходилось скота (въ тѣхъ же 12 уѣздахъ).

		Всего головъ скота (всякаго).	Всего скота въ переводѣ на крупный.	Одного крупнаго скота.	Мелкаго (гулевого) скота.	Овецъ.
У козаковъ	въ 1883—1889 гг.	8,2	3,1	2,3	1,1	4,8
	въ 1900 г.	7,8	3,1	2,2	1,3	4,3
Въ 1900 г. больше (+) или меньше (—)		—0,4	±0	—0,1	+0,2	—0,5
У крестьянъ-собственниковъ.	въ 1883—1889 гг.	5,6	2,3	1,7	0,8	3,1
	въ 1900 г.	5,0	2,2	1,7	0,9	2,4
Въ 1900 г. больше (+), или меньше (—)		—0,6	—0,1	±0	+0,1	—0,7

Трудно, конечно, провести полную параллель между тѣми измѣненіями, какія произошли въ общей хозяйственной обстановкѣ каждаго сословія, и тѣми, которыя коснулись только скота; это тѣмъ болѣе трудно, что измѣненія, какъ въ той, такъ и другой области, въ общемъ крайне незначительны. Не подлежитъ однако сомнѣнію, что средняя обезпеченность хозяйства скотомъ понизилась въ обоихъ со-

словіяхъ сельскаго населенія, при чемъ сильнѣе это уменьшеніе коснулось слабѣйшаго разряда—крестьянъ-собственниковъ, гдѣ разслоеніе массы, какъ мы видѣли, проникло глубже, и гдѣ группа хозяйствъ слабо-обезпеченныхъ пахатью увеличилась особенно сильно (на 11,1%).

Выше уже нѣсколько разъ упоминалось о той тѣсной связи, какая существуетъ между количествомъ владѣемой земли и количествомъ скота. Предыдущія замѣчанія имѣли цѣлью показать, что связь эта распространяется не только на статику, но и на динамику явленія. Но до сихъ поръ мы касались этой связи, изслѣдуя явленіе лишь въ широкомъ масштабѣ, имѣя дѣло лишь съ сословными группами, поскольку эти послѣднія олицетворяли собою разныя степени хозяйственной обезпеченности вообще и земельной—въ частности. Теперь отъ неопредѣленныхъ и крайне разнообразныхъ по хозяйственному составу сословныхъ разрядовъ обратимся къ болѣе однороднымъ хозяйственнымъ группамъ населенія.

Въ статистической литературѣ давно уже установилось мнѣніе, что лучшимъ показателемъ хозяйственной обезпеченности, хозяйственной мощи данной группы населенія, всего даже хозяйственнаго его быта, слѣдуетъ считать не количество собственной земли, не размѣръ даже собственной пахати, а размѣръ производимой хозяйствомъ запашки, такъ называемую посѣвную площадь въ хозяйствѣ. Здѣсь не мѣсто излагать всѣ тѣ основанія, какія привели къ этому заключенію. Достаточно указать, что всѣ статистическія работы послѣдняго времени блестяще доказали его правильность.

Этотъ принципъ былъ положенъ въ основаніе группировки и нашихъ погубернскихъ данныхъ, при чемъ групповой разработкѣ подвергнуты пока лишь хозяйства лицъ непривилегированныхъ сословій.

Самая группировка поизводилась по слѣдующей системѣ. Всѣ наличныя хозяйства (непривилегированныя) подѣлены на двѣ большія категоріи: 1) хозяйства, обрабатывающія землю (свою или чужую—все равно) и 2) хозяйства, не обрабатывающія ея вовсе. Первая категорія хозяйствъ, въ зависимости отъ размѣра обрабатываемой земли, въ свою очередь подѣлена на 10 группъ, при чемъ въ основаніе группировки положена площадь посѣва одних только главныхъ хлѣбовъ, каковыми для Полтавской губ. являются: рожь, озим. пшеница, яров. пшеница, ячмень, овесъ, просо и гречиха. Хозяйства, не засѣвающія ни одного изъ этихъ хлѣбовъ, хотя бы они засѣвали какую-нибудь изъ второстепенныхъ (для Полтавской губ.) культуръ (ленъ, коноплю, баштаны), отнесены въ первую низшую группу, въ группу хозяйствъ „безъ посѣва главныхъ хлѣбовъ“; слѣдующую за нею группу образуютъ хозяйства, засѣвающія главныхъ хлѣбовъ отъ 0 до 1 дес.,—точнѣе отъ 0,01 до 0,99 дес. включительно; въ третью группу входятъ хозяйства съ посѣвомъ главныхъ хлѣбовъ отъ 1 до 2 дес. и т. д.; послѣдняя, самая высшая въ этой категоріи хозяйствъ, группа образуется изъ хозяйствъ, засѣвающихъ 50 и болѣе десят. Вторая категорія хо-

зяйствъ, „не обрабатывающихъ“, въ свою очередь, также подѣлена на двѣ группы, при чемъ въ первую вошли тѣ не обрабатывающія хозяйства, которыя не имѣютъ собственной пахати и нигдѣ таковой не нанимаютъ; а во вторую—тѣ, которыя хотя и имѣютъ собственную пахать, но таковую всю сдаютъ, или вообще почему-либо сами ея не используютъ.

Насколько количество скота тѣсно связано въ хозяйствѣ съ размѣромъ посѣвной площади, видно изъ слѣдующей таблички:

Группы хозяйствъ по размѣрамъ посѣва.	Приходится скота на 1 хозяйство: Всего скота, въ переводѣ на крупный. У козаковъ.	У крестьянъ собственниковъ.	У тѣхъ и другихъ вмѣстѣ.	Собственно крупнаго скота. У козаковъ.	У крестьянъ собственниковъ.	У тѣхъ и другихъ вмѣстѣ.	Рабочаго скота. У козаковъ и крестьянъ-собствен. вмѣстѣ.
А. Обрабатывающія:							
I. Безъ посѣва главныхъ хлѣбовъ	0,8	0,7	0,7	0,5	0,5	0,5	0,3
II. 0—1 десят.	0,9	0,8	0,8	0,8	0,6	0,6	0,4
III. 1—2 „	1,3	1,2	1,3	0,9	0,9	0,9	0,7
IV. 2—3 „	2,0	1,9	1,9	1,5	1,4	1,4	1,1
V. 3—6 „	3,1	2,9	3,0	2,3	2,2	2,3	1,9
VI. 6—9 „	4,5	4,4	4,5	3,4	3,4	3,4	2,9
VII. 9—15 „	6,1	5,9	6,0	4,5	4,5	4,5	3,8
VIII. 15—25 „	8,4	8,4	8,4	6,2	6,3	6,2	5,1
IX. 25—50 „	12,3	12,8	12,6	8,9	9,6	9,0	7,3
X. 50 и болѣе десят.	27,3	33,7	28,2	20,3	25,9	21,1	17,3
Всего у обрабатывающихъ	3,5	2,6	3,0	2,6	1,9	2,3	1,9
Б. Не обрабатывающія:							
I. Не имѣющія пахати	0,5	0,4	0,5	0,3	0,3	0,3	0,2
II. Имѣющія пахать	0,9	0,4	0,7	0,6	0,3	0,5	0,2
Всего у не обрабатывающ.	0,6	0,4	0,5	0,4	0,3	0,4	0,2
Всего	2,9	2,2	2,5	2,2	1,7	2,0	1,5

Въ виду того, что, какъ показываютъ первый и второй отдѣлы таблички, количество скота („всего въ переводѣ на крупный“ и „собственно крупнаго“) на 1 хозяйство мало измѣняется по сословіямъ, и разница становится тѣмъ меньше, чѣмъ меньшая и болѣе однородная масса скота берется для сравненія,—третій отдѣлъ „рабочій скотъ“ исчисленъ уже для обоихъ сословій вмѣстѣ.

Таблица настолько ясна, связь и зависимость скота (всего ли, одного ли крупнаго, или одного рабочаго) отъ площади запашки настолько очевидна, что особыхъ поясненій не требуетъ.

Отмѣтимъ только слѣдующее явленіе. Количество крупнаго скота, т. е. скота, непосредственно эксплоатируемаго въ хозяйствѣ, въ группахъ до 25 десят. остается у обоихъ сословій почти одинаковымъ.

На ряду съ этимъ количество всего скота въ переводѣ на крупный, во всѣхъ посѣвныхъ группахъ у козаковъ больше, чѣмъ у кр-нъ-собственниковъ. Очевидно, размѣръ посѣва регулируетъ количество крупнаго скота въ хозяйствѣ, регулируетъ количество рабочаго скота, но значительно слабѣе отражается на составѣ скота. Здѣсь, вѣроятно, кромѣ площади посѣва, выступаетъ еще другой факторъ, дѣйствующій хотя слабѣе перваго, но все же нѣсколько нарушающій его вліяніе. Ближайшее разсмотрѣніе состава скота по группамъ двухъ сельскихъ сословій подтверждаетъ это предположеніе.

Составъ скота у казаковъ и крестьянъ-собственниковъ.

Составъ скота по посѣвнымъ группамъ въ предѣлахъ каждаго сословія измѣняется слѣдующимъ образомъ:

Группы хозяйствъ по размѣрамъ посѣва.	На 100 шт. всего скота (всякаго) приходится: У козаковъ. Рогат. скота.	Лошад.	Овецъ.	У крестьянъ собственниковъ. Рогат. скота.	Лошад.	Овецъ.	У тѣхъ и другихъ вмѣстѣ. Рогат. скота.	Лошад.	Овецъ.
А. Обрабатывающія:									
I. Безъ посѣва глав. хлѣбовъ.	25	11	64	31	17	52	27	13	60
II. 0— 1 десят.	27	10	63	35	15	50	30	12	58
III. 1— 2 „	31	12	57	35	18	47	32	15	53
IV. 2— 3 „	35	12	53	35	20	45	35	16	49
V. 3— 6 „	36	11	53	35	19	46	36	14	50
VI. 6— 9 „	36	10	54	34	17	49	35	12	53
VII. 9—15 „	34	10	56	34	15	51	34	11	55
VIII. 15—25 „	32	10	58	34	15	51	33	11	56
IX. 25—50 „	33	11	56	38	16	46	34	12	54
X. 50 и болѣе десят. . . .	40	15	45	42	21	37	40	16	44
Итого у обрабатывающихъ .	34	11	55	35	18	47	35	13	52
Б. Не обрабатывающія:									
I. Не имѣющія пахати . . .	24	13	63	34	17	49	27	14	59
II. Имѣющія пахать	34	10	56	39	14	47	36	11	53
Итого у не обрабатывающихъ	28	12	60	35	16	49	30	13	57
Всего.	34	11	55	35	18	43	34	14	52

Наибольшая разница, при сопоставленіи состава скота у козаковъ и крестьянъ-собственниковъ, падаетъ на лошадей и овецъ: у козаковъ на 100 шт. скота приходится 11 лошадей и 55 овецъ, а у крестьянъ— 18 лошадей и 43 овцы; но и совпаденіе относительнаго числа рогатаго скота является случайнымъ: въ посѣвныхъ группахъ, какую изъ нихъ ни взять, процентъ рогатаго скота у козаковъ нигдѣ не совпадаетъ съ процентомъ его у крестьянъ-собственниковъ. Такимъ образомъ, составъ скота у каждаго изъ этихъ сословій, даже при наиболѣе одинаковыхъ хозяйственныхъ условіяхъ, оказывается различнымъ. Въ общемъ, если считаться съ наиболѣе рѣзкими только различіями (въ лошадяхъ и овцахъ), приходится констатировать, что лошадямъ оказываютъ

большее предпочтеніе крестьяне-собственники, чѣмъ козаки, а овцы, напротивъ, чаще встрѣчаются у козаковъ, чѣмъ у крестьяъ-собственниковъ.

Объясненія послѣдняго обстоятельства надо искать въ томъ, что овцы, какъ извѣстно, болѣе, чѣмъ какой-либо другой скотъ, нуждаются для своего содержанія въ пастбищныхъ угодіяхъ. Если у козаковъ относительное число овецъ выше, чѣмъ у крестьянъ-собственниковъ, то естественно ожидать у нихъ же относительно большаго пастбищнаго простора. Дѣйствительно, у козаковъ на 100 дес. всей удобной земли приходится сѣнокоса и лѣса 16 дес., а у крестьянъ-собственниковъ 8 дес. Далѣе, относительное количество овецъ у козаковъ и крестьянъ-собственниковъ падаетъ отъ низшихъ посѣвныхъ группъ къ высшимъ; по предыдущей аналогіи мы вправѣ ожидать такого же паденія и въ процентѣ пастбищныхъ угодій у того и другого сословія. Нижеслѣдующая таблица подтверждаетъ такое предположеніе:

Посѣвныя группы.	На 100 дес. удобной земли приходится сѣнокоса и лѣса. У козаковъ.	У крестьянъ собственник.	Посѣвныя группы.	На 100 дес. удобной земли приходится сѣнокоса и лѣса. У козаковъ.	У крестьянъ собственник.
А) Обрабатывающія:					
I. Безъ пос. гл. хлѣб.	20	16	VII. 9—15 дес. . .	16	8
II. 0—1 десят. . .	20	12	VIII. 15—25 „ . . .	15	8
III. 1—2 » . . .	18	9	IX. 25—50 „ . . .	14	9
IV. 2—3 » . . .	19	7	X. 50 и бол. дес. .	13	7
			Б) Не обрабатывающія:		
V. 3—6 » . . .	18	6	I. Не им. пахати .	31	20
VI. 6—9 » . . .	17	7	II. Имѣющ. пахать.	17	8

Сопоставленіе приведенной таблички съ относительнымъ числомъ овецъ (см. предыдущую табл.) показываетъ, что если и нѣтъ полнаго совпаденія во всѣхъ группахъ, вѣрнѣе—если нѣтъ полнаго параллелизма при переходѣ отъ одной группы къ другой, то все же характеръ движенія здѣсь одинъ и тотъ-же: съ пониженіемъ процента пастбищныхъ угодій падаетъ и % овецъ. Но на ряду съ этимъ слѣдуетъ отмѣтить, что остальной мелкій скотъ, такъ называемый гулевой, находится уже внѣ сферы вліянія пастбищныхъ угодій, и его относительное число у обоихъ разрядовъ населенія обратно тому, какое опредѣлилось для овецъ. Такъ,

	На 100 головъ скота приходится: У козаковъ.	У крестьянъ собственниковъ
Крупнаго скота.	29	34
Мелкаго (гулевого) скота . . .	16	19
Овецъ	55	47

Состав скота по посѣвнымъ группамъ хозяйствъ.

Что касается того, какъ измѣняется составъ скота въ зависимости отъ размѣра посѣва, то, какъ упомянуто выше, полнаго параллелизма здѣсь нѣтъ, хотя нѣкоторая правильность наблюдается и тутъ: процентъ рогатаго скота и лошадей у козаковъ и крестьянъ-собственниковъ постепенно повышается въ низшихъ посѣвныхъ группахъ, понижается затѣмъ въ среднихъ и вновь повышается въ высшихъ; процентъ же овецъ, соотвѣтственно этому—наоборотъ, понижается въ низшихъ и высшихъ группахъ и повышается въ среднихъ.

Если детальную группировку предыдущей таблицы представить въ болѣе сжатомъ видѣ, соединивъ 10 посѣвныхъ группъ въ четыре: 1) безъ посѣва главныхъ хлѣбовъ, 2) съ посѣвомъ ниже 6 десят., 3) отъ 6 до 25 десят. и 4) свыше 25 десят. [1]), то составъ скота въ каждой изъ этихъ группъ опредѣлится слѣдующими рядами отношеній:

На 100 головъ всего скота приходится.

Группы хозяйствъ по размѣр. посѣва.	У козаковъ.			У кр-нъ-собственник.			У козаковъ и кр-нъ-собств. вмѣстѣ.		
	Рогат. скота.	Лошадей.	Овецъ.	Рогат. скота.	Лошадей.	Овецъ.	Рогат. скота.	Лошадей.	Овецъ.
I. Безъ посѣва главн. хлѣбовъ.	25	11	64	31	17	52	27	13	60
II. Съ посѣв. отъ 0 до 6 дес.	35	11	54	35	19	46	35	15	50
III. » » 6 » 25 »	34	10	56	34	16	50	34	12	54
IV. » въ 25 и бол. дес.	35	12	53	39	18	43	36	13	51
V. Не обрабатывающ. вовсе	28	12	60	35	16	49	30	13	57

Любопытно, что въ послѣдней, V-й группѣ, % рогатаго скота оказывается выше, чѣмъ въ I-й; но за то въ этой послѣдней оказывается наивысшимъ % овецъ. Вообще же самый высокій % рогатаго скота оказывается въ IV, наилучше обезпеченной группѣ хозяйствъ, а самый высокій % лошадей во II-й группѣ, обезпеченной посѣвомъ слабѣе другихъ земледѣльческихъ хозяйствъ.

Страннымъ можетъ показаться, что въ послѣдней (V-й), неземледѣльческой, группѣ столько рогатаго скота, что относительнымъ его количествомъ онъ превышаетъ I-ю, хотя и мало занимающуюся земледѣліемъ, но все же не порвавшую еще съ нимъ связи. Нижеслѣдующая табличка разъясняетъ недоразумѣніе:

На 100 гол. рогатаго скота приходится (у козаковъ и к-нъ-собствен. вмѣстѣ).

	Воловъ.	Коровъ.	Молодаго скота.	На 100 шт. коровъ приход. рабочихъ.
въ I гр. (безъ посѣва главн. хлѣб.)	6	43	51	27
» V » (не обрабатывающ. земли).	5	43	52	15

[1]) Группировка—чисто механическая, не имѣющая ничего общаго ни съ потребительной, ни съ какой другой нормой.

Оказывается, что послѣдняя группа превосходитъ I-ю преимущественно скотомъ непроизводительнымъ—мелкимъ и нерабочими коровами,—что для нея, какъ группы неземледѣльческой, а торговопромышленной по преимуществу, вполнѣ естественно.

Изъ другихъ отличительныхъ чертъ въ составѣ скота мы отмѣтили высокій сравнительно % лошадей во II-й группѣ и наивысшій % рогатаго скота въ IV-й. Здѣсь мы входимъ, очевидно, въ кругъ уже исключительно земледѣльческихъ хозяйствъ, гдѣ скотъ оцѣнивается, главнымъ образомъ, по его рабочей или продуктивной силѣ. Мелкій скотъ здѣсь является лишь добавочной, несущественной статьей.

Значеніе крупнаго скота для разныхъ группъ хозяйствъ.

Сколько приходится крупнаго и рабочаго скота на 1 хозяйство въ каждой посѣвной группѣ,—мы уже знаемъ. Посмотримъ теперь, каковъ составъ этого скота:

Группы хозяйствъ по размѣрамъ посѣва главныхъ хлѣбовъ.	На 100 головъ крупнаго скота приходится. У козаковъ. Воловъ.	Коровъ.	Лошадей.	У кр-нъ-собственниковъ. Воловъ.	Коровъ.	Лошадей.	У козаковъ и кр-нъ-собств. вмѣстѣ. Воловъ.	Коровъ.	Лошадей.
А. хоз-ва обрабатывающія:									
I. Безъ посѣва гл. хлѣбовъ.	7	49	44	4	46	50	6	48	46
II. Съ посѣвомъ 0— 1 дес.	8	52	40	4	52	44	6	52	42
III. „ » 1— 2 »	8	52	40	4	48	48	8	48	44
IV. » » 2— 3 »	12	49	39	6	45	49	11	46	43
V. » » 3— 6 »	27	43	30	11	44	45	19	43	38
VI. » » 6— 9 »	35	37	28	19	39	42	30	37	33
VII. » » 9—15 »	41	32	27	27	34	39	38	32	30
VIII. » » 15—25 »	44	28	28	34	29	37	42	28	30
IX. » » 25—50 »	46	25	29	38	25	37	45	25	30
X. » » 50 и бол. »	47	21	32	42	20	38	46	21	33
Всего у обрабатывающихъ .	33	37	30	14	42	44	26	39	35
Б. Хоз-ва не обрабатывающія:									
I. Не имѣющ. пахати . .	7	44	49	2	49	49	5	46	49
II. Имѣющія пахать . . .	9	58	33	3	59	38	7	58	35
Всего у не обрабатывающихъ.	7	49	44	3	52	45	5	50	45
Итого во всѣхъ хозяйствахъ.	32	38	30	14	42	44	25	39	36

На 100 головъ крупнаго скота, какъ видно изъ итоговъ, приходится у козаковъ 32 вола, 38 коровъ и 30 лошадей, а у кр-нъ-собственниковъ только 14 воловъ, 42 коровы и 44 лошади. У козаковъ, слѣдовательно, волы въ составѣ рогатаго скота встрѣчаются въ два слишкомъ раза чаще.

Это не простая ариѳметическая случайность, явившаяся въ результатѣ комбинаціи разнообразныхъ, подчасъ прямо противоположныхъ, случаевъ. Какую категорію хозяйствъ ни взять—группу ли обрабатывающихъ землю или не обрабатывающихъ ея вовсе; группу ли хозяйствъ

безъ посѣва главныхъ хлѣбовъ или любую изъ посѣвныхъ (II—X),— всюду процентъ воловъ оказывается выше у козаковъ, чѣмъ у крестьянъ-собственниковъ.

Что касается высшихъ посѣвныхъ группъ (отъ 9 десят.), то преобладаніе воловъ у козаковъ можетъ еще быть объяснено лучшей хозяйственной обезпеченностью ихъ, въ предѣлахъ каждой, довольно широкой, посѣвной группы. Но чѣмъ объяснить это преобладаніе воловъ у козачьяго населенія въ низшихъ группахъ (во II, III и IV-й), гдѣ условія хозяйствованія, казалось бы, должны быть совершенно одинаковы? Чѣмъ объяснить это преобладаніе воловъ въ хозяйствахъ первой группы изъ категоріи „не обрабатывающихъ“, гдѣ у обоихъ разрядовъ населенія нѣтъ вовсе своей пахати, и гдѣ связь съ земледѣліемъ у тѣхъ и другихъ порвана, очевидно, уже окончательно? Трудно допустить здѣсь вліяніе какихъ-нибудь хозяйственныхъ условій. Думается, что тутъ мы наталкиваемся на своего рода „переживаніе“, на владѣніе извѣстнымъ скотомъ по традиціи, на вѣками сложившуюся любовь и привязанность козака къ волу.

Въ распредѣленіи крупнаго скота по посѣвнымъ группамъ наблюдаются слѣдующія отличительныя черты. Процентъ воловъ въ общей массѣ крупнаго скота какъ у козаковъ, такъ и у крестьянъ-собственниковъ, постепенно растетъ отъ низшей посѣвной группы къ высшей. Но ростъ этотъ у обоихъ сословій не одинаково интенсивенъ, и у крестьянъ-собственниковъ онъ идетъ болѣе быстро, болѣе ускореннымъ темпомъ. Такъ, если, подобно предыдущему, вмѣсто 10 посѣвныхъ группъ взять только 3, то относительный ростъ процента воловъ въ хозяйствахъ каждаго сословія по группамъ выразится въ слѣдующихъ величинахъ:

Группы хозяйствъ по размѣрамъ посѣва.	% воловъ въ общемъ составѣ крупнаго скота. У козаковъ	У крестьянъ-собственниковъ.	% воловъ у козаковъ больше, чѣмъ у крестьянъ-собствен.
0— 6 десятинъ	22	8	въ 2,75 раза.
6—25 „	39	23	„ 1,70 „
25 и болѣе десятинъ	46	39	„ 1,18 „

Очевидно, въ высшихъ посѣвныхъ группахъ имѣются какія то условія, которыя или задерживаютъ ростъ относительнаго количества воловъ у козаковъ, или усиливаютъ его у крестьянъ-собственниковъ, но которыя тѣмъ или инымъ путемъ стремятся если не окончательно сравнять, то хотя бы сблизить эти величины.

Въ поискахъ за нивеллирующимъ факторомъ нельзя останавливаться на крупномъ, «капиталистическомъ» производствѣ. «Нищета», какъ извѣстно, нивеллируетъ не хуже капитала. Да единообразіе и сходство хозяйственныхъ условій скорѣе имѣютъ мѣсто въ низшихъ посѣвныхъ группахъ (до 6 десятинъ), чѣмъ въ высшихъ (отъ 25 до сотенъ и тысячъ десят.).

По относительному количеству коровъ въ общемъ составѣ крупнаго скота козачьи хозяйства и хозяйства крестьянъ-собственниковъ мало различаются: на 100 головъ крупнаго скота у первыхъ приходится 38 коровъ, а у вторыхъ 42. Хотя въ общемъ итогѣ % коровъ выше у крестьянъ-собственниковъ, чѣмъ у козаковъ, но въ отдѣльныхъ посѣвныхъ группахъ они мѣняются мѣстами: въ низшихъ—% коровъ выше у козаковъ, чѣмъ у крестьянъ-собственниковъ, въ среднихъ, наоборотъ,—у крестьянъ выше, чѣмъ у козаковъ, а въ высшихъ эти величины почти одинаковы.

Съ повышеніемъ запашки % коровъ въ хозяйствахъ обоихъ разрядовъ понижается, и въ хозяйствахъ не обрабатывающихъ онъ достигаетъ наивысшихъ размѣровъ (почти половина всего крупнаго скота—у козаковъ, и нѣсколько больше половины—у крестьянъ-собственниковъ).

Такимъ образомъ, чѣмъ лучше хозяйства обезпечены посѣвами, чѣмъ больше они приближаются къ типу чисто земледѣльческихъ, чѣмъ больше въ ихъ распоряженіи (какъ мы это знаемъ уже изъ предыдущаго) крупнаго скота, тѣмъ меньшую часть въ общей массѣ крупнаго скота составляютъ коровы и тѣмъ большую—скотъ исключительно производительный—волы или лошади.

Ниже мы ознакомимся съ ролью рабочихъ коровъ въ разныхъ посѣвныхъ группахъ, а пока перейдемъ къ третьему виду крупнаго скота —къ лошадямъ.

Роль лошадей при посословной группировкѣ хозяйствъ обратная той, какую имѣютъ волы. Какъ % воловъ всюду во всѣхъ группахъ выше у козаковъ, чѣмъ у крестьянъ-собственниковъ, такъ, обратно, % лошадей всегда выше у крестьянъ-собственниковъ, чѣмъ у козаковъ.

При хозяйственной же группировкѣ, при группировкѣ по размѣрамъ посѣва, лошади оказываются наименѣе устойчивой массой въ общемъ составѣ крупнаго скота. Въ общемъ, какъ и коровы, онѣ чаще встрѣчаются въ низшихъ посѣвныхъ группахъ, чѣмъ въ высшихъ; но, постепенно понижаясь отъ низшихъ группъ къ высшимъ, относительное количество ихъ, хотя слабо, повышается въ крайнихъ высшихъ: въ IX и X—у козаковъ и въ X—у крестьянъ-собственниковъ

Изъ трехъ видовъ крупнаго скота, такимъ образомъ, только волы правильно увеличиваются въ относительномъ своемъ числѣ вмѣстѣ съ увеличеніемъ площади запашки; лошади же и коровы въ томъ же порядкѣ понижаются. Такое сочетаніе приводитъ къ слѣдующимъ результатамъ: въ низшихъ хозяйственныхъ группахъ (см. слѣдующ. табл.) изъ крупнаго скота преобладаютъ лошади и коровы, а въ высшихъ—волы и лишь отчасти лошади. Въ не обрабатывающихъ хозяйствахъ на первомъ мѣстѣ, по относительному числу, стоятъ, конечно, коровы, а затѣмъ уже лошади.

Группы хозяйствъ по размѣрамъ посѣва.	На 100 головъ крупнаго скота приходится: У козаковъ. Воловъ.	Коровъ.	Лошадей.	У крестьянъ собственниковъ. Воловъ.	Коровъ.	Лошадей.	У тѣхъ и другихъ вмѣстѣ. Воловъ.	Коровъ.	Лошадей.
Безъ пос. главн. хлѣб.	7	49	44	4	46	50	6	48	46
Съ посѣвами:									
0— 6 десят.	22	45	33	8	45	47	15	45	40
6—25 »	39	33	28	23	37	40	35	34	31
25 и болѣе »	46	24	30	39	24	37	45	24	31
Не обрабатывающихъ	7	49	44	3	52	45	5	50	45

Составъ рабочаго скота по хозяйственнымъ группамъ.

Крупный скотъ представляетъ тотъ контингентъ, откуда черпается рабочая сила скота, нужная въ хозяйствѣ. Въ составъ рабочаго скота входятъ всей своей массой волы и лошади, а коровы—только своей рабочей частью. Отсюда, по составу рабочій скотъ ничѣмъ не отличается отъ крупнаго и только количествомъ оказывается нѣсколько меньше послѣдняго. Поэтому нѣкоторыя черты, наблюдавшіяся относительно состава крупнаго скота, повторяются и относительно рабочаго. Такъ:

Группы хозяйствъ по размѣрамъ посѣва.	На 100 головъ рабочаго скота приходится: У козаковъ. Воловъ.	Рабоч. коровъ.	Лошадей.	У крестьянъ собственниковъ. Воловъ.	Рабоч. коровъ.	Лошадей.	У тѣхъ и другихъ вмѣстѣ. Воловъ.	Рабоч. коровъ.	Лошадей.
А. Хозяйства обрабатывающія:									
I. Безъ пос. главн. хлѣб.	10	21	69	7	18	75	10	20	70
II. Съ посѣв 0— 1 дес.	13	23	64	6	22	72	10	23	67
III. » » 1— 2 »	17	29	54	6	26	68	11	27	62
IV. » » 2— 3 »	23	31	46	8	28	64	15	29	56
V. » » 3— 6 »	33	37	30	13	30	57	24	30	46
VI. » » 6— 9 »	42	25	33	23	27	50	36	25	39
VII. » » 9—15 »	48	20	32	32	22	46	44	20	36
VIII. » » 15—25 »	53	13	34	40	16	44	51	13	36
IX. » » 25—50 »	57	8	35	45	12	43	55	8	37
X. » » 50 и бол. »	58	3	39	50	4	46	56	3	41
Всего у обрабатывающ.	40	23	37	17	26	57	32	24	44
Б. Хозяйства не обрабатывающія:									
I. Не имѣющ. пахати	10	12	78	4	13	83	8	12	80
II. Имѣющ. пахать	18	16	66	5	16	79	14	16	70
Всего у не обрабатывающихъ.	13	13	74	4	14	82	9	13	78
Итого во всѣхъ хозяйствахъ	39	23	38	17	26	57	31	24	45

Дѣйствительно, % воловъ въ общемъ составѣ рабочаго скота оказывается у козаковъ выше, чѣмъ у крестьянъ-собственниковъ, а %

рабочихъ коровъ и лошадей, напротивъ, выше у последнихъ, чѣмъ у первыхъ. Какъ и въ составѣ крупнаго скота, % воловъ неизмѣнно повышается съ повышеніемъ площади посѣва, а % коровъ и лошадей—понижается. Но детали этихъ измѣненій далеко не совпадаютъ съ тѣми, какія мы наблюдали раньше.

Въ то время, какъ % воловъ, какъ только что сказано, правильно повышается отъ одной посѣвной группы къ другой, вмѣстѣ съ ростомъ запашки, а въ группахъ неземледѣльческихъ — сообразно количеству собственной пахати,—измѣненія, происходящія въ % лошадей подъ вліяніемъ размѣра посѣвовъ, даютъ совершенно обратную картину: % этотъ падаетъ съ ростомъ посѣвной площади, опускаясь постепенно отъ 67—70 въ двухъ низшихъ группахъ до 37—41 въ двухъ высшихъ. Очевидно, хозяйства съ незначительнымъ посѣвомъ, а вслѣдствіе того,—незначительнымъ живымъ и мертвымъ инвентаремъ, находятъ для себя болѣе выгодной работу лошади, чѣмъ работу вола; въ хорошо же обезпеченныхъ хозяйствахъ, напротивъ, работа волами находитъ еще весьма широкое примѣненіе. Это стремленіе низшихъ посѣвныхъ группъ возможно полнѣе использовать имѣющуюся рабочую силу особенно сказывается на относительномъ числѣ рабочихъ коровъ. Съ расширеніемъ площади запашки идетъ уменьшеніе примѣненія рабочей силы коровъ, подобно лошадямъ, и обратно. Это участіе коровъ въ сельско-хозяйственныхъ работахъ считается у насъ обыкновенно признакомъ паденія хозяйства, полнаго обнищанія хозяина. Выше мы старались доказать ошибочность такого мнѣнія. Цифрами приведенной таблички мы можемъ еще лишній разъ подтвердить это.

Въ самомъ дѣлѣ, если бы корова своимъ участіемъ въ сельско-хозяйственныхъ работахъ характеризовала паденіе хозяйства, пониженіе его культурнаго уровня, то % рабочихъ коровъ постоянно уменьшался бы отъ низшихъ группъ къ высшимъ. Между тѣмъ мы видимъ обратное: въ низшихъ группахъ онъ незначителенъ, затѣмъ постоянно возрастаетъ вмѣстѣ съ увеличеніемъ посѣвной площади, достигая высшей нормы въ V-й посѣвной группѣ, засѣвающей отъ 3 до 6 десят., и только послѣ этой группы, когда размѣръ посѣва, продолжая все увеличиваться, даетъ все большую и большую возможность примѣненію рабочей силы воловъ,—% рабочихъ коровъ падаетъ.

Такимъ образомъ, рабочая корова можетъ дѣйствительно считаться показателемъ мелкаго хозяйства. Но отсюда далеко еще до вывода, что она характеризуетъ собою регрессирующее хозяйство, что хозяйство, вынужденное пользоваться работой коровъ, находится на пути къ разрушенію: напротивъ, есть полное основаніе думать, что работа коровами указываетъ на стремленіе къ интенсификаціи хозяйства, къ возможно полной эксплоатаціи живого инвентаря, къ возможному удешевленію производства.

Мы говоримъ здѣсь, конечно, только объ употребленіи коровъ вообще въ работу, объ эксплоатаціи ея рабочей силы, а не о степени

этой эксплоатаціи. Само собою разумѣется, что если эксплоатація эта чрезмѣрна; если отъ коровы берутъ больше того, что она можетъ дать, а возвращаютъ ей меньше того, что требуетъ ея организмъ; если, словомъ, корова не пользуется должнымъ вниманіемъ и уходомъ,—то эти условія неизбѣжно понижаютъ качества потомства. Но если такъ и бываетъ, то все это нисколько не служитъ аргументомъ противъ выгодности и фактической возможности примѣненія рабочей силы коровы въ сельскомъ хозяйствѣ.

V. Распредѣленіе хозяйствъ по количеству скота въ нихъ.

На одно непривилегированное хозяйство, какъ намъ уже извѣстно, приходится въ среднемъ по губерніи 1,98 шт. крупнаго скота (воловъ, коровъ и взрослыхъ лошадей).

Въ разныхъ сословныхъ группахъ, разно обезпеченныхъ матеріально, съ неодинаковымъ укладомъ хозяйственной жизни, среднее это колеблется, подымаясь у козаковъ до 2,2 и опускаясь у кр-янъ-собственниковъ до 1,6. Но всѣ эти среднія—только математическія величины. Дѣйствительность, съ ея многочисленными, еле замѣтными оттѣнками и нечувствительными переходами, представляетъ болѣе пеструю и болѣе разнообразную картину. Рядомъ съ хозяйствомъ крупнымъ, гдѣ дворъ переполненъ скотомъ, ютится другое—бѣдное, близкое къ разрушенію, гдѣ нѣтъ ни одной штуки скота, или гдѣ бродитъ только овца или свинья.

По дѣйствительному количеству скота въ хозяйствахъ, послѣднія, соотвѣтственно группировкѣ основной переписи 80-хъ годовъ прошлаго столѣтія, распредѣлены на двѣ категоріи: I хозяйства, имѣющія крупный скотъ и II—не имѣющія его вовсе. Первая категорія хозяйствъ, въ зависимости отъ того количества крупнаго скота, какое въ нихъ имѣется, въ свою очередь дѣлится на четыре группы: 1) хозяйства, имѣющія только одну голову крупнаго скота (одну лошадь, одну корову или одного вола, если такой случай встрѣчается); 2) хозяйства, имѣющія 2—3 головы крупнаго скота; 3) имѣющія 4—6 головъ и, наконецъ, 4) имѣющія 7 и болѣе головъ крупнаго скота. Вторая категорія хозяйствъ (не имѣющихъ крупнаго скота), по роду и количеству владѣемаго мелкаго скота, дѣлится также на двѣ группы: на хозяйства, 1) не имѣющія вовсе скота, ни крупнаго, ни мелкаго, или имѣющія только овецъ и свиней, и 2) имѣющія мелкій скотъ—рогатый (двухлѣтки, бузивки и телята) или лошадей (стригуны и лошата).

Полный сравнительный, по двумъ переписямъ, подсчетъ хозяйствъ по этимъ группамъ оказалось возможнымъ, въ виду особенностей переписи 80-хъ годовъ, произвести только по двѣнадцати уѣздамъ изъ 15-ти (не вошли въ подсчетъ уѣзды: Зѣньковскій, Константиноградскій и Полтавскій). Результаты подсчета представлены въ слѣдующихъ двухъ

табличкахъ—въ первой—по даннымъ переписи 1900 г., во второй—по даннымъ переписи 80-хъ годовъ:

На 100 хозяйствъ приходится (въ 12 уѣздахъ, по даннымъ переписи 1900 г.):

Сословныя группы.	Хозяйствъ, не имѣющихъ крупнаго скота: Всего	въ томъ числѣ: безъ всякаго скота, или имѣющихъ только овецъ и свиней	въ томъ числѣ: имѣющихъ мелкій скотъ (кромѣ овецъ и свиней), но не имѣющихъ крупнаго скота	Хозяйствъ, имѣющихъ крупный скотъ: Всего	въ томъ числѣ: только одну голову скота: одну лошадь	только одну голову скота: одну корову	2—3 головы скота	4—6 головъ скота	7 и болѣе головъ скота.
у козаковъ	26,5	23,3	3,2	73,5	8,5	6,9	34,7	19,2	4,2
у кр-нъ-собственниковъ	29,7	26,0	3,7	70,3	12,8	7,9	38,2	10,3	1,1
у всѣхъ вообще непривилегирован.	27,9	24,5	3,4	72,1	10,4	7,3	36,2	15,3	2,9
Въ тѣхъ же уѣздахъ, по даннымъ переписи 80-хъ годовъ прошлаго столѣтія:									
у козаковъ	27,9	24,5	3,4	72,1	6,1	6,2	35,6	19,4	4,8
у кр-нъ-собственниковъ	30,9	26,4	4,5	69,1	9,9	7,8	38,6	11,5	1,3
у всѣхъ вообще непривилегирован.	29,4	25,5	3,9	70,6	8,0	6,9	36,6	15,9	3,2

Наибольшее число хозяйствъ, не имѣющихъ крупнаго скота, изъ двухъ преобладающихъ у насъ сословныхъ группъ мы встрѣчаемъ въ группѣ крестьянъ-собственниковъ: почти треть всѣхъ хозяйствъ этого сословія не имѣетъ крупнаго скота, не имѣетъ, слѣдовательно, и рабочаго, и лишена, такимъ образомъ, возможности вести самостоятельное хозяйство. Всѣ же сельскія сословія вмѣстѣ даютъ контингентъ такихъ хозяйствъ, численностью превосходящій $^1/_4$ всего наличнаго числа хозяйствъ (27,9%).

Такая значительная масса хозяйствъ, лишенныхъ живого инвентаря, для нашей исключительно земледѣльческой губерніи является, конечно, не совсѣмъ благопріятнымъ показателемъ.

Замѣтимъ, что даже въ губерніяхъ менѣе земледѣльческихъ, или по преимуществу—промышленныхъ, какъ Костромская и Ярославская, % безлошадныхъ хозяйствъ, т. е. хозяйствъ, не имѣющихъ рабочаго скота, или ниже нашего процента, или превышаетъ его очень слабо. Такъ, въ Костромской губ. % хозяйствъ, «лишенныхъ скота» (безъ скота и съ однимъ мелкимъ), равняется 12% [1]), т. е. меньше нашего болѣе чѣмъ въ два раза, а въ Ярославской губ. % хозяйствъ „безъ лошади и безъ коровы" равенъ 13,5, а „безъ всякаго скота"—12,0, всего, слѣдовательно, безъ крупнаго скота 25,5,% [2]),—процентъ близкій къ нашему.

Положеніе осложняется еще тѣмъ обстоятельствомъ, что число хозяйствъ, не имѣющихъ крупнаго, а, слѣдовательно, и рабочаго скота,

[1]) „Крестьянское скотоводство въ Костромской губ., по подворной переписи 1899 г.", стр. 17—18.

[2]) Статист. Сборн. по Ярослав. губ., вып. 13-й, „Скотоводство населенія по переписи 1902 г.. стран. 101.

оказывается у насъ значительно выше хозяйствъ, не имѣющихъ собственной пахати, вслѣдствіе этого изъ числа хозяйствъ землевладѣльческихъ, имѣющихъ собственную пахать, выдѣляется группа хозяйствъ, лишенныхъ возможности за неимѣніемъ рабочаго скота, вести самостоятельное хозяйство, и пополняющихъ собою, такимъ образомъ, разрядъ хозяйствъ не земледѣльческихъ. Такъ, по тѣмъ же 12-ти уѣздамъ оказывается:

	% хозяйствъ, не имѣющ. крупнаго скота.	% хозяйствъ, не имѣющ. собственной пахати.	Разница между 1-й и 2-й графой.
У козаковъ	26,5	17,3	9,2
» крестьянъ-собственниковъ	29,7	19,6	10,1
» всѣхъ вообще непривилегир.	27,9	18,3	9,6

Какъ оказывается, 9,6% всѣхъ наличныхъ непривилегированныхъ хозяйствъ переходятъ изъ землевладѣльческихъ хозяйствъ въ разрядъ неземледѣльческихъ только потому, что не имѣютъ крупнаго скота. Этотъ % долженъ бы еще повыситься, еслибъ мы вмѣсто хозяйствъ, лишенныхъ крупнаго скота, могли взять хозяйства безъ рабочаго скота. Но, повторяемъ, и въ такомъ видѣ % является достаточно внушительнымъ. Впрочемъ, надо принять во вниманіе также и то обстоятельство, что % этотъ, какъ видно изъ сопоставленія относительнаго числа хозяйствъ этой категоріи въ 80-е годы и въ 1900 г., проявляетъ явную тенденцію къ сокращенію: за истекшіе между первой и второй подворными переписями 11—18 лѣтъ % хозяйствъ безъ крупнаго скота уменьшился на 1,5% (среди козаковъ онъ уменьшился на 1,4%, а среди крестьянъ-собственниковъ—нѣсколько слабѣе—на 1,2%). Любопытно, что на ряду съ этимъ улучшеніемъ (хотя, конечно, чрезвычайно слабымъ) въ области народнаго хозяйства замѣчается и другое, тѣсно съ нимъ связанное: уменьшается число хозяйствъ, имѣющихъ пахать, но вынужденныхъ, за неимѣніемъ рабочаго скота, отказаться отъ самостоятельнаго земледѣльческаго хозяйства. Въ восьмидесятые годы прошлаго столѣтія такихъ хозяйстъ было: среди козаковъ 10,4%, а среди крестьянъ-собствен. 9,8%, среди всѣхъ же вообще непривилегированныхъ—10,1%. Хотя крестьяне и дали небольшое приращеніе (0,3%) этого разряда хозяйствъ, но уменьшеніе среди козаковъ (на 1,2%) оказалось болѣе значительнымъ, и въ общемъ среди всѣхъ непривилегированныхъ число хозяйствъ этого рода уменьшилось на 0,5%.

На ряду съ пониженіемъ относительнаго числа хозяйствъ безъ крупнаго скота, растетъ, конечно, число хозяйствъ, обладающихъ этимъ скотомъ. Но ростъ этотъ касается далеко не всѣхъ группъ населенія.

Хозяйствъ, владѣющихъ одной штукой крупнаго скота, лошадью или коровой все равно, нельзя, конечно, причислить къ разряду обезпеченныхъ; это разрядъ хозяйствъ слабо-обезпеченныхъ скотомъ. Ихъ относительное число за истекшій періодъ измѣнилось слѣдующимъ образомъ:

	% слабо-обезпеченныхъ скотомъ хозяйствъ.		
	Въ 80-е годы прошлаго столѣтія.	Въ 1900 году.	Въ 1900 году больше (+), чѣмъ въ 80-е годы прошлаго столѣтія.
У козаковъ	12,3	15,4	+3,1
» крестьянъ-собственниковъ	17,7	20,7	+3,0
» всѣхъ непривилегирован.	14,9	17,7	+2,8

Эта группа хозяйствъ, какъ оказывается, дала общее увеличеніе. Не только всѣ непривилегированныя сословія вообще, но каждый разрядъ въ отдѣльности, какъ козаки, такъ и крестьяне-собственники, повысили (и сравнительно съ предыдущимъ довольно значительно) группу хозяйствъ, владѣющихъ одной штукой крупнаго скота, при чемъ наибольшее повышеніе оказалось среди козаковъ (3,1%), нѣсколько меньшее—среди кр-нъ-собствен. (3,0%) и значительно, надо полагать, меньшее—среди прочихъ непривилегированныхъ сословій.

На счетъ какой же группы произошло это увеличеніе? Группа хозяйствъ, не имѣющихъ вовсе крупнаго скота, какъ мы видѣли, понизилась на 1,5%. Если вторая за нею группа слабо-обезпеченныхъ повысилась на 2,8%, то, очевидно, часть этого повышенія, въ предѣлахъ этихъ именно полутора процентовъ, произошла на счетъ предыдущей группы, т. е. часть хозяйствъ, раньше вовсе не имѣвшихъ крупнаго скота, къ 1900-му году обзавелась уже одной штукой его. Но одной первой группой не покрывается весь приростъ второй. Очевидно, вторая часть прироста, въ размѣрѣ 1,3% (2,8%—1,5%) произошла за счетъ еще какой-то другой группы изъ числа тѣхъ, которыя обезпечены скотомъ лучше, чѣмъ вторая.

Такимъ образомъ, увеличеніе группы слабо-обезпеченныхъ скотомъ хозяйствъ произошло, съ одной стороны, за счетъ группы, не имѣвшей вовсе крупнаго скота, а съ другой—за счетъ хозяйствъ, раньше обезпеченныхъ скотомъ болѣе или менѣе хорошо. Если, первый процессъ, съ точки зрѣнія народной экономіи земледѣльческой страны, можно привѣтствовать, какъ нѣкоторый плюсъ въ народномъ хозяйствѣ, то ко второму отношеніе должно быть обратное: уменьшеніе количества скота до одной штуки—явленіе безусловно регрессивнаго характера.

Въ предѣлахъ отдѣльныхъ сословій эти два противоположныхъ процесса шли слѣдующимъ путемъ:

	% слабо-обезпеченныхъ хозяйствъ увеличился на счетъ хозяйствъ:		
	не имѣвшихъ вовсе крупнаго скота.	имѣвш. его болѣе одной шт.	всего.
Среди козаковъ	1,4	1,6	3,1
» кр-нъ-собственниковъ	1,2	1,8	3,0
» всѣхъ непривилег. сословій	1,5	1,3	2,8

Характеръ этого процесса для двухъ главныхъ сословныхъ группъ оказывается одинаковымъ: въ обѣихъ—группа слабо-обезпеченныхъ пополняется въ большей степени изъ разряда хозяйствъ обезпеченныхъ скотомъ, чѣмъ изъ тѣхъ, гдѣ крупнаго скота нѣтъ вовсе. Сильнѣе это проявляется у менѣе состоятельныхъ кр-нъ-собственниковъ (1,8 противъ 1,2), слабѣе—у козаковъ (1,6 противъ 1,4).

Группъ болѣе или менѣе хорошо обезпеченныхъ скотомъ, у насъ три; изъ нихъ группа съ 2—3 головами скота можетъ быть отнесена къ числу средне-обезпеченныхъ. Относительная численность этой группы за истекшій періодъ въ среднемъ для всѣхъ сельскихъ сословій понизилась на 0,4% (36,6% въ 80-е годы и 36,2% въ 1900 г.), при чемъ среди козаковъ она понизилась на 0,9%, а среди кр-нъ-собственниковъ на 0,4%. Здѣсь, такимъ образомъ, мы впервые встрѣчаемся со случаемъ, когда ухудшеніе какой-нибудь стороны хозяйственной жизни населенія оказывается болѣе сильнымъ у козаковъ, чѣмъ у крестьянъ-собственниковъ.

Слѣдующія двѣ группы—съ 4—6 и съ 7 и болѣе головами скота свободно могутъ быть соединены въ одну—хорошо обезпеченную скотомъ. Обѣ вмѣстѣ и каждая въ отдѣльности къ 1900 г. уменьшились въ своемъ относительномъ составѣ: первая (съ 4—6 головами скота) въ среднемъ для всѣхъ сословій на 0,6%, а вторая, самая высшая (съ 7 и болѣе голов. скота), хотя по численности вообще незначительная (2,9% всего наличнаго числа хозяйствъ),—на 0,3%. Среди козачьяго населенія первая группа порѣдѣла на 0,2%, а вторая на 0,6%,—всего на 0,8%; среди крестьянъ-собственниковъ первая уменьшилась на 1,2%, а вторая на 0,2%, всего, слѣдовательно, на 1,4%. Здѣсь уже повторяется обычный процессъ: если ухудшеніе условій касается одновременно и козаковъ и крестьянъ-собственниковъ, то первые, какъ болѣе сильные въ борьбѣ за существованіе, страдаютъ отъ ударовъ судьбы меньше, чѣмъ вторые.

Сведемъ теперь всѣ замѣченныя измѣненія въ одно, соединивъ первыя двѣ группы (не имѣющую вовсе крупнаго скота и имѣющую его 1 штуку) въ одну группу—слабо или вовсе не обезпеченную скотомъ (послѣднія двѣ высшія группы нами уже соединены въ группу хорошо обезпеченную). Получаемъ:

Увеличеніе (+) или уменьшеніе (—) въ группахъ хозяйствъ:

	Слабо—или вовсе не обезпеченныхъ скотомъ.			Среднеобезпеченныхъ скотомъ (2—3 шт. скота).	Хорошо обезпеченныхъ скотомъ.		
	Не имѣющія вовсе крупнаго скота.	Имѣющія одну голову крупнаго скота.	**Всего.**		Съ 4—6 головами скота.	Съ 7 и болѣе головами скота.	**Всего.**
У козаковъ . . .	—1,4	+3,1	**+1,7**	**—0,9**	—0,2	—0,6	**—0,8**
У крестьянъ-собственниковъ . . .	—1,2	+3,0	**+1,8**	**—0,4**	—1,2	—0,2	**—1,4**
У всѣхъ вообще непривилегирован. . . .	—1,5	+2,8	**+1,3**	**—0,4**	—0,6	—0,3	**—0,9**

Оказывается, что не только средне-обезпеченныя скотомъ хозяйства, но и хорошо обезпеченныя, имѣющія 7 и болѣе головъ скота, понизились въ относительномъ своемъ числѣ, въ то время какъ низшая группа—слабо или вовсе необезпеченныхъ хозяйствъ—возросла.

Намъ кажется, что здѣсь мы сталкиваемся не съ „дифференціаціей деревни“, о которой въ нѣкоторой части общества и литературы принято говорить, и которая по самому существу своему должна быть непремѣнно двусторонней,—а съ явленіемъ обратнымъ—съ нивеллированіемъ населенія (поскольку дѣло касается скота), съ приведеніемъ его изъ состоянія разнородности къ массѣ болѣе однородной. Двумя потоками съ противоположныхъ вершинъ разнородные хозяйственные элементы стремятся внизъ, чтобы тамъ слиться въ одну среднюю массу.

Нѣкоторымъ подтвержденіемъ этому служитъ нижеслѣдующая таблица измѣненій въ группировкѣ всѣхъ непривилегированныхъ хозяйствъ по количеству владѣемаго скота:

У ѣ з д ы.	Въ 1900 г. всѣхъ непривилегированныхъ хозяйствъ было больше (+) или меньше (—), чѣмъ въ 80-е годы прошлаго столѣтія.				
	Хозяйствъ мало, или вовсе не обезпеченныхъ крупнымъ скотомъ.				
	Хозяйствъ безъ крупнаго скота.	Хозяйствъ съ одной штукой крупн. скота.	Всего.	Хозяйствъ средне-обезпеченныхъ (съ 2—3 шт. скота).	Хозяйствъ хорошо обезпеченныхъ (съ 4 и болѣе шт. скота).
Гадячскій	—1,0	+2,8	+1,8	+0,4	—2,2
Золотоношскій	—2,8	+4,1	+1,6	—0,7	—0,9
Кобелякскій	—2,7	+6,2	+3,5	—4,5	+1,0
Кременчугскій	+2,2	+4,2	+6,4	—4,5	—1,9
Лохвицкій	—1,7	+1,1	—0,6	+1,0	—0,4
Лубенскій	—1,6	+4,5	—2,9	—1,7	—1,2
Миргородскій	—1,1	+5,0	+3,9	—3,4	—0,5
Переяславскій	—2,3	+1,8	—0,5	+3,0	—2,5
Пирятинскій	—3,5	—0,7	—4,2	+1,7	+2,5
Прилукскій	—1,9	+0,6	—1,3	+3,2	—1,9
Роменскій	—0,7	+0,1	—0,6	+2,1	—1,5
Хорольскій	—1,1	+5,1	+2,0	—2,8	—1,2

Настоящей дифференціи, настоящаго разслоенія сельскихъ массъ, въ смыслѣ роста противоположныхъ крайнихъ группъ, на счетъ средней, мы не встрѣчаемъ въ этой таблицѣ. Изъ двѣнадцати уѣздовъ только въ одномъ, Пирятинскомъ, высшая группа хорошо обезпеченныхъ хозяйствъ дала приростъ; но за то еще большую убыль дала здѣсь низшая группа, не имѣющая вовсе крупнаго скота. Во всѣхъ остальныхъ уѣздахъ растетъ группа хозяйствъ, имѣющихъ 1 шт. скота, и въ нѣкоторыхъ, кромѣ того,—слѣдующая группа съ 2—3 голов. скота. Въ этомъ послѣднемъ обстоятельствѣ, въ одновременномъ ростѣ группъ съ 1 и съ 2—3 шт. скота, мы склонны видѣть, что въ среднемъ для всего не-

привилегированнаго населенія губерніи средняя, или средне-обезпеченная группа, должна быть между группой съ 1 шт. скота и группой съ 2—3 шт. Территоріально измѣненія, какъ видно изъ таблицы, происходятъ въ слѣдующемъ порядкѣ: въ сѣверныхъ уѣздахъ (Роменск., Прилукск., Переяславск., Пирятинск., Лохвицк. и Гадячск.), на ряду съ ростомъ второй, мало-обезпеченной, группы, растетъ еще въ большей степени третья—средне-обезпеченная группа. Дальше къ югу—приростъ средне-обезпеченной группы прекращается, начинается, напротивъ, ея убыль, и чѣмъ дальше къ югу, тѣмъ больше растетъ убыль этой группы. Слѣдовательно, въ сѣверныхъ уѣздахъ увеличивается группа хозяйствъ средне-обезпеченныхъ скотомъ, въ южныхъ—группа хозяйствъ, обезпеченныхъ скотомъ ниже средняго.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

№ 1. Обороты государственныхъ сберегательныхъ кассъ и ихъ отдѣленій въ 1903 году.

Обозначенія: а—при казначействахъ, б—при почтово-телеграфн. отдѣлен., в—при отдѣлен. Государственнаго Банка.

УѢЗДЫ.		Число кассъ.	Число операцій: взносовъ.	Число операцій: выдачъ.	Поступило рублей.	Причислено процентовъ.	Выдано рубл. и списано за куплен. процент. бумаги.	Остается къ 1-му января 1904 года: деньгами (руб.).	Остается къ 1-му января 1904 года: %% бумагами.	Остается къ 1-му января 1904 года: всего.
Гадячскій	а	1	1.328	898	160.988	10.393	138.033	343.382	22.800	366.182
	б	3	464	243	20 207	1.407	19.147	43.474	—	43.474
Итого		4	1.792	1.141	181.195	11.800	157.180	386.856	22.800	409.656
Золотоношскій	а	1	3.729	2.404	479.907	19.259	447.662	679.835	161.200	841.035
	б	8	1.307	655	67.065	2.497	55.633	92.324	1.500	93.824
Итого		9	5.036	3.059	546.972	21.756	503.295	772.159	162.700	934.859
Зѣньковскій	а	1	2.428	1.494	271.535	11.934	242.706	405.039	30.500	435.539
	б	4	1.156	724	68.761	3.409	56.903	116.083	800	116.883
Итого		5	3.584	2.218	340.296	15.343	299.609	521.122	31.300	552.422
Кобелякскій	а	1	2.244	1.563	307.747	10.249	246.239	373.711	63.500	437.211
	б	4	901	417	66.277	2.581	40.895	94.945	700	95.645
Итого		5	3.145	1.980	374.024	12.830	287.134	468.656	64.200	532.856
Конст.-градскій	а	1	2.453	1.561	296.530	9.399	244.996	331 008	46.300	377.308
	б	5	515	330	36.557	2.143	29.514	71.461	900	72.361
Итого		6	2.968	1.891	333.087	11.542	274.510	402.469	47.200	449.669
Кременчугскій	а	1	3.111	1.860	187.759	4.405	154 359	169.928	20.250	190.178
	б	7	6.150	3.305	213.089	6.294	171 251	237.171	7.700	244.871
	в	1	12.987	9.341	1.128.503	51.946	981.945	1.794.206	217.400	2.011.606
Итого		9	22.248	14.506	1.529.351	62.645	1.307.555	2.201.305	245.350	2.446.655
Лохвицкій	а	1	1.076	953	160.756	10.081	176.184	311.137	32.600	343.737
	б	5	586	312	32.688	1.811	26.772	59.912	—	59.912
Итого		6	1.662	1.265	193.444	11.892	202.956	371.049	32.600	403.649
Лубенскій	а	1	3.246	2.711	378.187	13.282	358.697	454.535	116.400	570.935
	б	1	227	120	6.757	473	8.127	14.640	—	14.640
Итого		2	3.473	2.831	384.944	13.755	366.824	469.175	116.400	585.575

Госуд. сберегат. кассы.

УѢЗДЫ.		Число кассъ.	Число операцій: взносовъ.	Число операцій: выдачъ.	Поступило рублей.	Причислено процентовъ.	Выдано рубл. и списано за куплев. процент. бумаги.	Остается къ 1-му января 1904 года: деньгами (руб.).	Остается къ 1-му января 1904 года: %% бумагами.	Остается къ 1-му января 1904 года: всего.
Миргородскій . .	а	1	1.679	1.123	215.006	10.028	173.641	348.574	33.250	381.824
	б	7	1 246	794	85.200	3.998	69.729	137.519	11.100	148.619
Итого		8	2.925	1.917	300.206	14.026	243.370	486.093	44.350	530.443
Переяславскій. .	а	1	3.922	2.801	408.254	14.879	417.372	527.312	39.700	567.012
	б	5	433	278	34.226	1.525	35.175	52.778	1.900	54.678
Итого		6	4.355	3.079	442.480	16.404	452.547	580.090	41.600	621.690
Пирятинскій . .	а	1	2.512	1.480	266.961	12.780	261.079	454.749	26.600	481.349
	б	3	629	366	54.175	1 717	50.514	59.644	800	60.444
Итого		4	3.141	1.846	321.136	14.497	311.593	514.393	27.400	541.793
Полтавскій . . .	а	1	974	828	115.231	1.556	76.530	71.452	23.700	95.152
	б	[illegible]	6.733	3.817	312 808	10.564	266.137	370.752	33.100	403.852
	в	1	10.692	8.343	1.257.945	58.909	1.139.585	1.941.897	439.050	2.380.947
Итого		10	18.399	12.988	1.685.984	71 029	1.482.252	2.384.101	495.850	2.879.951
Прилукскій . . .	а	1	2.893	1.847	342.388	18.779	285.005	666.813	25.000	691.813
	б	[illegible]	2.793	1.510	121.446	5.192	115.020	173.461	2.000	175.461
Итого		7	5.686	3.357	463.834	23.971	400.025	840.274	27.000	867.274
Роменскій . . .	а	1	884	563	75.245	2.590	74.594	93.650	500	94.150
	б	3	1.925	1.218	89.163	3.479	89.383	117.293	3.000	120.293
	в	1	3.672	2.764	442.699	22.691	424 344	777.203	126.400	903.603
Итого . . . ,		5	6.481	4.545	607.107	28.760	588.321	988.146	129.900	1.118.046
Хорольскій . . .	а	1	1.984	1.605	305.074	8.423	315.236	293.647	154.300	447.947
	б	4	735	288	36.758	845	28.957	38.756	4.000	42.756
Итого		5	2.719	1.893	341.832	9.268	344.193	332.403	158.300	490.703
По губерніи. . .	а	15	34.463	23.691	3.971.568	158.037	3.612.333	5.524.772	796.600	6.321.372
	б	73	25.800	14.377	1.245.177	47.935	1.063.157	1.680.213	67.500	1.747.713
	в	3	27.351	20.448	2.829.147	133.546	2.545.774	4.513.306	782.850	5.296.156
Всего		91	87.614	58.516	8.045.892	339.518	7.221.364	11.718.291	1.646.950	13.365.241

№ 2. Обороты государственныхъ сберегательныхъ кассъ и ихъ отдѣленій въ 1904 году.

Обозначенія: а—при казначействахъ, б—при почтово-телеграфн. отдѣлен., в—при отдѣлен. Государственнаго Банка.

УѢЗДЫ.		Число кассъ.	Число операцій: взносовъ.	Число операцій: выдачъ.	Поступило рублей.	Причислено процентовъ.	Выдано рубл. и списано за куплен. процент. бумаги.	Остается къ 1-му января 1905 года: деньгами (руб.).	Остается къ 1-му января 1905 года: %% бумагами.	Остается къ 1-му января 1905 года: всего.
Гадячскій . . .	а	1	1.340	964	202.509	10.791	185.426	371.256	25.500	396.756
	б	3	386	260	25.294	1.394	23.075	47.087	—	47.087
Итого		4	1.726	1.224	227.803	12.185	208.501	418.343	25.500	443.843
Зѣньковскій . .	а	1	2.518	1.687	310.118	13.195	242.082	486.270	32.400	518.670
	б	4	969	782	71.966	3.863	54.991	136.921	2.000	138.921
Итого		5	3.487	2.469	382.084	17.058	297.073	623.191	34.400	657.591
Золотоношскій . .	а	1	3 980	2.779	488.021	21.091	451.196	737.752	187.050	924.802
	б	8	1.134	746	72.041	3.135	50.979	116.521	1.500	118.021
Итого		9	5.114	3.525	560.062	24.226	502.175	854.273	188.550	1.042.823
Кобелякскій . .	а	1	2.445	1.731	283.192	11.862	269.217	399.548	65.500	465.048
	б	4	883	609	81.079	3.012	60.730	118 306	2.500	120.806
Итого		5	3 328	2.340	364.271	14.874	329 947	517.854	68.000	585.854
Конст.-градскій .	а	1	2 188	1.775	274.261	10.157	256.615	358.812	54.450	413.262
	б	5	768	450	45.710	2.495	32.665	87.009	700	87.709
Итого		6	2.956	2.225	319.971	12.652	289.280	445.821	55.150	500.971
Кременчугскій. .	а	1	3.271	2.260	226.668	5 835	172.719	229.712	27.550	257.262
	б	7	5.790	3.862	203.784	6.986	192.552	255.388	11.000	266.388
	в	1	10.886	9.612	1.159.358	55.642	1.110.653	1.898.552	349.350	2.247.902
Итого		9	19 947	15.734	1.589.810	68.463	1.475.924	2.383.652	387.900	2.771.552
Лохвицкій	а	1	1.210	1.032	133.813	9.538	146.603	307.885	35.500	343.385
	б	5	643	455	35.662	1.799	35.403	61.970	—	61.970
Итого		6	1.853	1.487	169.475	11 337	182.006	369.855	35.500	405.355
Лубенскій	а	1	3.441	2.822	414.004	14.040	371.188	511.392	125.150	636.542
	б	4	335	155	18.084	479	12.819	20.384	—	20.384
Итого		5	3.776	2.977	432.088	14.519	384.007	531.776	125.150	656.926

Госуд. сберегат. кассы.

Уѣзды.		Число кассъ.	Число операцій: взносовъ.	Число операцій: выдачъ.	Поступило рублей.	Причислено процентовъ.	Выдано рубл. и списано за куплен. процент. бумаги.	Остается къ 1-му января 1905 года: деньгами (руб.).	Остается къ 1-му января 1905 года: $^0/_0{}^0/_0$ бумагами.	Остается къ 1-му января 1905 года: всего.
Миргородскій	а	1	2.210	1.489	254.373	11.560	222.523	391.983	54.200	446.183
	б	7	1.261	1.022	90.627	4.324	82.492	149.977	12 000	161.977
Итого		8	3.471	2.511	345.000	15.884	305.015	541.960	66.200	608.160
Переяславскій	а	1	3.744	3.059	392.411	15.061	382.964	551.820	43.300	595.120
	б	5	424	309	39.008	1.702	34.007	59.481	1.900	61.381
Итого		6	4.168	3.368	431.419	16.763	416.971	611.301	45.200	656 501
Пирятинскій	а	1	2.427	1.611	283.224	13.407	274.988	476.393	49.800	526.193
	б	3	700	355	44.585	1.804	35.618	70.416	900	71.316
Итого		4	3.127	1.966	327.809	15.211	310.606	546.809	50.700	597.509
Полтавскій	а	1	1.296	1.252	172.371	3.012	115.965	130.871	36 200	167.071
	б	8	6.828	4.494	337.975	11.999	289.141	431.585	40.700	472.285
	в	1	10.181	8.395	1.242 154	61.911	1.178.249	2.067.714	549.550	2.617.264
Итого		10	18.305	14.141	1.752.500	76.922	1.583.355	2.630.170	626.450	3.256.620
Прилукскій	а	1	2.224	1.897	255.491	19.921	277.400	664.825	29.600	694.425
	б	6	2.012	1.566	96.359	5.029	99.892	174.957	2 800	177.757
Итого		7	4.236	3.463	351.850	24.950	377.292	839.782	32.400	872.182
Роменскій	а	1	807	618	81.531	3.174	67.376	110.979	2.600	113.579
	б	3	1.790	1.205	98.543	3.511	91.995	127.353	6.000	133.353
	в	1	3.488	3.037	403.649	23.640	396.511	807.980	143.900	951.880
Итого		5	6.085	4.860	583.723	30.325	555.882	1.046.312	152.500	1.198.812
Хорольскій	а	1	2.186	1.657	335.830	9.289	271.175	367.591	155.300	522.891
	б	4	689	335	38.626	1.285	24.679	53.988	6.600	60.588
Итого		5	2.875	1.992	374.456	10.574	295.854	421.579	161.900	583.471
По губерніи	а	15	35.287	26.633	4.107.817	171.933	3.707.437	6.097.089	924.100	7.021.189
	б	76	24.612	16.605	1.299.343	52.817	1.121.038	1.911.343	88.600	1.999.943
	в	3	24.555	21.044	2.805.161	141.193	2.685.413	4.774.246	1.042.800	5.817.046
Всего		94	84.454	64.282	8.212.321	365.943	7.513.888	12.782.678	2.055.500	14.838.178

№ 3. Обороты книжекъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ и ихъ отдѣленій въ Полтавской губерніи въ 1903 и 1904 гг.

а—кассы при казначействахъ, б—при почтово-телегр. контор., в—при отд. Государств. Банка.

Уѣзды.		1903 годъ.			1904 годъ.		
		Число вновь выданныхъ книжекъ.	Число оплаченныхъ книжекъ.	Число книжекъ, оставшихся на 1 января 1904 г.	Число вновь выданныхъ книжекъ.	Число оплаченныхъ книжекъ.	Число книжекъ, оставшихся на 1 января 1905 г.
Гадячскій	а	280	158	1.367	309	189	1.487
	б	106	57	342	73	65	350
Итого		386	215	1.709	382	254	1.837
Золотоношскій	а	798	570	2.312	734	155	2.891
	б	315	169	680	298	101	877
Итого		1.113	739	2 992	1.032	256	3.768
Зѣньковскій	а	409	173	1.727	465	203	1.989
	б	230	144	1.127	227	168	1.186
Итого		639	317	2.854	692	371	3.175
Кобелякскій	а	521	331	1.356	525	396	1.485
	б	189	84	581	201	130	652
Итого		710	415	1.937	726	526	2.137
Константиноградскій	а	976	452	1.695	641	688	1.648
	б	142	87	346	160	91	415
Итого		1.118	539	2.041	801	779	2.063
Кременчугскій	а	769	438	1.174	726	532	1.368
	б	961	747	2.347	909	725	2.531
	в	2.293	1.741	7.172	2.129	1.785	7.516
Итого		4.023	2.926	10.693	3.764	3.042	11.415
Лохвицкій	а	237	208	1.489	248	203	1.534
	б	121	82	458	182	119	521
Итого		358	290	1.947	430	322	2.055
Лубенскій	а	906	762	2.006	881	734	2.153
	б	25	29	135	71	39	167
Итого		931	791	2.141	952	773	2.320
Миргородскій	а	444	268	1.328	525	326	1.527
	б	250	164	1.011	299	205	1.105
Итого		694	432	2.339	824	531	2.632

Госуд. сберегат. кассы.

У Ѣ З Д Ы.		1903 годъ. Число вновь выданныхъ книжекъ.	1903 годъ. Число оплаченныхъ книжекъ.	1903 годъ. Число книжекъ, оставшихся на 1 января 1904 г.	1904 годъ. Число вновь выданныхъ книжекъ.	1904 годъ. Число оплаченныхъ книжекъ.	1904 годъ. Число книжекъ, оставшихся на 1 января 1905 г.
Переяславскій	а	1.014	891	2.185	978	856	2.307
	б	98	90	328	107	84	351
Итого		1.112	981	2.513	1.085	940	2.658
Пирятинскій	а	708	537	1.776	612	473	1.915
	б	122	67	425	130	86	469
Итого		830	604	2.201	742	559	2.384
Полтавскій	а	253	99	357	346	149	554
	б	1.107	640	2.895	1.270	916	3.249
	в	1.966	1.526	7.754	1.724	1.791	7.777
Итого		3.326	2.265	11.006	3.340	2.766	11.580
Прилукскій	а	648	498	2.211	524	490	2.245
	б	501	354	1.617	404	413	1.608
Итого		1.149	852	3.828	928	903	3.853
Роменскій	а	233	176	536	181	185	532
	б	332	214	1.124	303	213	1.214
	в	865	750	2.922	771	664	3.029
Итого		1.430	1.140	4.582	1.255	1.062	4.775
Хорольскій	а	529	363	1.344	541	330	1.555
	б	146	61	359	142	69	432
Итого		675	424	1.703	683	399	1.987
По губерніи	а	8.725	5.924	22.863	8.236	5.909	25.190
	б	4.645	2.989	13.775	4.776	3 424	15.127
	в	5.124	4.017	17.848	4.624	4.150	18.322
Всего		18.494	12.930	54.486	17.636	13.493	58.639
Въ томъ числѣ единоличныхъ вкладчиковъ		—	—	50.905	—	—	55.339

№ 4. Среднія величины вкладовъ на сберегательную книжку, на 1 душу населенія обоего пола и отношеніе числа книжекъ къ общему числу населенія обоего пола на 1 января 1904 и 1905 гг.

а—кассы при казначействахъ, б)—при почтово-телеграф. конторахъ. в—при отд. Госуд. Банка.

Уѣзды.		Къ 1 Января 1904 года. Средняя сумма вклада (въ руб.). На одну книжку.	На 1 душу населенія об. пола.	На 1000 душъ населенія приходится вкладчик. (книжекъ)	На 1 вкладчика (книжку) приходится населенія об. пола.	Къ 1 Января 1905 года. Средняя сумма вклада (въ руб.). На одну книжку.	На 1 душу населенія об. пола.	На 1000 душъ населенія приходится вкладчик. (книжекъ)	На 1 вкладчика (книжку) приходится населенія об. пола.
Гадячскій	а	268	—	—	—	267	—	—	—
	б	127	—	—	—	135	—	—	—
Итого		240	2,57	11	93	242	2,71	11	89
Золотоношскій	а	364	—	—	—	320	—	—	—
	б	138	—	—	—	135	—	—	—
Итого		312	3,65	12	86	277	4,00	14	69
Зѣньковскій	а	252	—	—	—	261	—	—	—
	б	104	—	—	—	117	—	—	—
Итого		194	3,61	19	54	207	4,22	20	49
Кобелякскій	а	322	—	—	—	313	—	—	—
	б	165	—	—	—	185	—	—	—
Итого		275	2,14	8	123	274	2,34	9	117
Константиноградскій	а	223	—	—	—	251	—	—	—
	б	209	—	—	—	211	—	—	—
Итого		220	1,68	8	132	243	1,83	7	133
Кременчугскій	а	162	—	—	—	188	—	—	—
	б	104	—	—	—	105	—	—	—
	в	280	—	—	—	299	—	—	—
Итого		229	8,83	39	26	243	9,86	41	25
Лохвицкій	а	231	—	—	—	224	—	—	—
	б	131	—	—	—	119	—	—	—
Итого		208	2,42	12	86	197	2,41	12	82
Лубенскій	а	285	—	—	—	296	—	—	—
	б	108	—	—	—	122	—	—	—
Итого		274	3,81	14	72	283	4,20	15	67

Госуд. сберегат. кассы.

Уѣзды		Къ 1 января 1904 года. Средняя сумма вклада (въ руб.). На одну книжку.	Къ 1 января 1904 года. Средняя сумма вклада (въ руб.). На 1 душу населенія об. пола.	Къ 1 января 1904 года. На 1000 душъ населенія приходится вкладчик. (книжекъ)	Къ 1 января 1904 года. На 1 вкладчика (книжку) приходится населенія об. пола.	Къ 1 января 1905 года. Средняя сумма вклада (въ руб.). На одну книжку.	Къ 1 января 1905 года. Средняя сумма вклада (въ руб.). На 1 душу населенія об. пола.	Къ 1 января 1905 года. На 1000 душъ населенія приходится вкладчик. (книжекъ)	Къ 1 января 1905 года. На 1 вкладчика (книжку) приходится населенія об. пола.
Миргородскій	а	288	—	—	—	292	—	—	—
	б	147	—	—	—	147	—	—	—
Итого		227	3,05	13	74	231	3,43	15	67
Переяславскій	а	260	—	—	—	258	—	—	—
	б	167	—	—	—	175	—	—	—
Итого		248	2,97	12	83	247	3,07	12	80
Пирятинскій	а	271	—	—	—	275	—	—	—
	б	142	—	—	—	152	—	—	—
Итого		246	2,94	12	84	251	3,18	13	79
Полтавскій	а	267	—	—	—	302	—	—	—
	б	140	—	—	—	145	—	—	—
	в	307	—	—	—	337	—	—	—
Итого		261	11,34	43	23	281	12,61	45	22
Прилукскій	а	313	—	—	—	309	—	—	—
	б	109	—	—	—	111	—	—	—
Итого		227	4,01	18	56	226	3,96	18	57
Роменскій	а	176	—	—	—	213	—	—	—
	б	107	—	—	—	110	—	—	—
	в	309	—	—	—	314	—	—	—
Итого		244	5,48	22	44	251	5,78	23	43
Хорольскій	а	333	—	—	—	336	—	—	—
	б	119	—	—	—	140	—	—	—
Итого		288	2,59	9	111	294	3,02	10	97
По губерніи	а	276	—	—	—	279	—	—	—
	б	127	—	—	—	132	—	—	—
	в	297	—	—	—	317	—	—	—
Всего		245	4,29	18	57	253	4,68	19	54
Въ томъ числѣ для единоличныхъ вкладчиковъ		217	3,5	16	61	224	3,90	17	57

№ 5. Распредѣленіе суммъ вкладовъ и числа книжекъ въ сберегательныхъ кассахъ по занятіямъ и поламъ вкладчиковъ.

Примѣчаніе. Сумма вкладовъ показана въ тысячахъ рублей, средній вкладъ на 1 книжку—въ рубляхъ.

ЗАНЯТІЯ.	На 1 января 1904 года.				На 1 января 1905 года.			
	Мужчинъ.	Женщинъ.	Итого.	Въ % къ общей суммѣ.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Итого.	Въ % къ общей суммѣ.
I. Землевладѣніе.								
Число книжекъ	1.172	1.140	2.312	4,6	1.403	1.144	2.547	4,6
Сумма вкладовъ	423,7	452,3	876,0	8,0	653,5	466,3	1.119,8	9,0
Приходится на 1 книжку	362	397	379	—	466	408	440	—
II. Земледѣліе и сельскіе промыслы.								
Число книжекъ	5.671	3.154	8.825	17,3	6.759	3 946	10.705	19,3
Сумма вкладовъ	1.233,2	621,7	1.854,9	16,9	1.574,4	748,7	2.323,1	18,7
Приходится на 1 книжку	217	197	210	—	233	190	217	—
III. Городскіе промыслы.								
Число книжекъ	3.672	2.263	5.935	11,7	4.485	2.744	7.229	13,1
Сумма вкладовъ	450,7	291,1	741,8	6,8	508,7	431,1	939,8	7,6
Приходится на 1 книжку	123	129	125	—	114	157	130	—
IV. Работа на фабрикахъ, заводахъ и рудникахъ.								
Число книжекъ	158	112	270	0,5	341	108	449	0,8
Сумма вкладовъ	16,8	7,1	23,9	0,2	21,9	9,4	31,3	0,2
Приходится на 1 книжку	106	63	88	—	64	87	70	—
V. Услуженіе.								
Число книжекъ	1.880	2.934	4.814	9,5	1.642	3.254	4.896	8,8
Сумма вкладовъ	260,8	325,6	586,4	5,3	158,7	321,2	479,9	3,9
Приходится на 1 книжку	139	111	122	—	97	99	98	—
VI. Торговля.								
Число книжекъ	3.989	2.941	6.930	13,6	4.317	3.076	7.393	13,4
Сумма вкладовъ	729,5	517,4	1.246,9	11,2	793,4	582,2	1.375,6	11,1
Приходится на 1 книжку	183	176	180	—	184	189	186	—
VII. Духовное званіе.								
Число книжекъ	1.926	1.811	3.737	7,3	2.074	1.910	3.984	7,2
Сумма вкладовъ	763,4	732,9	1.496,3	13,6	830,9	764,4	1.595,3	12,9
Приходится на 1 книжку	396	405	400	—	400	400	400	—

Госуд. сберегат. кассы.

ЗАНЯТІЯ.	На 1 января 1904 года.				На 1 января 1905 года.			
	Мужчинъ	Женщинъ.	Итого.	Въ % къ общей суммѣ.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Итого.	Въ % къ общей суммѣ.
VIII. Служба военная:								
Офицерскіе чины.								
Число книжекъ	480	345	825	1,6	539	409	948	1,7
Сумма вкладовъ	125,5	110,8	236,8	2,1	171,0	176,2	347,2	2,8
Приходится на 1 книжку	261	321	286	—	317	431	366	—
IX. Нижніе чины.								
Число книжекъ	1.361	206	1.567	3,1	748	135	883	1,6
Сумма вкладовъ	154,4	41,6	196,0	1,8	109,8	41,4	151,2	1,2
Приходится на 1 книжку	163	202	125	—	147	307	171	—
X. Служба гражданская.								
Число книжекъ	1.920	1.170	3.090	6,0	2.049	1.221	3.270	5,9
Сумма вкладовъ	575,5	362,0	937,5	8,5	629,4	400,1	1.029,5	8,3
Приходится на 1 книжку	300	309	303	—	307	328	315	—
XI. Служба обществ. и частн.								
Число книжекъ	5.637	2.362	7.999	15,7	6.152	2.772	8.924	16,1
Сумма вкладовъ	1.074,7	551,3	1.626,0	14,8	1.223,5	669,1	1.892,6	15,3
Приходится на 1 книжку	191	233	203	—	199	241	212	—
XII. Прочія занятія.								
Число книжекъ	2.060	2.541	4.601	9,1	1.959	2.152	4.111	7,5
Сумма вкладовъ	556,5	656,8	1.213,3	11,0	554,9	562,1	1.117,0	9,0
Приходится на 1 книжку	270	258	264	—	283	261	272	—
Итого единоличн. вкладовъ:								
Число книжекъ	29.926	20.979	50.905	93,4	32.468	22.871	55.339	94,4
Сумма вкладовъ	6.364,7	4.670,6	11.035,3	82,6	7.230,1	5.172,2	12.402,3	83,8
Приходится на 1 книжку	213	223	217	—	223	226	224	—

ЗАНЯТІЯ.	На 1 января 1904 года.				На 1 января 1905 года.			
	Мужчинъ.	Женщинъ.	Итого.	Въ % къ общей суммѣ.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Итого.	Въ % къ общей суммѣ.
Вклады юридическихъ лицъ:								
Число книжекъ	—	—	3.581	6,6	—	—	3.300	5,6
Сумма вкладовъ	—	—	2.329,9	17,4	—	—	2.435,9	16,2
Приходится на 1 книжку	—	—	651	—	—	—	738	—
ВСЕГО:								
Число книжекъ	—	—	54.486	100,0	—	—	58.639	100,0
Сумма вкладовъ	—	—	13.365,2	100,0	—	—	14.838,2	100,0
Приходится на 1 книжку	—	—	245	—	—	—	253	—
Изъ общей суммы приходится на вклады:								
Грамотныхъ вкладчиковъ.								
Число книжекъ	25.174	12.905	38.079	74,8	26.304	13.258	39.562	71,5
Сумма вкладовъ	5.509,6	3.317,8	8 827,4	80,0	6.178	3.579	9.757	78,7
Приходится на 1 книжку	219	257	232	—	235	270	247	—
Неграмотныхъ вкладчиковъ.								
Число книжекъ	4.752	8.074	12.826	25,2	6.164	9.613	15.777	28,5
Сумма вкладовъ	855,1	1.352,8	2.207,9	20,0	1.052,1	1.593,2	2.645,3	21,3
Приходится на 1 книжку	180	167	172	—	171	166	168	—
Городскихъ вкладчиковъ.								
Число книжекъ	18.954	13.231	32,185	63,2	19.453	13.982	33.435	60,5
Сумма вкладовъ	3.628,5	3.260,9	6.889,4	62,4	3.802,5	2.968,2	6.770,7	54,2
Приходится на 1 книжку	191	246	214	—	195	212	202	—
Малолѣтнихъ вкладчиковъ.								
Число книжекъ	4.435	3.980	8.415	16,5	5.199	4.749	9.948	18,0
Сумма вкладовъ	532,6	697,6	1.230,2	11,1	650,7	870,9	1.521,6	12,3
Приходится на 1 книжку	120	175	146	—	125	183	153	—

Движеніе грузовъ.

№ 1. Сводная таблица движенія желѣзно-дорожныхъ грузовъ въ 1904 г. по всѣмъ желѣзно-дорожнымъ линіямъ Полтавской губ.

Названіе грузовъ.	Отправлено со станцій Полтавской губерніи. Всего.	Въ томъ числѣ на станціи Полтавск. губ.	Вывозъ.	Всего прибыло на станціи Полтавск. губ.	Ввозъ.	Избытокъ вывоза надъ ввозомъ (+) или ввоза надъ вывозомъ (—).
	Въ тысячахъ пудовъ.					
А. Сельское хозяйство.						
I. Земледѣліе.						
а) Хлѣбъ въ зернѣ: Всего	26.400,1	5.852,5	20.547,6	7.450,7	1.626,5	+ 18.921,1
Въ т. ч. по Кіево-Полтавск. ж. д.	6.178,2	769,2	5.409,0	1.259,9	419,8	+ 4.989,2
Въ томъ числѣ:						
1. Рожь	5.773,2	573,9	5.199,3	642,1	78,7	+ 5.120,6
2. Пшеница	11.727,3	4.443,7	7.283,6	5.513,3	1.083,6	+ 6.200,0
3. Ячмень	1.038,7	354,0	684,7	626,4	276,7	+ 408,0
4. Овесъ	6.898,1	162,7	6.735,4	189,6	27,6	+ 6.707,8
5. Просо	105,2	69,1	36,1	154,0	81,4	— 45,3
6. Гречиха	678,4	239,9	438,5	266,7	30,7	+ 407,8
7. Горохъ, фасоль, бобы, чечевица	175,5	7,2	168,3	28,6	18,5	+ 149,8
8. Кукуруза	3,7	2,0	1,7	30,0	29,3	— 27,6
б) Сѣмена: Всего	634,2	218,7 [1]	415,5	413,4	194,7	+ 220,8
Въ т. ч. по Кіево-Полтавск. ж. д.	176,9	38,2	138,7	30,4	—	—
Въ томъ числѣ:						
1. Конопляное, льняное, подсолнечное, рѣпаковое, рыжейное	578,3	206,0	372,3	368,5	162,5	+ 209,8
2. Сѣмена кормовыхъ травъ	20,5	1,7	18,8	8,6	6,9	+ 11,9
в) Кормовыя травы: Всего	236,4	40,9	195,6	94,5	53,7	+ 141,9
Въ т. ч. по Кіево-Полтавск. ж. д.	30,0	5,2	24,8	30,6	—	—
г) Промышлен. растенія: Всего	4.944,0	1.222,7	3.721,3	1.494,3	271,6	+ 3.449,7
Въ т. ч. по Кіево-Полтавск. ж. д.	494,2	121,1	373,1	170,8	—	—
Въ томъ числѣ:						
1. Ленъ, кудель и льняная пакля	10,5	1,1	9,4	10,5	9,4	— 0
2. Пенька и пеньковая пакля	67,0	10,4	56,6	13,1	2,7	+ 53,9
3. Хмель	0,7	0,1	0,6	1,0	0.9	— 0,3
4. Картофель	464,4	133,8	330,6	346,9	213,1	+ 117,5
5. Свекловица	2.222,5	627,5	1.595,0	634,9	7,4	+ 1.587,6
6. Табакъ русскій, бакунъ, тютюнъ, махорка и табакъ нюхательный	2.176,2	448,7	1.727,5	477,4	28,7	+ 1.698,8
д) Огородничество и плодоводство: Всего	166,0	34,4 [2]	131,6	207,3	172,9	— 41,3
Въ т. ч. по Кіево-Полтавск. ж. д.	15,5	2,1	13,4	20,0	—	—

[1] Не распредѣленные 3,7 тыс. пуд. условно отнесены къ внутреннему передвиженію.
[2] „ 6,4 „ „ „ „ „ „ „

ПАЗВАНІЕ ГРУЗОВЪ.	Отправлено со станцій Полтавской губерніи. Всего.	Въ томъ числѣ на станціи Полтавск. губ.	Вывозъ.	Всего прибыло на станціи Полтавск. губ.	Ввозъ.	Избытокъ вывоза надъ ввозомъ (+) или ввоза надъ вывозомъ (—).
	В ъ т ы с я ч а х ъ п у д о в ъ.					
Въ томъ числѣ:						
1 Арбузы и дыни	15,0	2,4	12,6	7,0	4,6	+ 8
2. Огурцы	90,3	4,7	85,6	4,5	—	—
3. Капуста	19,3	9,7	9,6	13,3	3,6	+ 6,0
4. Лукъ	9,4	4,7	4,7	39,1	34,4	— 29,7
Итого продуктовъ земледѣлія.	32.380,7	7.369,1	25.011,6	9.660,2	2.319,4	+22.692,2
Въ т. ч. по Кіево-Полтав. ж. д.	6.894,8	935,8	5.959,0	1.511,7	—	—
II. Лѣсоводство.						
а) Дрова	548,3	359,0	189,3	2.151,2	1.792,2	— 1 602,9
б) Лѣсные строительные матеріалы	10.459,2	2.584,6	7.874,6	5.047,3	2.462,7	+ 5.411,9
в) Кора древесная	2,0	0,4	1,6	2,4	2,0	— 0,4
г) Дерево подѣлочное	2,8 [1]	2,5	0,3	7,1	4,6	— 4,3
д) Прочіе лѣсные товары	10,5 [2]	4,8	5,7	36,4	31,6	— 25,9
Итого продуктовъ лѣсоводства	11.022,8	2.951,3	8.071,5	7.244,4	4.293,1	+ 3.778,4
Въ т. ч. по Кіево-Полтав. ж. д.	382,8	291,0	91,8	2.247,8	—	—
III. Скотоводство (кромѣ поштучныхъ) *).						
а) Мясо всякое и сало свиное	105,6	4,3	101,3	24,8	20,5	+ 80,8
б) Молочные продукты	0,7	0,3 [3]	0,4	1,8	1,5	— 1,1
в) Кожи и шкуры невыдѣланныя	87,0	10,5	76,5	116,1	105,6	— 29,1
г) Шерсть	42,8	1,1	41,7	7,1	6,0	+ 35,7
д) Щетина, волосъ и пухъ животныхъ	18,9	0,7	18,2	7,2	6,5	+ 11,7
е) Кость сырая	13,7	0,4	13,3	0,1	—	—
Итого продуктовъ скотоводства	268,7	17,3	251,4	157,1	139,8	+ 111,6
Въ т. ч. по Кіево-Полтав. ж. д.	30,8	1,0	29,8	12,1	—	—

*) Поштучно предметовъ скотоводства было перевезено:

	Ш	т	у	к	ъ.	
а) Барановъ и овецъ	935	104	831	100	—	—
б) Крупнаго рогатаго скота	52.692	1.727	50.965	2.605	878	+50.087
в) Лошадей	5.442	837	4.605	2 255	1.418	+ 3.187
г) Свиней	176.986	24.732	152.254	27.021	2.289	+ 149.965
д) Прочихъ животныхъ	16.150	362	15.788	592	230	+15.558

[1]) Не распредѣленные 0,2 тыс. пуд. условно отнесены къ внутреннему передвиженію.
[2]) „ 3,6 „ „ „ „ „ „ .
[3]) „ 0,1 „ „ „ „ „ „ .

НАЗВАНІЕ ГРУЗОВЪ.	Отправлено со станцій Полтавской губерніи. Всего	Въ томъ числѣ на станціи Полтавск. губ.	Вывозъ.	Всего прибыло на станціи Полтавск. губ.	Ввозъ.	Избытокъ вывоза надъ ввозомъ (+) или ввоза надъ вывозомъ (—).
	Въ тысячахъ пудовъ.					
*IV. Птицеводство *).*						
а) Птица живая	145,6	11,3	134,3	11,1	—	—
б) Птица битая	0,1	0	0,1	0	—	—
в) Яйца и желтки яичные . . .	441,5	10,7	430,8	25,2	14,5	+ 416,3
г) Перо и пухъ птичій . . .	3,6	0,4	3,2	1,3	0,9	+ 2,3
Итого продуктовъ птицеводства	590,8	22,4	568,4	37,6	15,2	+ 553,2
Въ т. ч. по Кіево-Полтав. ж. д.	115,1	10,9	104,2	5,8	—	—
V. Рыболовство: Всего	128,2	78,6	49,6	1.121,3	1.042,7	— 993,1
V. Рыболовство: Въ т. ч. по Кіево-Полтавск. ж. д.	11,2	9,9	1,3	161,7	—	—
Въ томъ числѣ:						
а) Сельдь и бѣшенка	62,9	35,6	27,3	483,7	448,1	— 420,8
VI. Пчеловодство: Всего . . .	18,8	9,2	9,6	21,8	12,9	— 3,0
VI. Пчеловодство: Въ т. ч. по Кіево-Полтавск. ж. д.	2,6	0,9	1,7	7,8	—	—
Итого продуктовъ сельскаго хозяйства	44.410,0	10.447,9	33.962,1	18.242,4	7.822,8	+26.139,3
Въ т. ч. по Кіево-Полтав. ж. д.	7.437,3	1.249,5	6.187,8	3.946,9	—	—
Б. Фабрично-заводская и ремесленная промышленность.						
I. Обработка волокнист. веществъ: Всего . . .	214,5	97,9 [1]	116,6	550,1	452,2	— 335,6
I. Обработка волокнист. веществъ: Въ т. ч. по Кіево-Полтавск. ж. д.	10,8	5,3	5,5	58,8	—	—
Въ томъ числѣ:						
а) Пряжа и нитки	2,1	0,3	1,8	23,4	23,1	— 21,3
б) Мануфактурные товары и ткацкія издѣлія	99,5	36,8	62,7	272,7	235,9	— 173,2
в) Мѣшки, кромѣ обратной укупорки	84,7	53,2	31,5	196,7	143,5	— 112,0
г) Веревки, канаты и веревочныя издѣлія	18,9	3,4	15,5	29,9	26,5	— 11,0

*) Кромѣ того, повагонно продуктовъ птицеводства было перевезено:

	Вагоновъ.					
а) Въ 1 ярусъ	10	4	6	4	—	—
б) Въ 2 яруса	9	3	6	4	1	+ 5
в) Въ 3 яруса	11	4	7	6	2	+ 5
г) Въ 4 яруса	63	5	58	16	11	+ 47

[1]) Не распредѣленные 2,1 тыс. пуд. условно отнесены къ внутреннему передвиженію.

НАЗВАНIЕ ГРУЗОВЪ.	Отправлено со станцiй Полтавской губернiи. Всего.	Отправлено со станцiй Полтавской губернiи. Въ томъ числѣ на станцiи Полтавск. губ.	Вывозъ.	Всего прибыло на станцiи Полтавск. губ.	Ввозъ.	Избытокъ вывоза надъ ввозомъ (+) или ввоза надъ вывозомъ (—).
	Въ тысячахъ пудовъ.					
II. Производство пищевыхъ продуктовъ.						
а) Мукомольное и крупяное производство:						
1. Мука пшеничная	9 663,4	775,4	8.888,0	910,2	134,8	+ 8.753,2
2. „ ржаная	1.735,3	35,2	1.700,1	43,2	8,0	+ 1.692,1
3. „ гречневая	6,3	3,8	2,5	4,3	0,5	+ 2,0
4. „ остальная	16,8	1,3	15.5	2,2	0,9	+ 14,6
5. Крупа гречневая	786,7	36,6	750,1	43,7	7,1	+ 743,0
6. „ пшенная	89,4	24,8	64,6	142,0	117,2	— 52,6
7. „ остальная	389,6	6,5	383,1	13,0	6,5	+ 376,6
8. Отруби	4.427,0	111,2	4.315,8	121,5	10,3	+ 4.305,5
9. Различные остатки этого производства	62,0	16,3	45,7	12,9	—	—
Итого а)	17.176,5	1.011,1	16.165,4	1.293,0	281,9	+15.883,5
Въ т. ч. по Кiево-Полтав. ж. д.	2.804,4	301,3	2.503,1	230,1	—	—
б) Свеклосахарное производство: Всего	612,7	117,0 [1])	495,7	695,3	578,3	— 82,6
б) Свеклосахарное производство: Въ т. ч. по Кiево-Полтавск. ж. д.	168,9	10,4	158,5	95,1	—	—
в) Винокурен., винодѣлiе и пивоварен.: Всего	258,0	210,6	47,4	404,0	193,4	— 146,0
в) Винокурен., винодѣлiе и пивоварен.: Въ т. ч. по Кiево-Полтавск. ж. д.	88,6	75,4	13,2	106,2	—	—
Въ томъ числѣ:						
1. Спиртъ винный, кромѣ безводнаго, и паточный	201,9	161,2	40,7	169,4	8,2	+ 32,5
2. Вина виноградныя	5,7	1,6	4,1	78,1	76,5	— 72,4
3. Пиво и портеръ русскiй	34,5	33,8	0,7	105,9	72,1	— 71,4
4. Солодъ	1,6	0,6	1,0	12,2	11,6	— 10,6
г) Маслобойное производство: Всего	541,3	66,2	475,1	324,8	258,6	+ 216,5
г) Маслобойное производство: Въ т. ч. по Кiево-Полтавск. ж. д.	25,3	4,9	20,4	35,9	—	—
Въ томъ числѣ:						
1. Масло конопляное, льняное, подсолнечное, рапсовое, рыжейное, рѣпаковое и олифа	99,5	49,5	50,0	270,2	220,7	— 170,7
2. Выжимки сѣмянныя	437,0	13,7	423,3	18,1	4,4	+ 418,9
д) Крахмальное производство: Всего	47,2	4,8	42,4	71,4	66,6	— 24,2
д) Крахмальное производство: Въ т. ч. по Кiево-Полтавск. ж. д.	0,8	0,1	0,7	0,9	—	—

[1]) Не распредѣленные 14,3 тыс. пуд. условно отнесены къ внутреннему передвиженiю.

Движеніе грузовъ.

НАЗВАНІЕ ГРУЗОВЪ.	Отправлено со станцій Полтавской губерніи. Всего.	Въ томъ числѣ на станціи Полтавск. губ.	Вывозъ.	Всего прибыло на станціи Полтавск. губ.	Ввозъ.	Избытокъ вывоза надъ ввозомъ (+) или ввоза надъ вывозомъ (—).
	Въ тысячахъ пудовъ.					
е) Прочія производства пищев. продуктовъ: Всего	41,1	25,5 [1])	15,6	113,5	88,0	— 72,4
Въ т. ч. по Кіево-Полтавск. ж. д.	5,8	2,8	3,0	16,5	—	—
Итого пищевыхъ продуктовъ.	18.676,8	1.435,2	17.241,6	2.902,0	1.466,8	+15.774,8
Въ т. ч. по Кіево-Полтав. ж. д.	3.093,8	394,9	2.698,9	484,7	—	—
III. Обработка животныхъ продуктовъ:						
Всего	169,0	51,6 [2])	117,4	194,0	142,4	— 25,0
Въ т. ч. по Кіево-Полт. жел. дор.	31,8	10,2	21,6	37,6	—	—
Въ томъ числѣ:						
а) Кожаныя издѣлія и шорный товаръ	50,0	14,1	35,9	67,8	53,7	— 17,8
б) Мыло, кромѣ туалетнаго	76,2	25,5	50,7	53,5	28,0	+ 22,7
в) Сало баранье и говяжье, свѣжее и топленое	5,7	2,4	3,3	12,0	9,6	— 6,3
IV. Обработка дерева:						
Всего	279,3	136,4 [3])	142,9	544,4	408,0	— 265,1
Въ т. ч. по Кіево-Полт. жел. дор.	39,2	14,0	25,2	108,7	—	—
Въ томъ числѣ:						
а) Деревянныя издѣлія и щепной товаръ	77,3	38,6	38,7	193,6	155,0	— 116,3
б) Бочарныя издѣлія	48,1	33,9 [4])	14,2	42,0	8,1	+ 6,1
в) Клепка	39,6	1,0	38,6	11,0	10,0	+ 28,6
г) Деготь	22,8	18,7	4,1	82,4	63,7	— 59,6
V. Писчебумажное производство.						
Всего	97,0	32,5	64,5	216,3	183,8	— 119,3
Въ т. ч. по Кіево-Полт. жел. дор.	23,1	1,0	22,1	31,7	—	—
VI. Химическая промышленность.						
Всего	106,0	29,1	76,9	196,6	167,5	— 90,6
Въ т. ч. по Кіево-Полт. жел. дор.	15,1	2,8	12,3	31,1	—	—

[1]) Не распредѣленные 20,5 тыс. пуд. условно отнесены къ внутреннему передвиженію.
[2]) " 5,2 " " " " " " "
[3]) " 51,4 " " " " " " "
[4]) " 33,1 " " " " " " "

НАЗВАНІЕ ГРУЗОВЪ.	Отправлено со станцій Полтавской губерніи		Вывозъ.	Всего прибыло на станціи Полтавск. губ.	Ввозъ	Избытокъ вывоза надъ ввозомъ (+) или ввоза надъ вывозомъ (—).
	Всего.	Въ томъ числѣ на станціи Полтавск. губ.				
	Въ тысячахъ пудовъ.					
Въ томъ числѣ:						
а) Москательный и аптекарскіе товары	66,9	16,9	50,0	136,9	120,0	— 70,0
б) Спички зажигательныя	28,3	11,9	16,4	48,0	36,1	— 19,7
в) Туки землеудобрительные	10,9	0,3	10,6	11,7	11,4	— 0,8
VII. Керамическое и стекольное производство.						
Всего	557,5	460,8 1)	96,7	3.900,5	3.439,7	— 3.343,0
Въ т. ч. по Кіево-Полт. жел. дор.	172,0	154,9	17,1	1.307,3	—	—
Въ томъ числѣ:						
а) Известь всякая и известковый растворъ	34,5	26,5	8,0	667,2	640,7	— 632,7
б) Мѣлъ всякій	4,1	1,3	2,8	634,2	632,9	— 630,1
в) Кирпичъ обыкновенный строительный, обожженный и сырецъ	313,1	295,0	18,1	1.259,2	964,2	— 946,1
VIII. Горнозаводск. промышленность.						
Всего	4.459,4	2.497,7 2)	1.961,7	20.957,0	18.459,3	— 16.497,6
Въ т. ч. по Кіево-Полт. жел дор.	456,1	382,1	74,0	6.390,0	—	—
Въ томъ числѣ:						
а) Руда желѣзная и марганцевая	—	—	—	0	—	—
б) Уголь каменный, антрацитъ, брикеты каменноугольные, коксъ и т. п.	331,1	278,7	52,4	15.367,3	15.088,6	— 15.036,2
в) Нефть и нефтяная грязь	16,6	12,8	3,8	364,8	352,0	— 348,2
г) Соль каменная и поваренная	39,7	30,6	9,1	1.343,6	1.313,0	— 1 303,9
д) Желѣзо и сталь не въ дѣлѣ	109.5	40,6	68,9	823,6	783,0	— 714,1
е) Чугунъ не въ дѣлѣ	216,0	18,9	197,1	102,0	83,1	+ 114,0
ж) Камень строительный	3.583,3	1.996,2	1.587,1	2.478,3	482,1	+ 1.105,0
IX. Обработка металловъ и машиностроеніе.						
Всего	296,2	162,7 3)	133,5	1.103,3	940,6	— 807,1
Въ т. ч. по Кіево-Полт. жел. дор.	72,6	48,9	23,7	239,4	—	—
Въ томъ числѣ:						
а) Земледѣльческія орудія и машины	101,4	64,4	37,0	380,7	316,3	— 279,3
б) Котлы паровые	3,4	2,5	0,9	15,4	12,9	— 12,0

1) Не распредѣленные 2,3 тыс. пуд. условно отнесены къ внутреннему передвиженію.
2) „ 11,8 „ „ „ „ „ „ „
3) „ 1,4 „ „ „ „ „ „ „

Движеніе грузовъ.

НАЗВАНІЕ ГРУЗОВЪ.	Отправлено со станцій Полтавской губерніи. Всего.	Въ томъ числѣ на станціи Полтавск. губ.	Вывозъ.	Всего прибыло на станціи Полтавск. губерніи.	Ввозъ.	Избытокъ вывоза надъ ввозомъ (+) или ввоза надъ вывозомъ (—).
	Въ тысячахъ пудовъ.					
в) Чугунное литье, чугунныя и желѣзныя издѣлія грубой отдѣлки и посуда чугунная, желѣзная и жестяная . . .	63,8	26,2	37,1	163,7	137,5	— 100,4
X. Обработка нефти.						
Всего	48,5	41,4	7,1	920,7	879,3	— 872,2
Въ т. ч. по Кіево-Полт. жел. дор. . . .	24,8	24,0	0,8	202,7	—	—
Въ томъ числѣ:						
а) Керосинъ, астролинъ, фотогенъ и т. д.	33,8	30,9	2,9	820,1	789,2	— 786,3
XI. Прочія производства.						
Всего	124,9	20,2 [1]	104,7	138,5	118,9	— 13,6
Въ т. ч. по Кіево-Полт. жел. дор.	27,5	3,0	24,5	22,0	—	—
Въ томъ числѣ:						
а) Галантерейный и мелочный товары	5,9	3,1	2,8	25,8	22,7	— 19,9
б) Табачныя издѣлія	10,5	1,7	8,8	19,5	17,8	— 9,0
в) Тряпье	69,4	4,7	64,7	17,4	12,7	+ 52,0
Итого продуктовъ фабрично-заводской и ремесленной промышленности . . .	25.029,1	4.965,5	20.063,6	31.623,4	26 657,9	— 6.594,3
Въ т. ч. по Кіево-Полт. жел. дор.	3.966,8	1.041,1	2.925,7	8.914,0	—	—
Колоніальные товары: Всего . . .	7,7	3,7 [2]	4,0	105,2	101,5	— 97,5
Колоніальные товары: Въ т. ч. по Кіево-Полт. ж. д. . . .	0,4	0,2	0,2	7,4	—	—
Въ томъ числѣ:						
1. Рисъ	2,5	1,4	1,1	37,9	36,5	— 35,4
2. Чай	1,5	0,5	1,0	19,2	18,7	— 17,7
Всего поименован. грузовъ .	69.446,8	15.417,1	54.029,7	49.971,0	34.582,2	+ 19.447,5
Въ т. ч. по Кіево-Полт. жел. дор. . . .	11.404,5	2.290,8	9.113,7	12.868,3	—	—

[1]) Не распредѣленные 7,1 тыс. пуд. условно отнесены къ внутреннему передвиженію.
[2]) " 0,1 " " " " " "

№ 2. Сводная таблица отправленія и прибытія желѣзно-дорожныхъ грузовъ въ 1904 г. по каждой станціи.

НАЗВАНІЕ СТАНЦІЙ.	Отправлено тысячъ пудовъ.			Прибыло тысячъ пудовъ.		
	Хлѣбныхъ грузовъ.	Остальн. грузовъ.	Всего.	Хлѣбныхъ грузовъ.	Остальн. грузовъ.	Всего.
Искровка	510,0	91,7	601,7	17,8	498,7	516,5
Кочубеевка	581,2	363,3	944,5	7,2	143,1	150,3
Божковъ	467,9	4,4	472,3	143,4	161,1	304,5
Полтава	1.267,7	482,3	1.750,0	894,0	5.704,1	6.598,1
М.-Перещепина	1.189,1	57,8	1.246,9	67,7	293,1	360,8
Н.-Сенжары	459,0	17,8	476,8	26,0	185,4	211,4
Лещиновка	147,0	27,5	174,5	13,8	99,3	113,1
Кобеляки	1.240,5	56,9	1 297,4	68,3	612,8	681,1
Гановка	262,9	4,0	266,9	11,4	110,9	122,3
Галещина	346,5	1,2	347,7	2,4	101,7	104,1
Потоки	119,2	27,2	146,4	27,9	124,8	152,7
Кременчугъ	4 792,1	10.703,1	15 495,2	3.913,6	6.829,8	10.743,4
Крюковъ	152,9	3.762,7	3.915,6	103,2	196,2	299,4
Итого по участку Искровка-Крюковъ	11.536,0	15.599,9	27.135,9	5.296,7	15.061,0	20.357,7
Рублевка	104,1	183,6	287,7	13,7	36,6	50,3
Глобино	821,8	45,7	867,5	9,4	55,6	65,0
В.-Подолъ	1.172,8	65,3	1.238,1	26,5	183,8	210,3
Хоролъ	1.774,5	166,5	1.941,0	58,8	835,7	894,5
Ромоданъ	156,7	96,2	252,9	16,1	98,2	114,3
Итого по участку Рублевка-Ромоданъ	4.029,9	557,3	4.587,2	124,5	1.209,9	1.334,4
Дубр. кон. заводъ	42,5	193,2	235,7	5,8	27,2	33,0
Сенча	725,4	320,7	1.046,1	202,9	230,6	433,5
Лохвица	536,6	112,6	649,2	40,5	278,8	319,3
Венеславовка	140,5	99,1	239,6	1,2	17,4	18,6
Гадячъ	2.047,0	200,1	2.247,1	29,8	1.137,8	1.167,6
Юсковцы	1.097,7	268,5	1.366,2	33,6	387,9	421,5
Бѣловодъ	350,1	22,4	372,5	0	26,7	26,7
Ромны	2.698,8	978,0	3.676,8	560,1	2.984,0	3.544,1
Талалаевка	928,7	503,5	1.432,2	63,7	210,3	274,0
Итого по участку Дубр. кон. зав.-Талалаевка.	8.567,3	2.698,1	11.265,4	937,6	5.300,7	6.238,3
Селещина	128,4	7,6	136,0	7,7	45,9	53,6
Карловка	1 309,1	540,6	1.849,7	16,8	839,0	855,8
Ланная	12,0	60,4	72,4	0	16,0	16,0
Константиноградъ	2.276,4	260,5	2.536,9	182,8	1.329,1	1.511,9
Кегичевка	369,8	129,0	498,8	12,3	303,9	316,2
Сахновщина	889,1	92,6	981,7	21,6	257,7	279,3
Орелька	577,9	20,8	598,7	2,2	32,0	34,2
Итого по участку Селещина-Орелька	5.562,7	1.111,5	6.674,2	243,4	2.823,6	3.067,0

Движеніе грузовъ.

НАЗВАНІЕ СТАНЦІЙ.	Отправлено тысячъ пудовъ. Хлѣбныхъ грузовъ.	Остальн. грузовъ.	Всего.	Прибыло тысячъ пудовъ. Хлѣбныхъ грузовъ.	Остальн. грузовъ.	Всего.
Левки	28,0	0	28,0	—	0	0
Прилуки	1.612,3	1.012,0	2.624,3	269,7	1.908,0	2.177,7
Линовицы	289,9	239,8	529,7	51,7	811,3	863,0
Грабаровка	—	—	—	—	6,9	6,9
Пирятинъ	1.605,5	223,3	1.828,8	411,5	613,3	1.024,8
Петровка (Оржица)	43,4	422,2	465,6	2,9	38,6	41,5
Др.-Барятинская	1.236,6	63,1	1.299,7	93,0	619,9	712,9
Пальмира	388,3	5,8	394,1	7,1	242,3	249,4
Золотоноша	523,7	98,9	622,6	135,7	803,8	939,5
Дн.-Красное	10,0	578,1	588,1	43,9	45,7	89,6
Итого по участку Левки—Дн.-Красное	5.737,7	2.643,2	8.380,9	1.015,5	5.089,6	6.105,3
Борисполь	480,0	216,2	696,2	83,2	332,1	415,3
Барышевка	316,4	137,2	453,6	19,4	264,9	284,3
Березань	498,6	73,6	572,2	11,4	211,9	223,3
Переяславская	625,8	117,8	743,6	29,3	200,4	229,7
Яготинъ	1.334,7	55,1	1.389,8	32,9	878,7	911,6
Кононовка	441,2	70,6	511,8	9,5	130,9	140,4
Гребенка	110,5	77,4	187,9	5,1	154,0	159,1
Лазорки	154,1	107,6	261,7	5,7	61,6	67,3
Лубны	1.017,6	266,7	1.284,3	372,7	2.384,2	2.756,9
Солоницкая	72,2	5,5	77,7	4,9	6,6	11,5
Итого по участку Борисполь-Солоницкая	5.051,1	1.127,7	6.178,8	574,1	4.625,3	5.199,4
Ромоданъ	27,3	58,7	86,0	20,8	276,2	297,0
Миргородъ	968,3	112,2	1.080,5	101,8	802,5	904,3
Гоголево	387,0	198,2	585,2	3,3	107,6	110,9
Яреськи	170,6	190,9	361,5	2,5	86,4	88,9
Сагайдакъ	500,5	50,4	550,9	3,0	37,2	40,2
Рѣшетиловка	798,6	62,1	860,7	8,3	204,3	212,6
Абазовка	101,2	0,9	102,1	0,6	39,6	40,2
Полтава	1.163,5	433,8	1.597,3	802,8	5.172,2	5.975,0
Итого по участку Ромоданъ-Полтава	4.117,0	1.107,2	5.224,2	943,1	6.726,0	7.669,1
Всего по губерніи	44.601,7	24.844,9	69.446,6	9.134,9	40.836,3	49.971,2

№ 3. Отправленіе хлѣба въ зернѣ.

А. Харьково-Николаевская и 2 станціи Либаво-Роменской жел. дор.

Названіе станцій.	Въ предѣлы губерніи.	Въ Ревель, Балт. портъ и Ригу.	Въ Либаву.	Въ Одессу.	Въ Николаевъ.	За границу Россіи.	Въ Западный, Сѣв.-Западный и Прибалтійскій края.	Въ Черниговск. губ.	Въ Кіевъ.	Въ Харьковъ.	Въ Москву и Петербургъ.	На ж.-д. линіи: Екат., Ю.-В., К.-Х.-С. (безъ Харькова), участ. Х.-Н. южнѣе Брюкова.	Въ остальные пункты.	Всего.
	Въ тысячахъ пудовъ.													
Искровка	361,5	—	—	—	118,2	4,5	5,2	1,5	0,8	6,6	—	—	0,2	498,5
Кочубеевка	126,6	—	1,5	—	368,2	12,0	15,8	7,5	2,2	26,2	—	0,1	4,7	564,8
Божковъ	34,8	—	—	—	117,0	3,0	9,0	—	0,8	2,3	—	—	—	166,9
Полтава	6,0	—	0,8	—	204,0	3,0	9,0	0	0,7	1,2	—	0,3	3,1	228,1
М.-Перещепина	510,5	—	—	—	539,0	4,5	88,1	31,5	0,7	—	1,5	—	7,5	1.183,6
Н.-Сенжары	129,3	—	—	—	181,6	—	31,5	6,[illegible]	—	—	—	—	6,0	354,4
Лещиновка	64,6	—	—	—	58,5	0,8	18,0	—	—	—	0,1	—	0,8	142,8
Кобеляки	514,7	—	—	—	482,9	—	81,0	12,0	—	0	—	1,5	9,0	1.101,1
Гановка	146,4	—	—	—	87,8	—	15,8	1,5	—	—	—	—	2,2	253,7
Галещина	210,1	—	—	—	99,5	—	26,2	3,0	—	—	—	—	5,3	344,1
Потоки	35,7	—	—	—	29,2	—	9,0	2,2	—	—	—	—	—	76,1
Кременчугъ	8,0	—	—	—	50,0	—	17,1	0,8	0,3	—	—	9,5	1,7	87,4
Крюковъ	0	—	—	—	36,0	—	4,8	1,5	—	0,3	—	—	1,0	43,6
Итого по уч. Искровка — Крюковъ	2.148,2	—	2,3	—	2.371,9	27,8	330,8	67,5	5,5	36,6	1,6	11,4	41,5	5.045,1
Рублевка	47,4	—	—	—	39,0	—	1,5	—	—	—	—	—	0	87,9
Глобино	644,1	—	—	—	71,4	0,7	19,5	8,3	0,8	—	—	5,1	0,8	750,7
В.-Подолъ	738,8	—	—	—	280,5	6,8	46,5	58,8	0	0,2	—	3,4	4,7	1.139,7
Хоролъ	87,3	—	—	—	372,9	5,2	89,6	69,0	0,7	—	—	4,5	6,2	635,4
Ромоданъ	45,9	—	—	—	62,3	0,8	15,7	9,2	0,8	0	—	0,1	3,0	137,8
Итого по уч. Рублевка-Ромоданъ	1.563,5	—	—	—	826,1	13,5	172,8	145,5	2,3	0,2	—	13,1	14,7	2.751,5
Дубр. кон. заводъ	6,6	—	—	—	15,8	—	9,0	0,9	0,7	—	—	0,7	—	33,7
Сенча	117,1	4,5	19,5	0,8	151,7	6,8	117,3	8,4	—	—	—	3,0	0,8	429,9
Лохвица	98,0	3,7	30,8	0,8	201,8	3,0	162,8	9,8	1,5	0,4	0,7	0,9	3,8	518,0
Венеславовка	31,9	7,5	6,8	—	28,5	3,8	57,0	—	—	—	—	—	—	135,5
Гадячъ	111,4	56,6	25,5	0	534,1	44,1	652,9	36,3	0,3	0,1	0,8	5,3	0	1.467,4
Юсковцы	164,3	19,5	117,7	—	301,5	19,8	365,2	30,5	—	—	0,7	2,4	0,7	1.022,3
Бѣловодъ	5,5	11,3	40,5	—	111,8	14,3	141,1	20,3	—	—	2,3	—	2,3	349,4
Ромны	9,5	28,5	268,5	1,5	437,4	67,6	679,8	24,5	4,5	—	11,3	0,8	31,5	1.565,4
Талалаевка	17,0	5,3	242,7	—	129,7	30,7	386,8	8,3	1,9	—	7,5	—	2,3	832,2
Итого по уч. Дубров. кон. заводъ-Талалаевка	561,3	136,9	752,0	3,1	1.912,3	190,1	2.571,9	139,0	8,9	0,5	23,3	13,1	41,4	6.353,8
Селещина	60,3	—	—	0	59,2	—	5,2	0,8	—	—	0,7	0,2	0,7	127,1
Карловка	167,4	—	—	0,8	374,0	—	44,3	—	—	—	—	0,9	0,8	588,2
Ланная	0	—	—	—	11,3	—	—	—	—	—		0,7	—	12,0
Константиноградъ	9,8	0,8	—	2,2	695,2	3,0	99,6	2,3	3,7	—	0,3	26,3	—	843,2
Кегичевка	142,1	—	—	—	164,3	0,7	5,3	—	—	—	—	52,5	0,7	365,6
Сахновщина	141,6	—	—	—	643,5	5,3	26,1	—	1,5	0,6	—	43,2	0,9	862,7
Орелька	15,7	—	—	—	267,0	15,7	24,0	0,8	9,0	—	—	241,8	3,1	577,1
Итого по уч. Селещина—Орелька	536,9	0,8	—	3,0	2.214,5	24,7	204,5	3,9	14,2	0,6	1,0	365,6	6,2	3.375,9
Итого по Х.-Н. и 2 ст. Л.-Р. ж. д.	4.809,9	137,7	754,3	6,1	7.324,8	256,1	3.280,0	355,7	30,9	37,[illegible]	25,9	403,2	103,8	17.526,3

Б. Московско-Кіево-Воронежская жел. дор.

Названіе станцій.	Въ предѣлы губерніи.	Въ Ревель, Балт. портъ и Ригу.	Въ Либаву.	Въ Одессу.	Въ Николаевъ.	За границу Россіи.	Въ Западный, Сѣв.-Западный и Прибалтійскій края.	Въ Черниговск. губ.	Въ Кіевъ.	Въ Харьковъ.	Въ Москву и Петербургъ.	На ж.-д. линіи: Екат., Ю.-В., Х.-Н.-С. (безъ Харькова), участ. Х.-Н. южнѣе Крюкова.	Въ остальные пункты.	Всего.
	В ъ т ы с я ч а х ъ п у д о в ъ.													
Левки	—	—	6,0	—	0,7	6,7	12,8	2,8	—	—	—	—	—	28,0
Прилуки	11,2	0,8	95,7	—	59,2	155,8	616,0	9,0	1,2	—	15,2	0,2	11,5	975,8
Линовицы	7,8	1,5	6,1	—	8,3	12,9	234,3	11,3	1,6	—	—	0,6	2,3	286,7
Пирятинъ	21,8	12,9	18,2	—	37,2	21,2	210,6	23,8	3,2	—	—	0,1	1,6	350,5
Оржица (Петровка)	5,3	—	1,5	—	10,6	0,8	17,4	0	0,8	—	—	—	0,9	37,3
Др.-Барятинская	93,8	—	10,6	0,8	190,6	6,1	107,4	5,3	92,1	—	—	—	9,0	515,7
Пальмира	40,1	—	—	—	59,7	9,1	12,1	0,8	4,0	—	—	—	35,7	161,5
Золотоноша	91,9	—	5,8	—	27,2	41,6	50,1	3,0	0,8	—	—	0	118,2	338,2
Дн.-Красное	1,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,5
Итого по уч. Левки-Дн.-Красное	273,4	15,2	143,4	0,8	393,5	254,2	1.260,2	55,5	103,7	—	15,2	0,9	179,2	2.695,2
Борисполь	0,2	—	8,2	—	3,0	1,5	76,8	0	366,1	—	—	—	7,9	463,7
Барышевка	7,2	0,7	2,3	—	6,0	7,5	113,5	—	159,7	—	—	—	12,3	309,2
Березань	10,9	—	12,7	2,2	69,8	20,2	193,0	—	186,0	—	—	—	0,1	494,9
Переяславская	3,8	—	2,3	—	54,4	9,0	358,4	—	171,5	—	—	0,7	0,8	600,9
Яготинъ	6,6	0,8	3,8	12,9	99,4	0,8	768,1	1,2	374,2	—	—	—	12,8	1 280,6
Кононовка	13,0	—	3,0	3,0	63,0	—	180,3	4,6	119,6	—	—	—	0,8	387,3
Гребенка	1,2	—	0,8	—	54,3	0,8	35,4	—	9,0	—	—	—	—	101,5
Лазорки	22,7	0,7	7,5	—	54,9	1,5	21,8	0,2	23,5	—	—	0,8	—	133,6
Лубны	38,8	0,8	44,5	—	96,7	—	14,8	—	9,0	—	—	0,1	1,5	206,2
Солоницкая	6,9	—	6,8	—	48,0	1,5	6,0	—	—	—	—	—	—	69,2
Итого по уч. Борисп.-Солониц.	111,3	3,0	91,9	18,1	549,5	42,8	1.768,1	6,0	1.418,6	—	—	1,6	36,2	4.047,1
Ромоданъ	13,6	—	—	—	6,8	—	5,2	—	—	—	—	—	—	25,6
Миргородъ	81,0	0,8	—	0,8	179,2	3,7	63,2	33,1	9,7	—	—	—	2,3	373,8
Гоголево	44,9	—	—	—	70,2	1,5	46,0	19,6	3,0	0	—	—	0	185,2
Яреськи	46,1	—	—	—	40,6	—	33,8	30,8	10,6	—	—	—	—	161,9
Сагайдакъ	193,6	1,5	2,2	—	115,0	3,0	96,0	77,4	0,8	0,8	—	0	7,5	497,8
Рѣшетиловка	226,0	0,8	1,5	—	229,6	4,5	100,4	—	31,5	—	—	—	7,8	602,1
Абазовка	49,2	—	—	—	40,5	0,8	7,5	—	—	—	1,5	—	0,1	99,6
Полтава	3,3	0,7	0,8	—	145,5	0,8	21,7	6,7	4,5	—	0,8	0,3	0	185,1
Итого по уч. Ромоданъ-Полтава	657,7	3,8	4,5	0,8	827,1	14,3	373,8	167,6	60,1	0,8	2,3	0,3	17,7	2.131,1
Итого по М.-К.-В. жел. дор.	1.042,4	22,0	239,8	19,7	1.770,4	311,3	3.402,1	229,1	1.582,4	0,8	17,5	2,6	233,1	8.873,4
Всего по губерніи.	5.852,3	159,7	994,1	25,8	9.095,2	567,4	6.682,1	584,8	1.613,3	38,7	43,4	406,0	336,9	26.399,7
Въ томъ числѣ:														
Изъ сѣв.-зап. ч. губ.	384,6	18,2	235,3	18,9	943,1	297,0	3.028,4	61,5	1.522,4	—	15,2	2,5	215,3	6.742,4
Изъ сѣв.-вост. ч. губ.	561,3	137,0	752,0	3,2	1.912,3	190,1	2.571,9	139,0	8,9	0,5	23,3	13,1	41,4	6.354,0
Всего къ сѣверу отъ Ромодана.	945,9	155,2	987,3	22,1	2.855,4	487,1	5.600,3	200,5	1.531,3	0,5	38,5	15,6	256,7	13.096,4
Къ югу отъ Ромодана	4.906,4	4,5	6,8	3,7	6.239,8	80,3	1.081,8	384,3	82,0	38,2	4,9	390,4	80,2	13.303,3

№ 4. Отправленіе ржи.

А. Харьково-Николаевская и 2 станціи Либаво-Роменской жел. дор.

Названіе станцій.	Въ предѣлы губерніи.	Въ Ревель, Балт. портъ и Ригу.	Въ Либаву.	Въ Одессу.	Въ Николаевъ.	За границу Россіи.	Въ Западный, Сѣв.-Западный и Прибалтійскій край.	Въ Черниговск. губ.	Въ Кіевъ.	Въ Харьковъ.	Въ Москву и Петербургъ.	На ж.-д. линіи: Екат., Ю.-В., К.-Х.-С. (безъ Харькова), участ. Х.-Н. южнѣе Крюкова.	Въ остальные пункты.	Всего.
	В ъ т ы с я ч а х ъ п у д о в ъ.													
Искровка	15,7	—	—	—	4,5	—	3,0	—	—	—	—	—	—	23,2
Кочубеевка	11,0	—	1,5	—	18,7	—	9,0	—	0,8	—	—	—	4,7	45,7
Божковъ	1,5	—	—	—	4,5	—	3,0	—	0,8	0	—	—	—	9,8
Полтава	0,2	—	—	—	15,8	—	3,0	—	0,7	—	—	—	—	19,7
М.-Перещепина	4,0	—	—	—	75,7	—	80,1	31,5	0,7	—	—	—	6,7	198,7
Н.-Сенжары	9,8	—	—	—	72,1	—	30,0	6,0	—	—	—	—	6,0	123,9
Лещиновка	4,8	—	—	—	21,0	—	15,7	—	—	—	—	—	0,8	42,3
Кобеляки	53,8	—	—	—	159,0	—	78,8	12,0	—	0	—	0,3	9,0	312,9
Гаповка	7,5	—	—	—	28,5	—	13,5	1,5	—	—	—	—	2,2	53,2
Галещина	14,2	—	—	—	33,8	—	25,5	3,0	—	—	—	—	5,8	81,8
Потоки	3,8	—	—	—	18,0	—	8,2	2,2	—	—	—	—	—	32,2
Кременчугъ	0	—	—	—	25,7	—	10,6	0,8	—	—	—	4,6	0,8	42,5
Крюковъ	—	—	—	—	6,0	—	3,0	1,5	—	—	—	—	0,7	11,2
Итого по уч. Искровка-Крюковъ	126,3	—	1,5	—	483,3	—	283,4	58,5	3,0	0	—	4,9	36,2	997,1
Рублевка	4,6	—	—	—	6,0	—	1,5	—	—	—	—	—	—	12,1
Глобино	100,5	—	—	—	35,3	—	12,0	6,7	—	—	—	—	0	154,5
В.-Подолъ	63,3	—	—	—	24,0	0,8	17,2	43,5	—	—	—	—	4,5	153,3
Хоролъ	18,1	—	—	—	28,5	—	64,8	69,0	0,8	—	—	—	6,1	187,3
Ромоданъ	16,0	—	—	—	3,0	—	6,8	0,8	0,6	—	—	—	—	27,2
Итого по уч. Рублев.-Ромоданъ.	202,5	—	—	—	96,8	0,8	102,3	120,0	1,4	—	—	—	10,6	534,4
Дубр. кон. заводъ	0,3	—	—	—	—	—	—	0,7	—	—	—	—	—	1,0
Сенча	4,7	—	2,3	0,8	1,5	1,5	41,0	7,5	—	—	—	—	—	59,9
Лохвица	28,6	—	14,2	—	4,5	0,8	101,1	3,0	—	—	—	—	1,5	153,7
Венеславовка	—	2,3	5,2	—	—	—	42,0	—	—	—	—	—	—	49,5
Гадячъ	16,5	4,5	20,3	—	1,5	2,3	370,6	18,7	—	—	—	0	—	434,4
Юсковцы	19,2	0,7	33,8	—	—	0,7	132,0	12,2	—	—	—	—	0,8	199,4
Бѣловодъ	2,3	1,5	7,5	—	—	—	78,8	19,5	—	—	—	—	2,2	111,8
Ромны	—	2,3	9,7	—	0,8	—	181,2	20,3	—	—	—	0	4,5	218,8
Талалаевка	0,1	—	20,3	—	—	—	137,2	5,3	—	—	—	—	0,8	163,7
Итого по уч. Дубров. кон. заводъ-Талалаевка	71,7	11,3	113,3	0,8	8,3	5,3	1.083,9	87,2	—	—	—	0	9,8	1.391,6
Селещина	0	—	—	—	—	—	0,8	0,7	—	—	—	—	—	1,5
Карловка	0,1	—	—	0,8	2,3	—	36,7	—	—	—	—	—	0,7	40,6
Ланная	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Конст.-градъ	0,3	—	—	—	62,2	—	87,0	2,3	3,7	—	—	9,8	—	165,3
Кегичевка	2,5	—	—	—	7,5	—	0,8	—	—	—	—	1,5	—	12,3
Сахновщина	0	—	—	—	3,8	—	23,2	—	—	—	—	0,1	0,8	27,9
Орелька	—	—	—	—	3,7	—	8,2	0,8	—	—	—	1,5	1,5	15,7
Итого по уч. Селещина—Орелька	2,9	—	—	0,8	79,5	—	156,7	3,8	3,7	—	—	12,9	3,0	263,3
Итого по Х.-Н. и 2 ст. Л-Р. ж.-д.	403,4	11,3	114,8	1,6	667,9	6,1	1.626,3	269,5	8,1	0	—	17,8	59,6	3.186,4

Б. Московско-Кіево-Воронежская жел. дор.

Названіе станцій.	Въ предѣлы губерніи.	Въ Ревель, Балт. портъ и Ригу.	Въ Либаву.	Въ Одессу.	Въ Николаевъ.	За границу Россіи.	Въ Западный, Сѣв.-Западный и Прибалтійскій край.	Въ Черниговск. губ.	Въ Кіевъ.	Въ Харьковъ.	Въ Москву и Петербургъ.	На ж.-д. линіи: Екат., Ю.-В., К.-Х.-С. (безъ Харькова), уч. Х.-Н. — южнѣе Крюкова.	Въ остальные пункты.	Всего.
	В к	т ы с	я ч а х ъ		п у д	о в ъ.								
Левки	—	—	—	—	—	—	1,7	2,3	—	—	—	—	—	
Прилуки	3,8	—	—	—	—	—	84,0	7,6	0	—	—	—	0,8	4,0
Линовицы	6,4	—	—	—	—	—	45,4	11,3	—	—	—	—	—	96,2
Пирятинъ	—	1,5	0,8	—	—	1,5	76,4	18,1	0,8	—	—	—	0,2	63,1
Оржица (Петровка)	—	—	—	—	—	0,8	15,1	—	0,7	—	—	—	0,8	99,3
Др.-Барятинская	54,9	—	4,5	—	2,3	—	69,5	—	41,2	—	—	—	3,0	17,4
Пальмира	0,8	—	—	—	—	3,8	1,5	—	1,5	—	—	—	6,0	175,4
Золотоноша	0,6	—	—	—	—	—	2,3	—	—	—	—	—	0,8	13,6
Дн.-Красное	0,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3,7
														0,7
Итого по уч. Левки—Дн.-Красное	67,2	1,5	5,8	—	2,3	6,1	295,9	39,8	44,2	—	—	—	11,6	473,4
Борисполь	—	—	—	—	—	—	39,2	—	201,9	—	—	—	0,8	241,9
Барышевка	0,2	0,8	—	—	—	—	48,9	—	109,9	—	—	—	0,7	160,5
Березань	—	—	0,8	—	—	0,7	106,5	—	72,1	—	—	—	0	180,1
Переяславская	0,8	—	—	—	0,7	—	138,8	—	59,3	—	—	—	—	199,6
Яготинъ	0,4	0,7	—	—	2,8	—	407,4	—	144,7	—	—	—	0,8	556,3
Кононовка	3,8	—	—	—	6,0	—	121,7	—	53,4	—	—	—	0,8	185,7
Гребенка	—	—	—	—	1,5	—	15,8	—	2,3	—	—	—	—	19,6
Лазорки	18,0	—	3,0	—	1,5	—	13,5	—	3,8	—	—	—	—	39,8
Лубны	30,0	—	1,5	—	6,8	—	7,2	—	2,2	—	—	—	—	47,7
Солоницкая	3,8	—	0,7	—	1,5	—	2,3	—	—	—	—	—	—	8,3
Итого по уч. Борисп.-Солоницк.	57,0	1,5	6,0	—	20,8	0,7	901,3	—	649,6	—	—	—	3,1	1.639,5
Ромоданъ	—	—	—	—	—	—	0,8	—	—	—	—	—	—	
Миргородъ	9,7	—	—	—	17,2	—	49,5	6,1	4,5	—	—	—	—	0,8
Гоголево	13,7	—	—	—	3,8	—	39,2	3,8	1,5	—	—	—	—	87,0
Яреськи	3,0	—	—	—	1,5	—	29,3	2,2	10,5	—	—	—	—	62,0
Сагайдакъ	10,1	—	2,2	—	21,8	—	76,5	1,5	—	—	—	—	—	46,5
Рѣшетиловка	9,8	—	1,5	—	37,5	—	82,9	—	1,5	—	—	—	1,5	113,6
Абазовка	—	—	—	—	1,5	—	0,8	—	—	—	—	—	2,2	135,4
Полтава	—	—	0,8	—	1,5	—	14,2	6,7	3,0	—	—	—	—	2,2
														26,3
Итого по уч. Ромоданъ-Полтава	46,3	—	4,5	—	84,8	—	293,2	20,3	21,0	—	—	—	3,7	473,8
Итого по М.-К.-В. жел. дор.	170,5	3,0	15,8	—	107,4	6,8	1.490,4	59,6	714,8	—	—	—	18,4	2.586,7
Всего по губерніи	573,9	14,3	130,6	1,6	775,3	12,9	3.116,7	329,1	722,9	0	—	17,8	78,0	5.773,1
Въ томъ числѣ:														
Изъ сѣв.-зап. ч. губ.	124,2	3,0	11,3	—	22,6	6,9	1.197,2	39,3	693,7	—	—	—	14,6	2.112,8
Изъ сѣв.-вост. ч. губ.	71,7	11,3	113,3	0,8	8,2	5,3	1.083,9	87,4	—	—	—	0	9,8	1.391,7
Всего къ сѣверу отъ Ромодана.	195,9	14,3	124,6	0,8	30,8	12,2	2.281,1	126,7	693,7	—	—	0	24,4	3.504,5
Къ югу отъ Ромодана	378,0	—	6,0	0,8	744,5	0,7	835,6	202,4	29,2	0	—	17,8	53,6	2.268,6

№ 5. Отправленіе пшеницы.

А. Харьково-Николаевская и 2 станціи Либаво-Роменской жел. дор.

Названіе станцій	Въ предѣлы губерніи.	Въ Ревель, Балт. портъ и Ригу.	Въ Либаву.	Въ Одессу	Въ Николаевъ.	За границу Россіи.	Въ Западный, Сѣв.-Западный и Прибалтійскій края.	Въ Черниговск. губ.	Въ Кіевъ.	Въ Харьковъ.	Въ Москву и Петербургъ.	На ж.-д. линіи: Екат., Ю.В., К.-Х.-С. (безъ Харькова), участ. Х.-Н. южнѣе Крюкова.	Въ остальные пункты.	Всего.
	Въ тысячахъ пудовъ.													
Искровка	313,6	—	—	—	110,7	—	0,8	1,5	0,7	—	—	—	0,2	427,5
Кочубеевка	96,7	—	—	—	330,7	5,3	—	7,5	1,5	—	—	—	—	441,7
Божковъ	28,7	—	—	—	108,0	—	—	—	—	0,8	—	—	—	137,5
Полтава	3,9	—	—	—	180,0	0,7	—	—	—	0,7	—	0,1	3,0	188,4
М.-Перещепина	486,5	—	—	—	461,0	—	2,2	—	—	—	1,5	—	0,8	950,0
Н.-Сенжары	108,8	—	—	—	105,7	—	—	—	—	—	—	—	—	214,5
Лещиновка	58,6	—	—	—	37,5	—	2,2	—	—	—	0,1	—	—	98,4
Кобеляки	416,5	—	—	—	323,9	—	—	—	—	—	—	1,2	—	741,6
Гановка	121,0	—	—	—	57,7	—	—	—	—	—	—	—	—	178,7
Галещина	185,4	—	—	—	65,8	—	—	—	—	—	—	—	—	251,2
Потоки	30,8	—	—	—	11,2	—	—	—	—	—	—	—	—	42,0
Кременчугъ	0,2	—	—	—	24,2	—	—	—	—	—	—	—	—	24,4
Крюковъ	—	—	—	—	30,0	—	—	—	—	—	—	—	—	30,0
Итого по уч. Искровка—Крюковъ.	1.850,7	—	—	—	1.846,4	6,0	5,2	9,0	2,2	1,5	1,6	1,3	4,0	3.727,9
Рублевка	39,9	—	—	—	33,0	—	—	—	—	—	—	—	—	72,9
Глобино	511,2	—	—	—	31,5	—	—	0,8	—	—	—	0,8	0,8	545,1
В.-Подолъ	590,3	—	—	—	219,0	—	0,8	15,2	—	—	—	0,3	0,2	825,8
Хоролъ	40,7	—	—	—	318,9	—	0	—	—	—	—	3,0	—	362,6
Ромоданъ	11,0	—	—	—	54,0	—	—	8,2	—	—	—	0,1	3,0	76,3
Итого по участ. Рублевка-Ромоданъ	1.193,1	—	—	—	656,4	—	0,8	24,2	—	—	—	4,2	4,0	1.882,7
Дубр. кон. заводъ	2,3	—	—	—	10,5	—	—	0,1	—	—	—	—	—	12,9
Сенча	68,0	—	—	—	108,2	0,8	6,0	0,1	—	—	—	—	0,8	183,9
Лохвица	43,4	—	—	—	45,8	—	—	6,7	—	—	—	—	—	95,9
Венеславовка	26,3	—	—	—	12,0	1,5	2,3	—	—	—	—	—	—	42,1
Гадячъ	71,4	—	—	—	394,6	2,9	33,2	16,0	—	—	0	5,3	—	523,3
Юсковцы	57,0	—	—	—	27,0	2,2	0,8	1,0	—	—	—	—	—	88,0
Бѣловодъ	0,8	—	—	—	3,0	—	—	—	—	—	—	—	0	3,8
Ромны	—	—	—	—	9,8	—	0,7	0,1	—	—	—	—	—	10,6
Талалаевка	16,1	—	—	—	4,5	—	3,1	—	—	—	—	—	2	23,7
Итого по участ. Дубров. кон. зав.—Талалаевка	285,3	—	—	—	615,4	7,4	46,1	24,0	—	—	0	5,3	0,8	984,3
Селещина	57,5	—	—	0	59,2	—	—	—	—	—	—	0,2	0,8	117,7
Карловка	160,7	—	—	—	369,5	—	—	—	—	—	—	—	—	530,2
Ланная	0	—	—	—	11,2	—	—	—	—	—	—	0,8	—	12,0
Константиноградъ	7,5	—	—	2,3	627,0	—	—	—	—	—	0,1	3,0	—	639,9
Кегичевка	137,0	—	—	—	153,0	—	—	—	—	—	—	44,2	—	334,2
Сахновщина	63,6	—	—	—	605,3	—	—	—	—	0	—	28,8	0,1	697,7
Орелька	—	—	—	—	186,8	—	0,8	—	—	—	—	126,3	0	313,9
Итого по уч. Селещина—Орелька.	426,3	—	—	2,3	2.012,0	—	0,8	—	—	0	0,1	203,3	0,9	2.645,7
Итого по Х.-Н. и 2 ст. Л.-Р. ж. д.	3.755,4	—	—	2,3	5.130,2	13,4	52,9	57,2	2,2	1,5	1,7	214,1	9,7	9.240,6

Б. Московско-Кіево-Воронежская жел. дор.

Названіе станцій.	Въ предѣлы губерніи.	Въ Ревель, Балтпортъ и Ригу.	Въ Либаву.	Въ Одессу.	Въ Николаевъ.	За границу Россіи.	Въ Западный, Сѣв.-Западный и Прибалтійскій края.	Въ Черниговск. губ.	Въ Кіевъ.	Въ Харьковъ.	Въ Москву и Петербургъ.	На ж.-д. линіи: Екат., Ю.-В., К.-Х.-С. (безъ Харькова), уч. Х.-Н.—южнѣе Крюкова.	Въ остальные пункты.	Всего.
	Въ тысячахъ пудовъ.													
Левки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Прилуки	—	—	—	—	—	—	0,3	—	—	—	—	—	—	0,3
Линовицы	0,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0	0,9
Пирятинъ	0	—	—	—	2,3	—	—	—	—	—	—	—	0	2,3
Оржица (Петровка)	2,3	—	—	—	7,6	—	0,7	—	—	—	—	—	—	10,2
Др.-Барятинская	28,1	—	—	—	170,1	—	2,3	0,7	9,0	—	—	—	—	210,2
Пальмира	36,7	—	—	—	52,9	—	—	—	—	—	—	—	27,2	116,8
Золотоноша	36,2	—	—	—	12,8	2,8	—	0	—	—	—	—	60,4	111,7
Днѣпръ-Красное	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого по участ. Левки-Дн.-Красное	104,2	—	—	—	245,7	2,3	3,3	0,7	9,0	—	—	—	87,6	452,8
Борисполь	—	—	—	—	—	—	—	—	45,0	—	—	—	1,5	46,5
Барышевка	—	—	—	—	—	—	—	—	9,4	—	—	—	2,3	11,7
Березань	0,1	—	—	—	0,7	—	—	—	2,4	—	—	—	—	3,2
Переяславская	—	—	—	—	20,3	—	0,8	—	16,6	—	—	—	—	37,7
Яготинъ	1,4	—	—	7,6	31,8	—	2,3	—	122,6	—	—	—	6,7	172,4
Кононовка	8,3	—	—	—	42,0	—	3,0	4,6	38,3	—	—	—	—	96,2
Гребенка	—	—	—	—	31,7	—	0,8	—	—	—	—	—	—	32,5
Лазорки	3,8	—	—	—	21,0	—	—	—	7,5	—	—	—	—	32,3
Лубны	—	—	0,7	—	58,9	—	—	—	—	—	—	—	—	59,6
Солоницкая	—	—	—	—	32,3	—	—	—	—	—	—	—	—	32,3
Итого по уч. Борисп.-Солониц.	13,6	—	0,7	7,6	238,7	—	6,9	4,6	241,8	—	—	—	10,5	524,4
Ромоданъ	11,8	—	—	—	6,7	—	—	—	—	—	—	—	—	18,5
Миргородъ	64,6	—	—	0,7	160,5	3,7	—	27,0	—	—	—	—	1,5	258,0
Гоголево	21,3	—	—	—	65,7	—	—	15,9	1,5	—	—	—	0	104,4
Яреськи	37,5	—	—	—	38,4	—	—	28,5	—	—	—	—	—	104,4
Сагайдакъ	179,8	—	—	—	89,5	—	2,2	75,9	—	—	—	0	3,0	350,4
Рѣшетиловка	210,4	—	—	—	192,1	—	1,4	—	30,0	—	—	—	5,4	439,3
Абазовка	43,3	—	—	—	39,0	0,8	3,0	—	—	—	—	—	—	86,1
Полтава	1,8	—	—	—	144,0	—	2,2	—	—	—	—	0,3	0	148,3
Итого по уч. Ромод.-Полтава	570,5	—	—	0,7	735,9	4,5	8,8	147,3	31,5	—	—	0,3	9,9	1.509,4
Итого по М.-К.-В. жел. дор.	688,3	—	0,7	8,3	1.220,3	6,8	19,0	152,6	282,3	—	—	0,3	108,0	2.486,6
Всего по губерніи.	4.443,7	—	0,7	10,6	6.350,5	20,2	71,9	209,8	284,5	1,5	1,7	214,4	117,7	11.727,2
Въ томъ числѣ:														
Изъ сѣв.-зап. ч. губ.	117,7	—	0,8	7,6	484,5	2,3	10,1	5,3	250,8	—	—	—	98,1	977,2
Изъ сѣв.-вос. ч. губ.	285,3	—	—	—	615,4	7,4	46,0	24,1	—	—	0	5,8	0,6	984,3
Всего къ сѣверу отъ Ромодана.	403,0	—	0,7	7,6	1.099,9	9,7	56,1	29,4	250,8	—	0	5,8	98,9	1.961,4
Къ югу отъ Ромодана	4.040,7	—	—	3,0	5.250,6	10,5	15,8	180,4	33,7	1,5	1,7	209,1	18,8	9.765,8

№ 6. Отправленіе ячменя.

А. Харьково-Николаевская и 2 станціи Либаво-Роменской жел. дор.

Названіе станцій.	Въ предѣлы губерніи.	Въ Ревель, Балт. портъ и Ригу.	Въ Либаву.	Въ Одессу.	Въ Николаевъ.	За границу Россіи.	Въ Западный, Сѣв.-Западный и Прибалтійскій края.	Въ Черниговск. губ.	Въ Кіевъ.	Въ Харьковъ.	Въ Москву и Петербургъ.	На ж.-д. лин: Ек., Ю.-В., К.-Х.-С. (безъ Харькова), участки Х.-Н.—южнѣе Крюкова.	Въ остальные пункты.	Всего.
	Въ тысячахъ пудовъ.													
Искровка	12,0	—	—	—	—	4,5	—	—	—	—	—	—	0	16,5
Кочубеевка	6,8	—	—	—	—	6,7	2,3	—	—	—	—	0	—	15,8
Божковъ	—	—	—	—	—	0,8	—	—	—	—	—	—	—	0,8
Полтава	1,5	—	—	—	1,5	2,3	2,2	—	—	—	—	—	0	7,5
М.-Перещепина	17,9	—	—	—	2,2	4,5	4,5	—	—	—	—	—	—	29,1
Н.-Сенжары	10,1	—	—	—	0,8	—	1,5	—	—	—	—	—	—	12,4
Лещиновка	0,8	—	—	—	—	0,7	—	—	—	—	—	—	—	1,5
Кобеляки	39,4	—	—	—	—	—	0,7	—	—	—	—	—	—	40,1
Гановка	13,7	—	—	—	0,7	—	2,3	—	—	—	—	—	—	16,7
Галещина	10,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10,2
Потоки	1,2	—	—	—	—	—	0,7	—	—	—	—	—	—	1,9
Кременчугъ	0	—	—	—	—	—	0,5	—	—	—	—	—	—	0,5
Крюковъ	—	—	—	—	—	—	1,8	—	—	—	—	—	0,3	2,1
Итого по уч. Искровка—Крюковъ.	113,6	—	—	—	5,2	19,5	16,5	—	—	—	—	0	0,3	155,1
Рублевка	2,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,9
Глобино	28,9	—	—	—	0,8	0,7	1,5	—	0,8	—	—	3,0	—	35,7
В.-Подолъ	56,9	—	—	—	9,0	5,3	11,2	—	0	—	—	3,0	0	85,4
Хоролъ	6,1	—	—	—	4,5	4,5	8,3	0	—	—	—	1,5	—	24,9
Ромоданъ	9,0	—	—	—	—	—	2,2	—	—	—	—	—	—	11,2
Итого по участ. Рублевка-Ромоданъ.	103,8	—	—	—	14,3	10,5	23,2	0	0,8	—	—	7,5	0	160,1
Дубр. кон. заводъ	0,3	—	—	—	—	—	6,0	—	—	—	—	—	—	6,3
Сенча	0,8	—	—	—	—	2,2	12,5	0,8	—	—	—	—	—	16,3
Лохвица	5,2	3,0	—	—	3,0	0,8	1,5	0	1,5	—	—	—	0	15,0
Венеславовка	0,5	1,5	—	—	0,8	—	3,0	—	—	—	—	—	—	5,8
Гадячъ	4,1	4,5	—	—	6,0	12,7	76,6	—	—	—	—	—	—	103,9
Юсковцы	0,1	0,7	—	—	—	3,0	4,8	—	—	—	—	—	—	8,6
Бѣловодъ	0,0	0,8	—	—	0,7	—	5.2	—	—	—		—	—	6,7
Ромны	—	1,5	—	—	2,3	7,5	38,1	2,5	1,5	—	—	—	2,3	55,7
Талалаевка	—	—	—	—	—	—	5,3	0,1	—	—	—	—	—	5,4
Итого по участ. Дубров. кон. зав.—Талалаевка.	11,0	12,0	—	—	12,8	26,2	153,0	3,4	3,0	—	—	—	2,3	223,7
Селещина	2,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,0
Карловка	3,8	—	—	—	1,5	—	1,5	—	—	—	—	0	—	6,8
Ланная	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Конст.-градъ	1,5	—	—	—	0,8	—	0,7	—	—	—	—	0	—	3,0
Кегичевка	1,5	—	—	—	—	0,7	4,5	—	—	—	—	1,5	—	8,2
Сахновщина	77,1	—	—	—	34,5	5,3	2,2	—	1,5	—	—	3,1	—	123,7
Орелька	15,7	—	—	—	76,5	15,8	9,0	—	9,0	—	—	110,2	—	236,2
Итого по уч. Селещина-Орелька.	101,6	—	—	—	113,3	21,8	17,9	—	10,5	—	—	114,8	—	379,9
Всего по Х.-Н. и 2 ст. Л.-Р. ж. дор.	330,0	12,0	—	—	145,6	78,0	210,6	3,4	14,3	—	—	122,3	2,6	918,6

Б. Московско-Кіево-Воронежская жел. дор.

Названіе станцій.	Въ предѣлы губерніи.	Въ Ревель, Балт. портъ и Ригу.	Въ Либаву.	Въ Одессу.	Въ Николаевъ.	За границу Россіи.	Въ Западный Сѣв.-Западный, и Прибалтійскій края	Въ Черниговск. губ	Въ Кіевъ.	Въ Харьковъ.	Въ Москву и Петербургъ.	На ж.-д. линіи: Екат., Ю.-В., К.-Х.-С. (безъ Харькова), участ. Х.-Н-южнѣе Крюкова.	Въ остальные пункты.	Всего.
	Въ тысячахъ пудовъ.													
Левки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Прилуки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Линовицы	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1	—	—	—	—	0,1
Пирятинъ	0,1	—	—	—	—	0,7	0,8	1,5	—	—	—	—	—	3,1
Оржица (Петровка)	2,3	—	—	—	—	—	1,5	—	—	—	—	—	—	3,8
Др.-Барятинская	6,0	—	—	—	—	3,8	11,3	—	4,5	—	—	—	—	25,6
Пальмира	0,4	—	—	—	—	2,3	—	0,8	—	—	—	—	—	3,5
Золотоноша	1,1	—	—	—	—	—	0,8	—	—	—	—	—	0,3	2,2
Днѣпръ-Красное	0,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,4
Итого по участ. Левки-Дн.-Красное	10,3	—	—	—	—	6,8	14,4	2,3	6,6	—	—	—	0,3	38,7
Борисполь	—	—	—	—	—	—	—	—	0,3	—	—	—	0,3	0,6
Барышевка	—	—	—	—	—	—	—	—	0	—	—	—	—	0
Березань	0,1	—	—	—	—	—	—	—	1,3	—	—	—	—	1,4
Переяславская	—	—	—	—	—	0,8	—	—	5,3	—	—	—	—	6,1
Яготинъ	1,5	—	—	—	—	0,7	9,1	—	1,5	—	—	—	—	12,8
Кононовка	0,8	—	—	—	—	—	2,3	—	4,5	—	—	—	—	7,6
Гребенка	—	—	—	—	—	0,8	3,0	—	—	—	—	—	—	3,8
Лазорки	0,1	—	—	—	—	—	1,5	0	—	—	—	—	—	1,6
Лубны	0,9	—	2,3	—	—	—	0,7	—	—	—	—	—	—	3,9
Соленицкая	0,9	—	2,2	—	1,5	0,7	0,8	—	—	—	—	—	—	6,1
Итого по участ. Борисп.-Солониц.	4,3	—	4,5	—	1,5	3,0	17,4	0	12,9	—	—	—	0,3	43,9
Ромоданъ	0,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,4
Миргородъ	0,7	—	—	—	—	—	0,8	—	—	—	—	—	—	1,5
Гоголево	0,9	—	—	—	0,8	1,5	0,7	—	—	—	—	—	—	3,9
Яреськи	1,5	—	—	—	—	—	2,2	—	—	—	—	—	—	3,7
Сагайдакъ	0,6	0,8	—	—	0,7	3,0	3,8	—	—	—	—	—	—	8,9
Рѣшетиловка	—	0,7	—	—	—	4,5	6,8	—	—	—	—	—	—	12,0
Абазовка	5,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5,3
Полтава	—	0,8	—	—	—	0,7	—	—	—	—	—	—	—	1,5
Итого по уч. Ромод.-Полтава.	9,4	2,3	—	—	1,5	9,7	14,3	—	—	—	—	—	—	37,2
Итого по М.-К.-В. жел. дор.	24,0	2,3	4,5	—	3,0	19,5	46,1	2,3	17,5	—	—	—	0,6	119,8
Всего по губерн.	354,0	14,3	4,5	—	148,6	97,5	256,7	5,7	31,8	—	—	122,3	3,2	1.038,6
Въ томъ числѣ:														
Изъ сѣв.-зап. ч. губ.	14,5	—	4,5	—	1,5	9,8	31,8	2,3	17,5	—	—	—	0,6	82,5
Изъ сѣв.-вос. ч. губ.	11,0	12,0	—	—	12,7	26,3	153,0	3,4	3,0	—	—	—	2,3	223,7
Всего къ сѣверу отъ Ромодана.	25,5	12,0	4,5	—	14,2	36,1	184,8	5,7	20,5	—	—	—	2,9	306,2
Къ югу отъ Ромодана	328,5	2,3	—	—	134,3	61,4	72,0	0	11,3	—	—	122,3	0,3	732,4

№ 7. Отправленiе овса.

А. Харьково-Николаевская и 2 станцiи Либаво-Роменской жел. дор.

Названiе станцiй.	Въ предѣлы губернiи.	Въ Ревель, Балт. портъ и Ригу.	Въ Либаву.	Въ Одессу.	Въ Николаевъ.	За границу Россiи.	Въ Западный, Сѣв.-Западн. и Прибалт. края.	Въ Черниговскую губернiю.	Въ Кiевъ.	Въ Харьковъ.	Въ Москву и Петербургъ.	На ж.-д. лин.: Ек., Ю.-В., К.-Х.-С. (безъ Харькова), уч. Х.-Н.—южнѣе Крюкова.	Въ остальные пункты.	Всего.
	Въ тысячахъ пудовъ.													
Искровка	9,2	—	—	—	3,0	—	1,5	—	—	6,6	—	—	—	20,3
Кочубеевка	9,5	—	—	—	18,7	—	1,5	—	—	22,8	—	0,1	—	52,6
Божковъ	3,7	—	—	—	4,5	2,3	6,0	—	—	1,5	—	—	—	18,0
Полтава	0,2	—	0,7	—	6,8	—	3,8	—	—	0,4	—	—	—	11,9
М.-Перещепина	0	—	—	—	—	—	1,5	—	—	—	—	—	—	1,5
Н.-Сенжары	0,5	—	—	—	2,2	—	—	—	—	—	—	—	—	2,7
Бѣлики	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кобеляки	0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0	0
Гановка	3,0	—	—	—	0,7	—	—	—	—	—	—	—	—	3,7
Галещина	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Потоки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кременчугъ	0	—	—	—	—	—	1,5	—	—	—	—	—	0,8	2,3
Крюковъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,3	—	—	—	0,3
Итого по уч. Искров.-Крюковъ	26,1	—	0,7	—	35,9	2,3	15,8	—	—	31,6	—	0,1	0,8	113,3
Рублевка	0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0	0
Глобино	2,6	—	—	—	3,1	—	6,0	—	—	—	—	—	—	11,7
В.-Подолъ	18,7	—	—	—	28,5	—	17,3	—	—	0,2	—	—	—	64,7
Хоролъ	6,4	—	—	—	21,1	—	12,0	—	—	—	—	—	—	39,5
Ромоданъ	6,8	—	—	—	5,3	0,8	6,7	—	0,1	—	—	—	—	19,7
Итого по уч. Рублевка-Ромоданъ	34,5	—	—	—	58,0	0,8	42,0	—	0,1	0,2	—	—	0	135,6
Дубр. кон. заводъ	3,7	—	—	—	5,3	—	3,0	—	0,8	—	—	0,7	—	13,5
Сенча	17,8	4,5	3,0	—	39,7	2,3	36,8	—	—	—	—	3,0	—	107,1
Лохвица	12,3	0,8	15,5	—	140,2	—	48,7	0	—	—	0,8	0,7	1,5	220,5
Венеславовка	2,5	3,7	1,5	—	15,8	2,2	9,8	—	—	—	—	—	—	35,5
Гадячъ	2,0	47,6	5,3	—	130,2	21,0	159,3	1,5	—	—	0,8	0	—	367,7
Юсковцы	10,8	18,0	64,5	—	248,2	3,7	196,7	—	—	—	0,7	2,3	—	544,9
Бѣловодъ	1,5	9,0	33,0	—	108,0	14,3	57,0	0	—	—	2,3	—	—	225,1
Ромны	4,1	24,8	222,0	—	423,8	38,2	440,1	1,5	3,0	—	11,2	0,8	24,7	1.194,2
Талалаевка	0,2	5,3	216,5	—	125,3	28,5	235,1	0,2	1,6	—	7,5	—	1,5	621,7
Итого по уч. Дубр. кон. заводъ-Талалаевка	54,9	113,7	561,3	—	1.236,5	110,2	1.186,5	3,2	5,4	—	23,3	7,5	27,7	3.330,2
Селещина	—	—	—	—	—	—	4,5	—	—	—	0,7	0	—	5,2
Карловка	0,8	—	—	—	0,8	—	6,0	—	—	—	—	0,9	—	8,5
Ланная	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Конст.-градъ	0,3	0,8	—	—	5,2	3,0	11,9	—	—	—	—	13,5	—	34,7
Кегичевка	0	—	—	—	3,8	—	—	—	—	—	—	5,3	0,7	9,8
Сахновщина	0,7	—	—	—	—	—	0,6	—	—	—	—	11,2	—	12,5
Орелька	—	—	—	—	—	—	6,0	—	—	—	—	3,7	1,5	11,2
Итого по уч. Селещ.-Орелька	1,8	0,8	—	—	9,8	3,0	29,0	—	—	—	0,7	34,6	2,2	81,9
Итого по Х.-Н. и 2-мѣст. Л.-Р. ж. д.	117,3	114,5	562,0	—	1.340,2	116,8	1.273,3	3,2	5,5	31,8	24,0	42,2	30,7	3.661,0

Б. Московско-Кіево-Воронежская жел. дор.

Названіе станцій.	Въ предѣлы губерніи.	Въ Ревель, Балтпортъ и Ригу.	Въ Либаву.	Въ Одессу.	Въ Николаевъ.	За границу Россіи.	Въ Западный, Сѣв.-Западн. и Прибалт. края.	Въ Черниговскую губернію.	Въ Кіевъ.	Въ Харьковъ.	Въ Москву и Петербургъ.	На ж.-д. линіи: Ек., Ю-В., К.-Х.-С. (безъ Харькова), уч. Х.-Н.—южнѣе Крюкова.	Въ остальные пункты.	Всего.
	В ъ т ы с я ч а х ъ п у д о в ъ.													
Левки	—	—	6,0	—	0,7	6,7	10,6	—	—	—	—	—	—	24,0
Прилуки	3,0	0,8	87,4	—	59,2	149,7	495,7	0,6	0,9	—	15,2	—	9,9	822,4
Линовицы	0,4	1,5	6,1	—	8,3	12,2	189,0	—	1,5	—	—	0,6	2,3	221,9
Пирятинъ	21,4	11,4	13,7	—	34,9	15,9	126,6	0,9	2,8	—	—	0,1	0,7	227,9
Оржица (Петровка).	—	—	1,5	—	3,1	—	—	—	—	—	—	—	—	4,6
Др.-Барятинская	0,9	—	6,1	0,7	18,2	2,3	24,3	—	34,6	—	—	—	0,7	87,8
Пальмира.	0,8	—	—	—	6,8	3,0	10,6	—	2,5	—	—	—	3,4	26,1
Золотоноша	5,3	—	3,8	—	7,6	5,3	12,8	—	—	—	—	—	52,2	86,5
Дн.-Красное	0,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,3
Итого по уч. Левки-Дн.-Красное	32,1	13,7	124,6	0,7	138,8	195,1	869,1	1,5	41,8	—	15,2	0,7	68,2	1.501,5
Борисполь	0,2	—	8,2	—	3,0	0,8	19,6	—	118,9	—	—	—	1,5	152,2
Барышевка	0,1	—	1,5	—	6,0	0,8	18,8	—	40,3	—	—	—	0,2	67,7
Березань	1,7	—	12,0	0,8	67,5	18,0	69,1	—	109,8	—	—	—	0	278,9
Переяславская	—	—	2,3	—	33,3	6,8	209,0	—	89,3	—	—	—	0,8	341,5
Яготинъ	0,8	—	3,8	5,3	65,8	—	343,0	0,7	103,6	—	—	—	4,5	527,0
Кононовка	0,1	—	3,0	3,0	15,0	—	53,4	—	23,1	—	—	—	0	97,6
Гребенка	—	—	0,7	—	21,2	—	15,8	—	6,8	—	—	—	—	44,5
Лазорки	0,8	0,7	4,5	—	32,3	1,5	6,0	0,2	12,0	—	—	0,8	—	58,8
Лубны.	0,7	0,8	38,5	—	30,8	—	4,5	—	6,8	—	—	0	1,5	83,1
Солоницкая	1,5	—	3,8	—	12,7	0,7	3,0	—	—	—	—	—	—	21,7
Итого по уч. Борисп.-Солониц.	5,9	1,5	78,3	9,1	286,6	28,6	742,2	0,9	510,6	—	—	0,8	8,5	1.673,0
Ромоданъ.	—	—	—	—	—	—	4,5	—	—	—	—	—	—	4,5
Миргородъ	0,5	0,7	—	—	1,5	—	10,5	—	5,3	—	—	—	—	18,5
Гоголево	1,8	—	—	—	—	—	3,8	—	—	—	—	—	—	5,6
Яреськи	—	—	—	—	0,8	—	2,2	—	—	—	—	—	—	3,0
Сагайдакъ	1,4	0,8	—	—	3,0	—	8,2	—	0,7	—	—	—	—	14,1
Рѣшетиловка	3,8	—	—	—	—	—	3,7	—	—	—	—	—	0,1	7,6
Абазовка	—	—	—	—	—	—	3,8	—	—	—	1,5	—	0,1	5,4
Полтава	—	—	—	—	—	—	2,3	—	1,5	—	—	—	0	3,8
Итого по уч. Ромод.-Полтава.	7,5	1,5	—	—	5,3	—	39,0	—	7,5	—	1,5	—	0,2	62,5
Итого по М.-К.-В. жел. дор.	45,5	16,7	202,9	9,8	430,7	223,7	1.650,3	2,4	559,9	—	16,7	1,5	76,9	3.237,0
Всего по губерніи.	162,7	131,1	764,9	9,8	1.770,9	339,9	2.923,6	5,6	565,4	31,9	40,7	43,8	107,8	6.898,1
Въ томъ числѣ:														
Изъ сѣв.-зап. ч. губ.	37,9	15,2	202,9	9,8	424,7	223,6	1.611,3	2,4	552,4	—	15,2	1,6	76,8	3.174,5
Изъ сѣв.-вос. ч. губ.	55,0	113,7	56 ,3	—	1.236,6	110,3	1.186,4	3,2	5,4	—	23,2	7,5	27,7	3.330,3
Всего къ сѣверу отъ Ромодана.	92,9	128,9	764,2	9,8	1.661,3	333,9	2.797,7	5,6	557,8	—	38,4	9,1	104,5	6.504,8
Къ югу отъ Ромодана	69,8	2,2	0,7	—	108,9	6,0	125,9	—	7,6	31,9	2,3	34,7	3,3	393,3

№ 8. Отправленіе проса.

А. Харьково-Николаевская и 2 станціи Либаво-Роменской жел. дор.

Названіе станцій.	Въ предѣлы губерніи.	Въ Ревель, Балт. портъ и Ригу.	Въ Либаву.	Въ Одессу.	Въ Николаевъ.	За границу Россіи.	Въ Западный, Сѣв.-Западный и Прибалтійскій края.	Въ Черниговск. губ.	Въ Кіевъ.	Въ Харьковъ.	Въ Москву и Петербургъ.	На ж.-д. линіи: Екат., Ю.-В., К.-Х.-С. (безъ Харькова), участ. Х.-Н. южнѣе Крюкова.	Въ остальные пункты.	Всего.
	Въ тысячахъ пудовъ.													
Искровка	10,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10,9
Кочубеевка	2,2	—	—	—	—	—	—	—	—	1,5	—	—	—	3,7
Божковъ	0,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,8
Полтава	0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0	0
М.-Перещепина	1,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,5
Н.-Сенжары	0,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,2
Лещиновка	0,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,3
Кобеляки	3,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3,3
Гановка	1,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,1
Галещина	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1
Потоки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кременчугъ	0,1	—	—	—	0	—	0	—	0,3	—	—	3,2	0	3,6
Крюковъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого по уч. Искровка—Крюковъ.	20,5	—	—	—	0	—	0	—	0,3	1,5	—	3,2	0	25,5
Рублевка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Глобино	0,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,8
В.-Подолъ	7,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0	—	7,3
Хоролъ	2,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0	2,4
Ромоданъ	0,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,3
Итого по участ. Рублевка-Ромоданъ.	10,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0	0	10,8
Дубр. кон. заводъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сенча	2,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0	—	2,7
Лохвица	2,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,2
Венеславовка	1,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,8
Гадячъ	10,6	—	—	—	—	—	4,1	0,1	—	—	—	—	—	14,8
Юсковцы	4,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4,5
Бѣловодъ	1,0	—	—	—	—	—	0,1	0,7	—	—	—	—	—	1,8
Ромны	0	—	—	—	—	—	0,9	0,1	—	—	—	0	—	1,0
Талалаевка	—	—	—	—	—	—	0,4	2,8	0,1	—	—	—	—	3,2
Итого по участ. Дубров. кон. зав.—Талалаевка.	22,8	—	—	—	—	—	5,5	3,7	0,1	—	—	0	—	32,1
Селещина	0,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,8
Карловка	2,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,2
Ланная	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Константиноградъ	0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1	—	—	0,1
Кегичевка	1,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,0
Сахновщина	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—	0,6	—	0	—	0,7
Орелька	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого по уч. Селещина—Орелька.	4,1	—	—	—	—	—	—	—	—	0,6	0,1	0	—	4,8
Итого по Х.-Н. и 2-мъ ст. Л.-Р. ж. д.	58,2	—	—	—	0	—	5,5	3,7	0,4	2,1	0,1	3,2	0	73,2

Движеніе грузовъ.

Б. Московско-Кіево-Воронежская жел. дор.

Названіе станцій.	Въ предѣлы губерніи.	Въ Ревель, Балт. портъ и Ригу.	Въ Либаву.	Въ Одессу.	Въ Николаевъ.	За границу Россіи.	Въ Западный, Сѣв.-Западный и Прибалтійскій края.	Въ Черниговск. губ.	Въ Кіевъ.	Въ Харьковъ.	Въ Москву и Петербургъ.	На ж.-д. линіи: Екат., Ю.-В., К.-Х.-С. (безъ Харькова), участ. Х.-Н. южнѣе Крюкова.	Въ остальные пункты.	Всего.
	В ъ т ы с я ч а х ъ п у д о в ъ.													
Левки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Прилуки	—	—	—	—	—	—	—	0,2	—	—	—	—	—	0,2
Линовицы	—	—	—	—	—	—	—	—	0	—	—	—	—	0
Пирятинъ	—	—	—	—	—	—	—	1,0	—	—	—	—	—	1,0
Оржица (Петровка)	0,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,8
Др.-Барятинская	2,5	—	—	—	—	—	—	4,5	2,8	—	—	—	5,2	15,0
Пальмира	0,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,3
Золотоноша	—	—	—	—	—	—	—	—	0,7	—	—	—	—	0,7
Дн.-Красное	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого по участ. Левки-Дн.-Красное	3,6	—	—	—	—	—	—	5,7	3,5	—	—	—	5,2	18,0
Борисполь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Барышевка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0	0
Березань	0,1	—	—	—	—	—	—	—	0	—	—	—	—	0,1
Переяславская	0,1	—	—	—	—	—	—	—	1,0	—	—	—	—	1,1
Яготинъ	0	—	—	—	—	—	—	—	1,8	—	—	—	0,7	2,5
Кононовка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Гребенка	1,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,2
Лазорки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лубны	0,2	—	—	—	—	—	0	—	—	—	—	—	—	0,2
Солоницкая	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого по участ. Борисп.-Солоницк.	1,6	—	—	—	—	—	0	—	2,8	—	—	—	0,7	5,1
Ромоданъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Миргородъ	0,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,8	1,5
Гоголево	1,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,6
Яреськи	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сагайдакъ	0,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,2	3,1
Рѣшетиловка	2,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,0
Абазовка	0,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,6
Полтава	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого по участ. Ромод.-Полтава	5,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3,0	8,8
Итого по М.-К.-В. жел. дор.	11,0	—	—	—	—	—	0	5,7	6,3	—	—	—	8,9	31,9
Всего по губерніи.	69,2	—	—	—	0	—	5,5	9,4	6,7	2,1	0,1	3,2	8,9	105,1
Въ томъ числѣ:														
Изъ сѣв.-зап. ч. губ.	5,1	—	—	—	—	—	0	5,7	6,4	—	—	—	6,0	23,2
Изъ сѣв.-вос. ч. губ.	22,8	—	—	—	—	—	5,5	3,6	0,1	—	—	0	—	32,0
Всего къ сѣверу отъ Ромодана	27,9	—	—	—	—	—	5,5	9,3	6,5	—	—	0	6,0	55,2
Къ югу отъ Ромодана	41,3	—	—	—	0	—	—	0	0,2	2,1	0,1	3,2	3,0	49,9

№ 9. Отправленіе гречихи.

А. Харьково-Николаевская и 2 станціи Либаво-Роменской жел. дор.

Названіе станцій.	Въ предѣлы губерніи.	Въ Ревель, Балт. портъ и Ригу.	Въ Либаву.	Въ Одессу.	Въ Николаевъ.	За границу Россіи.	Въ Западный, Сѣв.-Западный и Прибалтійскій края.	Въ Черниговск. губ.	Въ Кіевъ.	Въ Харьковъ.	Въ Москву и Петербургъ.	На ж.-д. линіи: Екат., Ю-В., К.-Х.-С. (безъ Харькова), участ. Х.-Н. южнѣе Крюкова.	Въ остальные пункты.	Всего.
	В ъ т ы с я ч а х ъ п у д о в ъ.													
Искровка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кочубеевка	0,4	—	—	—	—	—	3,0	—	—	1,7	—	—	—	5,1
Божковъ	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1
Полтава	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1
М.-Перещепина	0,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,6
Н.-Сенжары	—	—	—	—	0,8	—	—	—	—	—	—	—	—	0,8
Лещиновка	0,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,2
Кобеляки	1,7	—	—	—	—	—	1,5	—	—	—	—	—	—	3,2
Гановка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Галещина	0,1	—	—	—	—	—	0,8	—	—	—	—	—	—	0,9
Потоки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кременчугъ	7,5	—	—	—	—	—	4,5	—	—	—	—	—	—	12,0
Крюковъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого по уч. Искровка—Крюковъ.	10,7	—	—	—	0,8	—	9,8	—	—	1,7	—	—	—	23,0
Рублевка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Глобино	—	—	—	—	0,8	—	—	—	—	—	—	—	—	0,8
В.-Подолъ	2,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,3
Хоролъ	13,6	—	—	—	—	—	4,5	—	—	—	—	—	—	18,1
Ромоданъ	2,7	—	—	—	—	—	—	0,2	—	—	—	—	—	2,9
Итого по участ. Рублевка-Ромоданъ	18,6	—	—	—	0,8	—	4,5	0,2	—	—	—	—	—	24,1
Дубр. кон. заводъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сенча	21,2	—	14,2	—	2,3	—	20,9	—	—	—	—	0	—	58,6
Лохвица	5,9	—	—	—	8,3	—	9,0	—	—	—	—	—	—	23,2
Веселовка	0,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,4
Гадячъ	6,2	—	—	—	1,5	—	8,6	—	—	—	—	—	—	16,3
Юсковцы	72,5	—	3,0	—	26,2	5,3	29,4	17,3	—	—	—	—	—	153,7
Бѣловодъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ромны	4,3	—	1,5	—	—	—	6,7	—	—	—	—	—	—	12,5
Талалаевка	0,1	—	—	—	—	—	4,5	0	—	—	—	—	—	4,6
Итого по участ. Дубров. кон. зав.—Талалаевка	110,6	—	18,7	—	38,3	5,3	79,1	17,3	—	—	—	0	—	269,2
Селещина	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Карловка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ланная	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Константиноградъ	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1
Кегичевка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сахновщина	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0	—	0,1
Орелька	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого по уч. Селещина—Орелька.	0,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0	—	0,2
Итого по Х.-Н. и 2 ст. Л.-Р. ж. д.	140,1	—	18,7	—	39,9	5,3	93,4	17,5	—	1,7	—	0	—	316,6

Движеніе грузовъ.

Б. Московско-Кіево-Воронежская жел. дор.

Названіе станцій.	Въ предѣлы губерніи.	Въ Ревель, Балт. портъ и Ригу.	Въ Либаву.	Въ Одессу.	Въ Николаевъ.	За границу Россіи.	Въ Западный, Сѣв.-Западный и Прибалтійскій края.	Въ Черниговск. губ.	Въ Кіевъ.	Въ Харьковъ.	Въ Москву и Петербургъ.	На ж.-д. линіи: Екат., Ю.-В., К.-Х.-С. (безъ Харькова), участ. Х.-Н—южнѣе Крюкова.	Въ остальные пункты.	Всего.
	Въ тысячахъ пудовъ.													
Левки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Прилуки	4,0	—	3,8	—	—	3,0	10,1	0,3	0,3	—	—	—	—	21,5
Линовицы	—	—	—	—	—	0,7	—	—	—	—	—	—	—	0,7
Пирятинъ	0,1	—	3,8	—	—	2,3	6,3	2,2	—	—	—	—	0,3	15,0
Оржица (Петровка)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Др.-Барятинская	1,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,4
Пальмира	1,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,2
Золотоноша	48,6	—	1,5	—	6,8	34,1	34,8	3,0	—	—	—	0	4,6	133,4
Днѣпръ-Красное	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого по участ. Левки-Дн.-Красное	55,3	—	9,1	—	6,8	40,1	51,2	5,5	0,3	—	—	0	4,9	173,2
Борисполь	—	—	—	—	—	0,8	17,3	—	0	—	—	—	3,8	21,9
Барышевка	6,9	—	0,8	—	—	6,7	45,8	—	—	—	—	—	9,0	69,2
Березань	8,9	—	—	—	—	1,5	16,5	—	0,1	—	—	—	—	27,0
Переяславская	2,7	—	—	—	—	0,8	9,8	—	—	—	—	—	—	13,3
Яготинъ	1,8	—	—	—	—	—	5,3	—	—	—	—	—	—	7,1
Кононовка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Гребенка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лазорки	—	—	—	—	—	—	0,8	—	—	—	—	—	—	0,8
Лубны	6,9	—	1,5	—	0,8	—	2,3	—	—	—	—	—	—	11,5
Соленицкая	0,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,8
Итого по участ. Борисп.-Солониц.	28,0	—	2,3	—	0,8	9,8	97,8	—	0,1	—	—	—	12,8	151,6
Ромоданъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Миргородъ	4,8	—	—	—	—	—	2,2	—	—	—	—	—	—	7,0
Гоголево	5,6	—	—	—	—	—	2,3	—	—	—	—	—	—	7,9
Яреськи	3,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3,7
Сагайдакъ	0,8	—	—	—	—	—	5,2	—	—	0,8	—	—	0,7	7,5
Рѣшетиловка	—	—	—	—	—	—	5,6	—	—	—	—	—	—	5,6
Абазовка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Полтава	1,5	—	—	—	—	—	3,0	—	—	—	0,7	—	—	5,2
Итого по уч. Ромод.-Полтава.	16,4	—	—	—	—	—	18,3	—	—	0,8	0,7	—	0,7	36,9
Итого по М.-К.-В. жел. дор.	99,7	—	11,4	—	7,6	49,9	167,3	5,5	0,4	0,8	0,7	0	18,4	361,7
Всего по губерн.	239,8	—	30,1	—	47,5	55,2	260,7	23,0	0,4	2,5	0,7	0	18,4	678,3
Въ томъ числѣ:														
Изъ сѣв.-зап. ч. губ.	83,4	—	11,3	—	7,6	49,9	149,0	5,5	0,4	—	—	0	17,7	324,8
Изъ сѣв.-вос. ч. губ.	110,7	—	18,8	—	38,2	5,2	79,1	17,3	—	—	—	0	—	269,3
Всего къ сѣверу отъ Ромодана.	194,1	—	30,1	—	45,8	55,1	228,1	22,8	0,4	—	—	0	17,7	594,1
Къ югу отъ Ромодана	45,7	—	—	—	1,7	—	32,6	0,2	—	2,5	0,7	0	0,7	84,2

№ 10. Отправленіе муки и крупы всякой.

А. Харьково-Николаевская и 2 станціи Либаво-Роменской жел. дор.

Названіе станцій.	Въ предѣлы губерніи.	Въ Ревель, Балт. портъ и Ригу.	Въ Либаву.	Въ Одессу.	Въ Николаевъ.	За границу Россіи.	Въ Западный, Сѣв.-Западный и Прибалтійскій края.	Въ Черниговск. губ.	Въ Кіевъ.	Въ Харьковъ.	Въ Москву и Петербургъ.	На ж.-д. линіи: Екат., Ю.-В., К.-Х.-С. (безъ Харькова), участ. Х.-Н. южнѣе Крюкова.	Въ остальные пункты.	Всего.
	Въ тысячахъ пудовъ.													
Искровка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0	0
Кочубеевка	0,8	—	—	—	—	—	—	—	—	0,7	—	0	0	1,0
Божковъ	23,7	—	—	0,1	—	—	3,0	0	0	180,1	9,0	8,9	11,0	235,8
Полтава	53,4	11,3	—	—	0,8	0,8	129,8	15,9	0,8	99,0	64,5	64,5	470,2	911,0
М.-Перещепина	0,8	—	—	—	—	—	—	—	0	—	—	—	—	0,8
Н.-Сенжары	3,0	—	—	—	—	—	34,5	20,3	0,1	11,5	—	6,1	3,8	79,3
Лещиновка	0,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,5
Кобеляки	7,7	—	—	—	—	—	77,3	29,3	0	0,8	—	1,6	5,3	122,0
Гановка	4,6	—	—	—	3,0	—	—	—	—	—	—	0	—	7,6
Галещина	0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0	—	0
Потоки	10,2	—	—	—	—	—	25,5	—	1,5	—	—	—	0,7	37,9
Кременчугъ	41,5	58,5	0,8	29,6	13,7	—	2.068,1	165,0	3,2	14,3	21,0	39,5	612,4	3 067,6
Крюковъ	0,1	—	0,8	2,2	0	—	46,7	—	—	0,1	1,5	0,8	12,8	64,5
Итого по уч. Искровка-Крюковъ	145,8	69,8	1,6	31,9	17,5	0,8	2.384,9	230,5	5,6	306,5	96,0	120,9	1.116,2	4.528,0
Рублевка	0,9	—	—	—	—	—	—	0	—	—	—	—	—	0,9
Глобино	0,2	—	—	—	0,1	—	34,0	12,8	0	—	—	0,3	0	47,4
В.-Подолъ	2,8	—	0,7	—	—	—	1,5	0,1	0,1	0	—	2,3	0	7,5
Хоролъ	105,4	41,3	1,5	—	2,2	—	511,4	80,1	8,1	0	27,8	14,6	25,6	818,0
Ромоданъ	3,5	—	—	—	—	—	8,3	0,7	—	—	—	—	—	12,5
Итого по уч. Рублев.-Ромоданъ.	112,8	41,3	2,2	—	2,3	—	555,2	93,7	8,2	0	27,8	17,2	25,6	886,3
Дубр. кон. заводъ.	0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0
Сенча	27,2	1,5	—	2,3	3,3	—	177,0	6,8	1,5	—	—	8,2	13,0	240,8
Лохвица	6,0	—	—	—	0,8	—	4,5	0	—	—	—	—	0	11,3
Венеславовка	0,2	—	—	—	—	—	—	—	0,1	—	—	0	—	0,3
Гадячъ	15,5	—	—	—	0,9	—	209,9	57,9	0	6,0	9,7	4,6	18,9	323,4
Юсковцы	2,8	0,7	2,3	—	0,8	—	48,2	1,3	0	—	0,8	2,8	2,9	62,1
Бѣловодъ	0	—	—	—	—	—	—	0,1	—	—	—	—	—	0,1
Ромны	20,0	13,6	9,1	2,2	2,5	2,4	475,5	177,8	0,1	—	10,5	1,7	15,9	731,3
Талалаевка	0,4	—	—	—	—	—	84,7	1,4	0	—	—	—	1,5	88,0
Итого по уч. Дубров. кон. заводъ-Талалаевка	71,6	15,8	11,4	4,5	8,3	2,4	999,8	245,3	1,7	6,0	21,0	17,3	52,2	1.457,8
Селещина	—	—	—	—	—	—	0	—	—	—	—	—	—	0
Карловка	51,1	—	—	0,8	7,5	0	216,7	23,2	—	77,1	14,8	120,5	139,8	651,0
Ланная	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Конст.-градъ	25,4	0,7	—	2,2	—	—	182,8	12,8	0,8	129,7	44,3	279,8	209,2	887,7
Кегичевка	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—	0	—	—	0	0,1
Сахновщина	0,6	—	—	—	—	—	0	—	—	—	—	1,9	0,2	2,7
Орелька	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1	—	0,1
Итого по уч. Селещина—Орелька	77,2	0,7	—	3,0	7,5	0	399,5	36,0	0,8	206,8	58,6	402,3	349,2	1.541,6
Итого по Х.-Н. и 2 ст. Л.-Р. ж. д.	407,4	127,6	15,2	39,4	35,6	3,2	4.339,4	605,5	16,3	519,3	203,4	557,7	1.543,2	8.413,2

В. Московско-Кіево-Воронежская жел. дор.

Названіе станцій.	Въ предѣлы губерніи.	Въ Ревель, Балтійскій портъ и Ригу.	Въ Либаву.	Въ Одессу.	Въ Николаевъ.	За границу Россіи.	Въ Сѣв.-Западный, Западный и Прибалтійскій края.	Въ Черниговск. губ.	Въ Кіевъ.	Въ Харьковъ.	Въ Москву и Петербургъ.	На ж.-д. линіи: Екат., Ю.-В., К.-Х.-С. (безъ Харькова), участ. Х.-Н. южнѣе Крюкова.	Въ остальные пункты.	Всего.
	В ъ т ы с я ч а х ъ п у д о в ъ.													
Левки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Прилуки	1,7	1,5	1,5	1,5	—	—	278,1	90,1	2,2	—	6,0	0,1	45,1	427,8
Линовицы	0,2	—	—	—	—	—	1,5	—	0	—	—	—	—	1,7
Пирятинъ	98,5	4,5	16,5	—	—	0,6	557,4	120,5	5,7	2,2	3,8	4,7	42,7	857,1
Оржица (Петровка)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0	0
Др.-Барятинская	109,9	24,8	7,5	—	—	—	143,3	76,7	7,1	0,8	81,7	—	16,5	468,3
Пальмира	0	—	—	—	—	—	126,6	—	7,7	—	0,8	—	2,3	137,4
Золотоноша	3,0	—	—	—	0,8	—	109,5	—	0,1	—	—	0,8	4,6	118,8
Дн.-Красное	0,9	—	—	—	—	—	4,5	2,3	—	—	—	0	—	7,7
Итого по уч. Левки-Дн.-Красное	214,2	30,8	25,5	1,5	0,8	0,6	1.220,9	289,6	22,8	3,0	92,3	5,6	111,2	2.018,8
Борисполь	0,2	—	—	—	—	—	2,3	—	8,9	—	—	—	2,3	13,7
Барышевка	0,1	—	—	—	—	—	—	0	0,2	—	0	—	0	0,3
Березань	0,1	—	—	—	—	—	—	—	1,5	—	—	—	0,1	1,7
Переяславская	2,0	—	—	0	—	—	13,8	0,1	1,1	—	—	1,8	1,5	20,3
Яготинъ	1,8	—	—	—	—	—	7,5	1,7	8,0	—	—	—	0,8	19,8
Кононовка	1,5	—	—	—	—	—	—	0	0,1	—	—	—	—	1,6
Гребенка	0,3	—	—	—	—	—	—	—	3,0	—	—	—	—	3,3
Лазорки	0	—	2,2	—	—	—	5,3	—	0,1	—	—	0	1,5	9,1
Лубны	95,2	3,7	30,3	—	1,5	—	252,6	24,8	10,6	10,6	62,3	5,2	109,0	605,7
Солоницкая	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0	0
Итого по уч. Борисп.-Солониц.	101,2	3,7	32,5	0	1,5	—	281,5	26,6	33,5	10,6	62,3	7,0	115,2	675,6
Ромоданъ	0,7	—	—	—	—	—	—	—	0	—	—	—	—	0,7
Миргородъ	109,7	9,8	3,8	—	5,2	—	242,3	55,8	5,3	3,7	2,3	0,8	10,5	449,2
Гоголево	18,8	—	—	—	—	—	85,5	30,8	6,7	3,0	3,0	—	4,6	152,4
Яреськи	0,3	—	—	—	—	—	2,3	—	—	—	—	—	—	2,6
Сагайдакъ	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1
Рѣшетиловка	15,9	15,8	2,2	—	—	1,5	85,9	26,2	—	2,3	0	—	2,4	152,2
Абазовка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Полтава	15,5	6,7	—	—	0,2	0,7	89,2	11,4	3,8	3,9	4,5	26,4	660,7	823,0
Итого по уч. Ромоданъ-Полтава	161,0	32,3	6,0	—	5,4	2,2	505,2	124,2	15,8	12,9	9,8	27,2	678,2	1.580,2
Итого по М.-К.-В. жел. дор.	476,4	66,8	64,0	1,5	7,7	2,8	2.007,6	440,4	72,1	26,5	164,4	39,8	904,6	4.274,6
Всего по губерніи.	883,8	194,4	79,2	40,9	43,3	6,0	6.347,0	1.045,9	88,4	545,8	367,8	597,5	2.447,8	12.687,8
Въ томъ числѣ:														
Изъ сѣв.-зап. ч. губ.	315,5	34,5	58,0	1,5	2,3	0,6	1.502,3	316,2	56,3	13,6	154,6	12,5	226,4	2.694,3
Изъ сѣв.-вост. ч. губ.	71,6	15,8	11,4	4,5	8,3	2,4	999,8	245,3	1,7	6,0	21,1	17,2	52,2	1.457,3
Всего къ сѣверу отъ Ромодана.	387,1	50,4	69,4	6,0	10,6	3,0	2.502,1	561,5	58,0	19,6	175,7	29,7	278,6	4.151,6
Къ югу отъ Ромодана	496,7	144,0	9,8	34,9	32,8	3,0	3.844,9	484,4	30,4	526,2	192,1	567,8	2.169,2	8.536,2

№ 11. Отправленіе муки пшеничной.

А. Харьково-Николаевская и 2 станціи Либаво-Роменской жел. дор.

Названіе станцій.	Въ предѣлы губерніи.	Въ Ревель, Балт. портъ и Ригу.	Въ Либаву.	Въ Одессу.	Въ Николаевъ.	За границу Россіи.	Въ Западный, Сѣв.-Западный и Прибалтійскій края.	Въ Черниговск. губ.	Въ Кіевъ.	Въ Харьковъ.	Въ Москву и Петербургъ.	На ж.-д. лин.: Ек., Ю.-В., К.-Х.-С. (безъ Харькова), участки Х.-Н.—южнѣе Крюкова.	Въ остальные пункты.	Всего.
	Въ тысячахъ пудовъ.													
Искровка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0	0
Кочубеевка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0	0	0
Божковъ	23,4	—	—	0	—	—	3,0	0	0	179,4	9,0	8,4	10,0	233,2
Полтава	48,2	10,5	—	—	0,8	0,8	121,8	14,2	0,8	98,3	63,0	64,4	464,2	887,0
М.-Перещепина	0	—	—	—	—	—	—	—	0	—	—	—	0	0
Н.-Сенжары	1,9	—	—	—	—	—	25,5	18,7	0,1	6,0	—	3,8	3,8	59,8
Лещиновка	0,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,5
Кобеляки	4,5	—	—	—	0	—	75,0	29,3	0	—	—	1,5	5,3	115,6
Гановка	3,1	—	—	—	3,0	—	—	—	—	—	—	0	—	6,1
Галещина	0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1	—	0,1
Потоки	10,2	—	—	—	—	—	25,5	—	1,5	—	—	0	—	37,2
Кременчугъ	35,6	58,5	0,7	24,8	10,1	—	1.675,5	154,8	1,5	14,2	6,0	14,9	571,9	2.568,5
Крюковъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,3	—	0,3
Итого по уч. Искровка-Крюковъ	127,4	69,0	0,7	24,8	13,9	0,8	1.926,3	217,0	3,9	297,9	78,0	93,4	1.055,2	3.908,3
Рублевка	0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0
Глобино	0,1	—	—	—	0,1	—	5,3	3,8	—	—	—	0	0	9,3
В.-Подолъ	2,8	—	—	—	—	—	—	0	—	—	—	1,5	0	4,3
Хоролъ	104,9	41,3	0,8	—	2,2	—	479,1	77,0	3,2	0	27,8	8,6	23,9	768,8
Ромоданъ	3,2	—	—	—	—	—	1,5	—	—	—	—	—	—	4,7
Итого по уч. Рублев.-Ромоданъ.	111,0	41,3	0,8	—	2,3	—	485,9	80,8	3,2	0	27,8	10,1	23,9	787,1
Дубр. кон. заводъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сепча	0	—	—	—	—	—	—	0,5	—	—	—	0	—	0,5
Лохвица	0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0
Венеславовка	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1	—	—	—	—	0,1
Гадячъ	14,2	—	—	—	—	—	141,4	56,4	0	6,0	9,7	4,6	18,1	250,4
Юсковцы	0	—	—	—	—	—	0,1	0	0	—	—	—	—	0,1
Бѣловодъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ромны	17,1	12,0	5,4	—	—	2,4	270,0	151,9	0,1	—	10,5	—	6,5	475,9
Талалаевка	—	—	—	—	—	—	0,7	—	—	—	—	—	—	0,7
Итого по уч. Дубров. кон. заводъ-Талалаевка.	31,3	12,0	5,4	—	—	2,4	412,2	208,8	0,2	6,0	20,2	4,6	24,6	727,7
Селещина	—	—	—	—	—	—	0	—	—	—	—	—	—	0
Карловка	43,6	—	—	0,8	6,7	0	155,8	23,3	—	57,8	14,3	109,1	130,3	541,7
Ланная	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Конст.-градъ	23,8	0,5	—	2,3	—	—	105,6	12,6	0,8	129,1	44,3	277,1	199,7	795,8
Кегичевка	0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0	0
Сахновщина	0,3	—	—	—	—	—	0	—	—	—	—	1,7	—	2,0
Орелька	0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1	—	0,1
Итого по уч. Селещина—Орелька.	67,7	0,5	—	3,1	6,7	0	261,4	35,9	0,8	186,9	58,6	388,0	330,0	1.339,6
Итого по Х.-Н. и 2 ст. Л.-Р. ж. д.	337,4	122,8	6,9	27,9	22,9	3,2	3.085,8	542,5	8,1	490,8	184,6	496,1	1.433,7	6.762,7

Движеніе грузовъ.

Б. Московско-Кіево-Воронежская жел. дор.

Названіе станцій.	Въ предѣлы губерніи.	Въ Ревель, Балт. портъ и Ригу.	Въ Либаву.	Въ Одессу.	Въ Николаевъ.	За границу Россіи.	Въ Западный, Сѣв.-Западный и Прибалтійскій края.	Въ Черниговск. губ.	Въ Кіевъ.	Въ Харьковъ.	Въ Москву и Петербургъ.	На ж.-д. линіи: Екат., Ю.-В., Б.-Х.-С. (безъ Харькова), участ. Х.-Н. южнѣе Крюкова.	Въ остальные пункты.	Всего.
	Въ тысячахъ пудовъ.													
Левки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Прилуки	1,4	—	—	—	—	—	7,5	13,4	1,1	—	—	—	0,2	23,6
Линовицы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пирятинъ	83,7	—	—	—	—	—	137,7	95,5	2,0	1,7	—	—	10,4	331,0
Оржица (Петровка)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0	0
Др.-Барятинская	108,5	24,8	7,5	—	—	—	143,3	76,6	7,1	0,8	81,7	—	16,3	466,6
Пальмира	0	—	—	—	—	—	0,5	—	0	—	—	—	—	0,5
Золотоноша	0	—	—	—	—	—	0,7	—	—	—	—	—	0	0,7
Дн.-Красное	0,6	—	—	—	—	—	4,5	2,2	—	—	—	0,1	—	7,4
Итого по уч. Левки-Дн.-Красное	194,2	24,8	7,5	—	—	—	294,2	187,7	10,2	2,5	81,7	0,1	26,9	829,8
Борисполь	0,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,2
Барышевка	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0	—	—	0,1
Березань	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1	—	—	—	0	0,1
Переяславская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Яготинъ	0,4	—	—	—	—	—	—	0	0	—	—	—	—	0,4
Кононовка	—	—	—	—	—	—	—	—	0	—	—	—	—	0
Гребенка	—	—	—	—	—	—	—	—	2,3	—	—	—	—	2,3
Лазорки	0	—	—	—	—	—	5,3	—	0	—	—	—	1,5	6,8
Лубны	91,7	3,7	18,1	—	—	—	212,5	24,8	4,6	6,4	62,3	0,1	104,4	528,6
Солоницкая	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого по уч. Борисп.-Солоницк.	92,4	3,7	18,1	—	—	—	217,8	24,8	7,0	6,4	62,3	0,1	105,9	538,5
Ромоданъ	0,7	—	—	—	—	—	—	—	0,1	—	—	—	—	0,8
Миргородъ	106,9	9,8	3,7	—	5,3	—	240,1	55,8	5,3	3,7	2,2	0,8	10,5	444,1
Гоголево	16,4	—	—	—	—	—	64,5	29,2	6,7	—	1,5	—	4,6	122,9
Яреськи	0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0
Сагайдакъ	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1
Рѣшетиловка	14,0	15,7	2,3	—	—	1,5	84,8	26,2	—	2,8	0	—	0,8	147,6
Абазовка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Полтава	13,2	6,8	—	—	0	—	88,5	11,4	2,3	3,9	4,5	26,4	659,8	816,8
Итого по уч. Ромоданъ-Полтава	151,3	32,3	6,0	—	5,3	1,5	477,9	122,6	14,4	9,9	8,2	27,2	675,7	1.532,3
Итого по М.-К. В. жел. дор.	437,9	60,8	31,6	—	5,3	1,5	989,9	335,1	31,6	18,8	152,2	27,4	808,5	2.900,6
Всего по губерніи.	775,3	183,6	38,5	27,9	28,2	4,7	4.075,7	877,6	39,7	509,6	336,8	523,5	2.242,2	9.663,3
Въ томъ числѣ:														
Изъ сѣв.-зап. ч. губ.	286,6	28,5	25,7	—	—	—	511,9	212,4	17,2	8,9	144,0	0,1	132,9	1.368,2
Изъ сѣв.-вост. ч. губ.	31,3	12,1	5,3	—	—	2,4	412,2	208,8	0,2	6,0	20,3	4,6	24,5	727,7
Всего къ сѣверу отъ Ромодана.	317,9	40,6	31,0	—	—	2,4	924,1	421,2	17,4	14,9	164,3	4,7	157,4	2.095,9
Къ югу отъ Ромодана	457,4	143,0	7,5	27,9	28,2	2,3	3.151,6	456,4	22,3	494,7	172,5	518,8	2.084,8	7.567,4

№ 12. Отправленіе сельско-хозяйственныхъ остатковъ.

А. Харьково-Николаевская и 2 станціи Либаво-Роменской жел. дор.

Названіе станцій.	Въ предѣлы губерніи.	Въ Ревель, Балтпортъ и Ригу.	Въ Либаву.	Въ Одессу.	Въ Николаевъ.	За границу Россіи.	Въ Западный, Сѣв.-Западн. и Прибалт. края.	Въ Черниговскую губернію.	Въ Кіевъ.	Въ Харьковъ.	Въ Москву и Петербургъ.	На ж.-д. лин.: Ек., Ю.-В., К.-Х.-С. (безъ Харькова), уч. Х.-Н.—южнѣе Крюкова.	Въ остальные пункты.	Всего.
	В ъ	т ы с я ч а х ъ	п у д о в ъ.											
Искровка	0,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,8
Кочубеевка	—	—	—	—	—	0,6	—	—	—	—	—	—	—	0,6
Божковъ	3,0	—	—	—	—	25,6	22,0	—	—	11,0	—	—	2,0	63,6
Полтава	3,1	—	—	—	0,7	55,1	34,7	—	1,2	11,7	—	6,1	13,2	125,8
М.-Перещепина	—	—	—	—	—	0,7	1,5	—	—	—	0,6	—	—	2,8
Н.-Сенжары	2,0	—	2,4	—	2,3	7,3	8,5	—	—	—	—	1,2	—	23,7
Лещиновка	—	—	—	—	—	—	1,5	—	—	—	—	—	—	1,5
Кобеляки	0,3	—	—	—	1,5	1,8	8,5	—	—	—	—	—	—	12,1
Гановка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Галещина	0	—	—	—	—	0,8	—	—	—	—	—	—	—	0,8
Потоки	3,6	—	—	—	—	—	1,3	—	—	—	—	0,2	—	5,1
Кременчугъ	10,6	—	12,4	0	64,7	548,9	914,8	7,2	1,9	0	0	61,8	7,0	1.629,5
Крюковъ	—	—	—	—	0,6	19,1	24,1	—	—	—	—	0,7	0,2	44,7
Итого по уч. Искров.-Крюковъ	23,6	—	14,8	0	69,8	659,9	1.016,9	7,2	3,1	22,7	0,6	70,0	21,4	1.910,0
Рублевка	—	—	—	—	—	6,9	7,6	—	—	—	—	—	0	14,6
Глобино	0,1	—	—	—	—	4,3	15,2	—	—	—	—	—	—	19,6
В.-Подолъ	0,1	—	—	—	—	3,8	7,5	—	—	—	—	—	—	11,4
Хоролъ	4,0	—	11,1	—	2,5	105,7	154,6	34,1	—	0,1	—	2,3	—	314,3
Ромоданъ	0	—	—	—	0,7	—	—	—	—	—	—	—	—	0,7
Итого по уч. Рублевка-Ромоданъ	4,2	—	11,1	—	3,2	120,7	184,9	34,1	—	0,1	—	2,3	0	360,6
Дубр. кон. заводъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сенча	5,6	—	—	—	—	8,1	23,3	1,5	—	—	—	2,0	—	40,5
Лохвица	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Венеславовка	—	—	—	—	—	—	0,3	—	—	—	—	—	—	0,3
Гадячъ	0,9	—	17,1	—	—	77,0	133,2	3,1	—	—	—	—	—	231,3
Юсковцы	0,9	—	—	—	—	—	—	0,1	—	—	—	—	—	1,0
Бѣловодъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ромны	5,1	—	19,8	—	—	134,4	192,8	12,8	—	—	—	0,7	0,6	366,2
Талалаевка	0,1	—	—	—	—	—	—	0,3	—	—	—	—	—	0,4
Итого по уч. Дубр. кон. заводъ-Талалаевка	12,6	—	36,9	—	—	219,5	349,6	17,8	—	—	—	2,7	0,6	639,7
Селещина	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Карловка	—	—	—	—	—	4,4	39,1	—	—	—	—	—	0,2	43,7
Ланная	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Конст.-градъ	5,2	—	—	—	7,5	246,3	235,1	1,8	—	10,2	—	22,5	7,0	535,6
Кегичевка	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—	0	—	0,7	—	0,8
Сахновщина	0	—	—	—	—	1,5	3,8	—	—	—	—	2,2	—	7,5
Орелька	0,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,7
Итого по уч. Селещ.-Орелька	6,0	—	—	—	7,5	252,2	278,0	1,8	—	10,2	—	25,4	7,2	588,3
Итого по Х.-Н. и 2-мѣст. Л.-Р. ж. д.	46,5	—	62,8	0	80,5	1.252,8	1.629,4	60,9	3,1	33,0	0,6	100,5	29,2	3.498,6

Б. Московско-Кіево-Воронежская жел. дор.

Названіе станцій	Въ предѣлы губерніи.	Въ Ревель, Балтпортъ и Ригу.	Въ Либаву.	Въ Одессу.	Въ Николаевъ.	За границу Россіи.	Въ Западный, Сѣв.-Западн. и Прибалт. края.	Въ Черниговскую губернію.	Въ Кіевъ.	Въ Харьковъ.	Въ Москву и Петербургъ.	На ж.-д. линіи: Ек., Ю-В., К.-Х.-С. (безъ Харькова), уч. Х.-Н.—южнѣе Крюкова.	Въ остальные пункты.	Всего.
	В ъ т ы с я ч а х ъ п у д о в ъ.													
Левки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Прилуки	2,5	—	—	—	—	38,7	148,8	7,7	—	—	—	—	0	197,2
Линовицы	—	—	—	—	—	—	—	0,1	—	—	—	—	—	0,1
Пирятинъ	18,9	—	0,7	—	—	77,2	227,4	13,5	22,9	—	—	—	0,4	361,0
Оржица (Петровка)	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1
Др.-Баратинская	28,9	—	11,8	—	—	33,9	72,1	15,6	16,7	—	0,2	—	7,5	186,7
Пальмира	0,1	—	—	—	—	18,0	43,3	—	—	—	—	—	0	61,4
Золотоноша	1,5	—	—	—	—	1,2	46,5	0,8	—	—	—	—	—	50,0
Дн.-Красное	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого по уч. Левки-Дн.-Красное	52,0	—	12,5	—	—	169,0	537,6	37,7	39,6	—	0,2	—	7,9	856,5
Борисполь	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,2	0,3
Барышевка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0	—	—	—	0
Березань	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1
Переяславская	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1
Яготинъ	0,3	—	—	—	—	—	3,7	—	0	—	—	—	—	4,0
Кононовка	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1
Гребенка	0,3	—	—	—	—	—	—	—	1,2	—	—	—	—	1,5
Лазорки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лубны	27,2	0	26,5	—	—	13,5	121,1	0,6	6,9	—	—	0,6	1,2	197,6
Солоницкая	—	—	—	—	—	0,7	2,3	—	—	—	—	—	—	3,0
Итого по уч. Борисп.-Солониц.	28,2	0	26,5	—	—	14,2	127,1	0,6	8,1	0	—	0,6	1,4	206,7
Ромоданъ	—	—	—	—	—	0,7	—	—	—	—	—	—	—	0,7
Миргородъ	8,0	—	0,6	—	1,5	14,2	90,0	11,1	8,5	0,6	—	—	1,2	135,7
Гоголево	2,8	—	1,8	—	1,5	4,3	37,1	0,6	—	—	—	—	—	48,1
Яреськи	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сагайдакъ	0,3	—	—	—	—	—	1,5	—	—	—	—	—	—	1,8
Рѣшетиловка	—	—	—	—	0,8	11,5	15,2	—	—	—	—	—	0,5	28,0
Абазовка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Полтава	3,5	—	—	—	1,9	39,1	91,4	—	0,6	5,8	—	6,8	0,2	149,3
Итого по уч. Ромод.-Полтава.	14,6	—	2,4	—	5,7	69,8	235,2	11,7	9,1	6,4	—	6,8	1,9	363,6
Итого по М.-К.-В. жел. дор.	94,8	0	41,4	—	5,7	253,0	899,9	50,0	56,8	6,4	0,2	7,4	11,2	1.426,8
Всего по губерніи.	141,3	0	104,2	0	86,2	1.505,3	2.729,3	110,9	59,9	39,4	0,8	107,9	40,4	4.925,6
Въ томъ числѣ:														
Изъ сѣв.-зап. ч. губ.	80,2	0	39,0	—	—	183,2	664,8	38,3	47,7	0	0,2	0,6	9,2	1.063,2
Изъ сѣв.-вос. ч. губ.	12,6	—	36,9	—	—	219,5	349,6	17,7	—	—	—	2,7	0,6	639,6
Всего къ сѣверу отъ Ромодана.	92,8	0	75,9	—	—	402,7	1.014,4	56,0	47,7	0	0,2	3,3	9,8	1.702,9
Къ югу отъ Ромодана	48,5	—	28,3	0	86,2	1.102,5	1.714,9	54,9	12,2	39,4	0,6	104,6	30,6	3 222,7

№ 13. Отправленіе масляничныхъ сѣмянъ.

А. Харьково-Николаевская и 2 станціи Либаво-Роменской жел. дор.

Названіе станцій.	Въ предѣлы губерніи.	Въ Ревель, Балт. портъ и Ригу.	Въ Либаву.	Въ Одессу.	Въ Николаевъ.	За границу Россіи.	Въ Западный, Сѣв.-Западный и Прибалтійскій края.	Въ Черниговск. губ.	Въ Кіевъ.	Въ Харьковъ.	Въ Москву и Петербургъ.	На ж.-д. лин: Ек., Ю.-В., К.-Х.-С. (безъ Харькова), участки Х.-Н.—южнѣе Крюкова.	Въ остальные пункты.	Всего.
	В ъ т ы с я ч а х ъ п у д о в ъ.													
Искровка	9,2	—	—	—	—	—	—	—	—	1,5	—	—	—	10,7
Кочубеевка	8,6	—	—	—	2,4	—	—	—	—	3,8	—	—	0	14,8
Божковъ	1,6	—	—	—	—	—	—	—	0,2	0,5	—	—	0,3	2,6
Полтава	2,5	—	—	—	—	—	—	—	—	0,2	—	0,1	0,1	2,9
М.-Перещепина	1,0	—	—	—	—	—	0,8	—	—	—	—	—	0,2	2,0
Н.-Сенжары	1,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,5
Лещиновка	1,5	—	—	—	—	—	0,7	—	—	—	—	—	—	2,2
Кобеляки	4,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,3	0,8	5,4
Гановка	1,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,6
Галещина	1,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,5
Потоки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кременчугъ	4,2	—	0	0,1	0	—	0,3	0	—	0	0	2,6	0,3	7,5
Крюковъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,2	0,2
Итого по уч. Искровка—Крюковъ.	37,5	—	0	0,1	2,4	—	1,8	0	0,2	6,0	0	3,0	1,9	52,9
Рублевка	—	—	—	—	—	—	0,6	0	—	—	—	—	—	0,6
Глобино	3,8	—	—	—	—	—	—	0,3	—	—	—	—	—	4,1
В.-Подолъ	12,8	—	—	—	0,6	—	—	—	0,1	—	—	0,6	—	14,1
Хоролъ	3,9	—	—	—	—	1,5	—	0,1	1,2	—	—	—	0,1	6,8
Ромоданъ	4,8	—	—	—	—	0,8	—	0	—	—	—	—	—	5,6
Итого по участ. Рублевка-Ромоданъ.	25,3	—	—	—	0,6	2,3	0,6	0,4	1,3	—	—	0,6	0,1	31,2
Дубр. кон. заводъ	8,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8,7
Сенча	6,2	—	—	—	—	0,8	4,3	0,4	1,0	—	—	1,5	—	14,2
Лохвица	3,4	—	—	—	—	—	0,7	0,9	1,1	—	—	1,3	—	7,4
Венеславовка	2,0	—	—	—	—	—	1,8	—	—	—	—	0,6	—	4,4
Гадячъ	10,5	—	—	—	2,7	2,4	1,5	6,4	—	—	—	1,2	0	24,7
Юсковцы	7,4	—	0,8	—	0,5	2,1	—	1,3	—	—	—	0,1	—	12,2
Бѣловодъ	0,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1	0,8
Ромны	15,0	—	9,0	—	3,3	1,3	4,8	1,7	—	—	—	0,8	—	35,9
Талалаевка	1,0	—	0,6	—	—	—	2,1	0,9	3,4	—	—	—	—	8,0
Итого по участ. Дубров. кон. зав.—Талалаевка.	54,9	—	10,4	—	6,5	6,6	15,2	11,6	5,5	—	—	5,5	0,1	116,3
Селещина	0,6	—	—	—	—	—	—	0,2	—	—	—	—	0,3	1,1
Карловка	15,0	—	—	—	—	—	—	—	—	11,2	—	0	—	26,2
Ланная	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Конст.-градъ	3,4	—	—	—	—	—	—	—	0,7	3,8	—	1,9	—	9,8
Кегичевка	2,6	—	—	—	—	—	—	0,8	—	—	—	—	—	3,4
Сахновщина	14,3	—	—	—	—	0,8	—	—	—	—	—	1,3	—	16,4
Орелька	0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0
Итого по уч. Селещина-Орелька.	35,9	—	—	—	—	0,8	—	1,0	0,7	15,0	—	3,2	0,3	56,9
Всего по Х.-Н. и 2 ст. Л.-Р. ж. дор.	153,6	—	10,4	0,1	9,5	9,7	17,6	13,0	7,7	21,0	0	12,3	2,4	257,3

Движеніе грузовъ.

Б. Московско-Кіево-Воронежская жел. дор.

Названіе станцій.	Въ предѣлы губерніи.	Въ Ревель, Балт. портъ и Ригу.	Въ Либаву.	Въ Одессу.	Въ Николаевъ.	За границу Россіи.	Въ Западный, Сѣв.-Западный и Прибалтійскій края.	Въ Черниговск. губ.	Въ Кіевъ.	Въ Харьковъ.	Въ Москву и Петербургъ.	На ж.-д. линіи: Екат., Ю.-В., К.-Х.-С. (безъ Харькова), уч. Х.-Н — южнѣе Крюкова.	Въ остальные пункты.	Всего.
	В ъ т ы с я ч а х ъ п у д о в ъ.													
Левки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Прилуки	0,2	—	—	—	—	2,8	2,3	5,6	1,0	—	—	0,1	—	11,5
Линовицы	—	—	—	—	—	—	—	0,7	—	—	—	—	0,7	1,4
Пирятинъ	2,3	—	6,0	—	—	3,8	8,2	11,0	5,2	—	—	0,3	0	36,8
Оржица (Петровка)	—	—	2,2	—	—	1,4	—	2,8	—	—	—	—	0,1	6,0
Др.-Барятинская	8,9	—	2,3	0,7	—	3,8	11,3	13,9	22,1	0	—	—	3,0 [?]	66,0
Пальмира	6,1	—	—	0,8	—	5,3	0,8	0,7	14,3	—	—	—	0	28,0 [?]
Золотоноша	1,5	—	—	—	—	5,9	5,3	—	2,8	—	—	—	1,2 [?]	16,7
Дн.-Красное	0,1	—	—	—	—	0,7	—	—	—	—	—	—	—	0,8
Итого по уч. Левки—Дн.-Красное	19,1	—	10,5	1,5	—	23,2	27,9	34,2	45,4	0	—	0,4	5,0	167,2
Борисполь	—	—	—	1,5	—	—	—	0,1	0,5	—	—	—	0,1	2,2
Барышевка	0,1	—	—	2,3	—	—	—	—	4,2	—	—	—	0,3	6,9
Березань	0,6	—	—	—	—	—	—	—	1,2	—	—	0,1	0,1	2,0
Переяславская	0,9	—	—	—	—	—	0,8	—	2,8	—	—	—	—	4,5
Яготинъ	2,1	—	2,3	—	—	—	0,7	4,1	21,2	—	—	—	—	30,4
Кононовка	0,8	—	—	1,5	—	—	3,8	1,6	44,4	—	—	—	—	52,1
Гребенка	0,1	—	—	—	—	—	1,5	—	2,4	—	—	—	—	4,0
Лазорки	0,1	—	—	—	—	—	—	5,7	5,5	—	—	0,1	—	11,4
Лубны	0,7	—	3,0	0,1	—	—	2,4	1,5	0,2	—	0,1	—	—	8,0
Солоницкая	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1
Итого по уч. Борисп.-Солоницк.	5,5	—	5,3	5,4	—	—	9,2	13,0	82,4	—	0,1	0,2	0,5	121,6
Ромоданъ	0,1	—	—	—	—	—	—	—	0	—	—	—	—	0,1
Миргородъ	6,1	—	—	—	—	—	1,9	0,4	—	—	—	1,2	—	9,6
Гоголево	1,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0	1,2
Яреськи	—	—	—	—	—	—	6,2	—	—	—	—	—	—	6,2
Сагайдакъ	0,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,8
Рѣшетиловка	16,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16,3
Абазовка	1,3	—	—	—	—	—	—	—	—	0,5	—	—	—	1,8
Полтава	4,1	—	—	—	—	—	0,8	0	—	1,2	—	0	—	6,1
Итого по уч. Ромоданъ-Полтава	29,9	—	—	—	—	—	8,9	0,4	0	1,7	—	1,2	0	42,1
Итого по М.-К.-В. жел. дор.	54,5	—	15,8	6,9	—	23,2	46,0	47,6	127,8	1,7	0,1	1,8	5,5	330,9
Всего по губерніи.	208,1	—	26,2	6,9	9,6	32,8	63,6	60,6	135,5	22,7	0,1	14,1	8,0	588,2
Въ томъ числѣ:														
Изъ сѣв.-зап. ч. губ.	24,6	—	15,8	6,8	—	23,2	37,0	47,1	127,8	—	0,1	0,7	5,7	288,8
Изъ сѣв.-вост. ч. губ.	55,0	—	10,4	—	6,5	6,6	15,2	11,6	5,5	—	—	5,5	0	116,3
Всего къ сѣверу отъ Ромодана.	79,6	—	26,2	6,8	6,5	29,8	52,2	58,7	133,3	0	0,1	6,2	5,7	405,1
Къ югу отъ Ромодана	128,5	—	0	0,1	3,1	3,0	11,4	1,9	2,2	22,7	0	7,9	2,3	183,1

№ 14. Отправленіе хлѣбныхъ грузовъ.

А. Харьково-Николаевская и 2 станціи Либаво-Роменской жел. дор.

Названіе станцій.	Въ предѣлы губерніи.	Въ Ревель, Балт. портъ и Ригу.	Въ Либаву.	Въ Одессу.	Въ Николаевъ.	За границу Россіи.	Въ Западный, Сѣв.-Западный и Прибалтійскій края.	Въ Черниговск. губ.	Въ Кіевъ.	Въ Харьковъ.	Въ Москву и Петербургъ.	На ж.-д. линіи: Екат., Ю.-В., К.-Х.-С. (безъ Харькова), участ. Х.-Н. южнѣе Крюкова.	Въ остальные пункты.	Всего.
	В ъ т ы с я ч а х ъ п у д о в ъ.													
Искровка	371,5	—	—	—	118,2	4,5	5,2	1,5	0,8	8,1	—	—	0,2	510,0
Кочубеевка	135,4	—	1,5	—	370,6	12,6	15,8	7,5	2,3	30,7	—	0,1	4,7	581,2
Божковъ	63,1	—	—	0	117,0	28,6	34,0	0	0,9	194,0	9,0	8,9	12,3	467,[illegible]
Полтава	64,9	11,3	0,8	—	205,6	58,8	173,6	15,9	2,7	112,2	64,5	70,9	486,5	1.267,7
М.-Перещепина	512,3	—	—	—	539,0	5,2	90,6	31,5	0,8	—	2,1	—	7,7	1.189,2
Н.-Сенжары	135,9	—	2,4	—	183,9	7,3	74,5	26,3	0,1	11,5	—	7,3	9,8	459,0
Лещиновка	66,6	—	—	—	58,5	0,8	20,3	—	—	—	0,1	—	0,7	147,0
Кобеляки	527,1	—	—	—	484,4	1,8	166,7	41,2	0	0,8	—	3,4	15,1	1.240,5
Гановка	152,6	—	—	—	90,7	—	15,8	1,5	—	—	—	0	2,3	262,9
Галещина	211,7	—	—	—	99,5	0,8	26,2	3,0	—	—	—	0	5,3	346,5
Потоки	49,4	—	—	—	29,3	—	35,9	2,2	1,5	—	—	0,2	0,7	119,2
Кременчугъ	64,6	58,5	13,1	29,6	128,5	548,9	3.000,3	173,0	5,2	14,3	21,0	113,5	621,5	4.792,0
Крюковъ	0,1	—	0,5	2,3	36,6	19,1	75,5	1,5	—	0,4	1,5	1,0	14,2	153,0
Итого по уч. Искровка — Крюковъ	2.355,2	69,8	18,6	31,9	2.461,8	688,4	3.734,4	305,1	14,3	372,0	98,2	205,3	1.181,0	11.536,0
Рублевка	48,3	—	—	—	39,0	6,9	9,7	0	—	0	—	—	0,1	104,0
Глобино	648,1	—	—	—	71,5	5,0	68,8	21,4	0,8	—	—	5,4	0,8	821,8
В.-Подолъ	754,6	—	0,7	—	281,2	10,5	55,5	58,8	0,1	0,3	—	6,4	4,7	1.172,8
Хоролъ	200,5	41,2	12,6	—	377,6	112,5	755,6	183,4	10,0	0,1	27,8	21,4	31,8	1.774,5
Ромоданъ	54,3	—	—	—	63,0	1,5	24,0	10,0	0,8	—	—	0,1	3,0	156,7
Итого по уч. Рублевка-Ромоданъ	1.705,8	41,2	13,3	—	832,3	136,4	913,6	273,6	11,7	0,4	27,8	33,3	40,4	4.029,8
Дубр. кон. заводъ	15,3	—	—	—	15,8	—	9,0	0,9	0,7	—	—	0,8	—	42,5
Сенча	156,1	6,0	19,5	3,1	155,1	15,6	321,9	17,1	2,5	—	—	14,6	13,9	725,4
Лохвица	107,3	3,8	30,7	0,8	202,5	3,0	168,0	10,7	2,7	0,4	0,7	2,2	3,8	536,6
Венеславовка	34,1	7,5	6,8	—	28,5	3,7	59,2	—	0,1	—	—	0,6	—	140,5
Гадячъ	138,3	56,6	42,6	0	537,8	123,5	997,5	103,7	0,3	6,1	10,6	11,1	18,9	2.047,0
Юсковцы	174,9	20,3	120,7	—	302,8	22,0	413,4	33,2	0	—	1,5	5,3	3,7	1.097,8
Бѣловодъ	6,3	11,3	40,5	—	111,7	14,3	141,1	20,3	0	—	2,3	—	2,3	350,1
Ромны	49,6	42,1	306,4	3,8	443,2	205,8	1.352,9	216,8	4,6	—	21,7	3,9	48,0	2.698,8
Талалаевка	18,6	5,2	243,4	—	129,7	30,7	473,5	11,0	5,3	—	7,5	—	3,8	928,7
Итого по уч. Дубров. кон. заводъ-Талалаевка	700,5	152,8	810,6	7,7	1.927,1	418,6	3.936,5	413,7	16,2	6,5	44,3	38,5	94,4	8.567,4
Селещина	60,9	—	—	0	59,3	—	5,3	1,0	—	—	0,7	0,2	1,0	128,4
Карловка	233,5	—	—	1,5	381,5	4,4	300,1	23,2	—	88,3	14,3	121,5	140,8	1.309,1
Ланная	0	—	—	—	11,3	—	—	—	—	—	—	0,7	—	12,0
Константиноградъ	43,8	1,5	—	4,5	702,7	249,3	517,5	16,9	5,3	143,7	44,5	330,5	216,2	2.276,4
Кегичевка	144,8	—	—	—	164,2	0,7	5,3	0,8	—	0	—	53,2	0,8	369,8
Сахновщина	156,5	—	—	—	643,5	7,5	29,8	—	1,5	0,6	—	48,6	1,1	889,1
Орелька	16,5	—	—	—	267,0	15,8	24,0	0,7	9,0	—	—	241,9	3,0	577,9
Итого по уч. Селещина—Орелька	656,0	1,5	—	6,0	2.229,5	277,7	882,0	42,6	15,8	232,6	59,5	796,6	362,9	5.562,7
Итого по Х.-Н. и 2 ст. Л.-Р. ж. д.	5.417,5	265,3	842,5	45,6	7.450,7	1.521,1	9.466,5	1.035,0	58,0	611,5	229,8	1.073,7	1.678,7	29.695,9

Б. Московско-Кіево-Воронежская жел. дор.

Названіе станцій.	Въ предѣлы губерніи.	Въ Ревель, Балт. портъ и Ригу.	Въ Либаву.	Въ Одессу.	Въ Николаевъ.	За границу Россіи.	Въ Западный, Сѣв.-Западный и Прибалтійскій края.	Въ Черниговск. губ.	Въ Кіевъ.	Въ Харьковъ.	Въ Москву и Петербургъ.	На ж.-д. линіи: Ю.-В., Екатер., К.-Х.-С. (безъ Харькова), уч. Х.-П.-южнѣе Крюкова.	Въ остальные пункты.	Всего.
	В ъ	т ы с я ч а х ъ	п у д о в ъ.											
Левки	—	—	6,0	—	—	7,0	13,0	2,1	—	—	—	—	—	28,1
Прилуки	15,5	2,3	97,2	1,5	59,2	106,8	1.044,7	112,4	4,5	—	21,2	0,3	56,7	1.612,3
Линовицы	7,9	1,5	6,1	—	8,3	12,9	235,8	12,1	1,6	—	—	0,6	3,1	289,9
Пирятинъ	141,5	17,4	41,5	—	37,2	102,8	1.003,5	168,7	36,9	2,2	3,8	5,2	44,8	1.605,5
Оржица (Петровка)	5,3	—	3,8	—	10,6	2,2	17,4	2,3	0,8	—	—	—	1,0	43,4
Др.-Барятинская	241,5	24,7	32,2	1,5	190,6	43,6	334,2	111,6	138,0	0,8	81,9	—	36,0	1.236,6
Пальмира	46,4	—	—	0,8	59,7	32,3	182,8	1,5	26,1	—	0,7	—	38,0	388,3
Золотоноша	98,0	—	5,3	—	28,0	48,8	211,4	3,8	3,6	—	—	0,8	124,0	523,7
Дн.-Красное	2,5	—	—	—	—	0,8	4,5	2,2	—	—	—	0	—	10,0
Итого по уч. Левки-Дн.-Красное	558,6	45,9	192,1	3,8	393,6	447,2	3.047,3	416,7	211,5	3,0	107,6	6,9	303,6	5.737,8
Борисполь	0,5	—	8,2	1,5	3,0	1,5	79,2	0,1	375,6	—	—	—	10,4	480,0
Барышевка	7,4	0,8	2,3	2,3	6,0	7,5	113,5	0	164,0	0	0	—	12,6	316,4
Березань	11,6	—	12,7	2,2	69,8	20,3	193,0	—	188,7	—	—	0,1	0,2	498,6
Переяславская	6,9	—	2,3	0	54,4	9,0	372,9	0,1	175,4	—	—	2,5	2,3	625,8
Яготинъ	10,9	0,8	6,0	12,9	99,4	0,8	780,1	6,9	403,4	—	0	—	13,6	1.334,8
Кононовка	15,5	—	3,0	4,5	63,0	—	184,1	6,2	164,1	—	—	—	0,6	441,2
Гребенка	1,9	—	0,8	—	54,3	0,8	36,9	—	15,7	—	—	—	0	110,4
Лазорки	22,8	0,7	9,8	—	54,9	1,5	27,0	5,9	29,1	0	—	0,9	1,5	154,1
Лубны	161,9	4,5	104,3	0,1	98,2	13,5	391,0	26,9	26,7	10,6	62,3	5,9	111,7	1.017,6
Солоницкая	6,9	—	6,8	—	48,0	2,2	8,2	—	—	—	—	—	0	72,1
Итого по уч. Борисп.-Солоницк.	246,3	6,8	156,2	23,5	551,0	57,1	2.185,9	46,1	1.542,7	10,6	62,3	9,4	153,1	5.051,0
Ромоданъ	14,4	—	—	—	6,8	0,7	5,3	—	0,1	—	—	—	—	27,3
Миргородъ	204,8	10,5	4,4	0,8	186,0	17,9	397,4	100,3	23,5	4,4	2,2	2,1	14,0	968,3
Гоголево	67,7	—	1,8	—	71,7	5,8	168,6	50,9	9,8	3,0	3,0	—	4,7	387,0
Яреськи	46,5	—	—	—	40,5	—	42,2	30,8	10,6	—	—	—	—	170,6
Сагайдакъ	194,8	1,5	2,3	—	115,0	3,0	97,5	77,4	0,7	0,8	—	0	7,5	500,5
Рѣшетиловка	258,3	16,5	3,8	—	230,3	17,6	201,4	26,3	31,5	2,2	0	0	10,7	798,6
Абазовка	50,5	—	—	—	40,5	0,8	7,5	—	—	0,4	1,5	—	0	101,2
Полтава	26,3	7,5	0,7	—	147,6	40,5	203,2	18,1	8,9	10,9	5,3	33,5	661,0	1.163,5
Итого по уч. Ромоданъ-Полтава	863,3	36,0	13,0	0,8	838,4	[illegible]6,3	1.123,1	303,8	85,1	21,7	12,0	35,6	697,9	4.117,0
Итого по М.-К.-В. жел. дор.	1.668,2	88,7	361,3	28,1	1.783,0	590,6	6.356,3	766,6	1.839,3	35,3	181,9	51,9	1.154,6	14.905,8
Всего по губерніи.	7.085,7	354,0	1203,8	73,7	9.233,7	2.111,7	15.822,8	1.801,6	1.897,3	646,8	411,7	1.125,6	2.833,3	44.601,7
Въ томъ числѣ:														
Изъ с.-з. части губ.	804,9	52,7	348,2	27,3	944,6	504,3	5.233,2	462,8	1.754,1	13,6	170,0	16,4	456,7	10.788,8
Изъ с.-в. части губ.	700,5	152,8	810,6	7,7	1.927,1	418,6	3.936,6	413,6	16,3	6,5	44,2	38,5	94,4	8.567,4
Всего къ сѣверу отъ Ромодана	1.505,4	205,5	1158,8	35,0	2.871,7	922,9	9.169,8	876,4	1.770,4	20,1	214,2	54,9	551,1	19.356,2
Къ югу отъ Ромодана	5.580,3	148,5	44,8	38,8	6.362,0	1.188,8	6.653,0	925,2	126,9	626,7	197,5	1.070,8	2.282,2	25.245,5

№ 15. Прибытiе ржи, пшеницы, ячменя и овса.

А. Харьково-Николаевская и 2 станцiи Либаво-Роменской жел. дор.

Названiе станцiй.	Прибыло тысячъ пудовъ ржи.			Прибыло тысячъ пудовъ пшеницы.			Прибыло тысячъ пудовъ ячменя.			Прибыло тысячъ пудовъ овса.		
	Всего прибыло.	Въ томъ числѣ: Со станцiй, расположенныхъ въ предѣлахъ губ.	Въ томъ числѣ: Изъ за предѣловъ губернiи (ввезено).	Всего прибыло.	Въ томъ числѣ: Со станцiй, расположенныхъ въ предѣлахъ губ.	Въ томъ числѣ: Изъ за предѣловъ губернiи (ввезено).	Всего прибыло.	Въ томъ числѣ: Со станцiй, расположенныхъ въ предѣлахъ губ.	Въ томъ числѣ: Изъ за предѣловъ губернiи (ввезено).	Всего прибыло.	Въ томъ числѣ: Со станцiй, расположенныхъ въ предѣлахъ губ.	Въ томъ числѣ: Изъ за предѣловъ губернiи (ввезено).
Искровка	0,7	0,7	—	8,8	4,3	4,5	0,1	0,1	0	3,1	1,6	1,5
Кочубеевка	0,9	0,8	0,1	2,1	1,8	0,3	0	0	—	0,1	0,1	—
Божковъ	2,9	1,4	1,5	134,0	56,5	77,5	3,5	3,5	—	0	0	—
Полтава	33,1	20,8	12,3	723,7	522,5	201,2	41,7	34,0	7,7	16,3	15,5	0,8
М.-Перещепина	5,5	5,5	—	45,5	44,0	1,5	1,1	1,1	—	—	—	—
Н.-Сенжары	0	0	—	0,8	0,8	—	—	—	—	0,1	0,1	0
Лещиновка	0	0	—	0	0	0	0,1	0,1	0	0,1	0,1	—
Кобеляки	2,5	2,5	0	36,7	36,7	0	1,0	0,4	0,6	10,3	2,0	8,3
Гановка	0	—	0	0,7	0,7	—	2,4	2,4	—	0,2	0,2	—
Галещина	0	0	—	—	—	—	—	—	—	0	0	—
Потоки	—	—	—	27,6	23,1	4.5	—	—	—	—	—	—
Кременчугъ	323,3	273,9	49,4	2.568,3	2.305,9	262,4	391,9	172,0	219,9	97,3	91,0	6,3
Крюковъ	0,1	0	0	1,5	0,8	0,7	80,3	37,6	42,7	3,5	3,2	0,3
Итого по уч. Искровка-Крюковъ	369,0	305,7	63,3	3.549,7	2.997,1	552,6	522,1	251,2	270,9	131,0	113,8	17,2
Рублевка	1,4	—	1,4	0,9	0	0,9	0,2	—	0,2	0,1	0,1	—
Глобино	1,6	1,6	—	0	0	—	0	—	0	—	—	—
В.-Подолъ	2,2	2,2	0	2,9	2,9	0	—	—	—	1,5	1,5	0
Хоролъ	0,4	0,3	0,1	27,3	26,5	0,8	0,8	—	0,8	2,3	1,5	0,8
Ромоданъ	0,6	0,6	—	0,6	0,6	—	—	—	—	0	0	—
Итого по уч. Рублевка-Ромоданъ.	6,2	4,7	1,5	31,7	30,0	1,7	1,0	—	1,0	3,9	3,1	0,8
Дубров. кон. зав.	0,6	0,6	—	0,8	0,8	—	0,3	0,3	0	0,9	0,9	—
Сенча	53,2	53,2	—	2,3	2,3	—	1,5	1,5	—	1,7	1,0	0,7
Лохвица	0,3	—	0,3	0,1	0,1	—	0,5	0,4	0.1	0,5	0,5	0
Венеславовка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,2	—	0,2
Гадячъ	0	0	—	3,0	0	3,0	—	—	—	0,8	—	0,8
Юсковцы	0,1	0,1	—	0,1	0,1	0	0,1	0,1	—	0,5	0,5	—
Бѣловодъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ромны	31,0	27,1	3,9	427,0	312,7	114,3	0,8	0	0,8	3,0	1,8	1,2
Талалаевка	0,1	0,1	—	0,9	0,8	0,1	—	—	—	—	—	—
Итого по уч. Дубровск. кон. заводъ—Талалаевка	85,3	81,1	4,2	434,2	316,8	117,4	3,2	2,3	0,9	7,6	4,7	2,9
Селещина	—	—	—	0	0	—	2,3	2,3	0	0,1	0,1	0
Карловка	—	—	—	0,8	0,8	—	4,5	4,5	—	0	0	—
Ланная	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Константиноградъ	0,1	0,1	0	63,0	62,2	0,8	69,6	69,6	—	0,1	0	0,1
Кегичевка	0,3	0,2	—	2,5	1,7	0,8	—	—	—	0,5	0,3	0,2
Сахновщина	0,2	0,1	0,1	3,2	3,2	—	0,1	0,1	—	0,1	0	0,1
Орелька	—	—	—	0,7	—	0,7	0	—	0	0,2	0,1	0,1
Итого по уч. Селещина-Орелька	0,6	0,4	0,1	70,2	67,9	2,3	76,5	76,5	0	1,0	0.5	0,5
Всего по Х.-Н. и 2 ст. Л.-Р. ж. д.	461,2	392,0	69,1	4.085.7	3.411,7	674,0	602,7	329,9	272,8	143,5	122,0	21,5

Движеніе грузовъ.

Б. Московско-Кіево-Воронежская жел. дор.

Названіе станцій.	Прибыло тысячъ пудовъ ржи.			Прибыло тысячъ пудовъ пшеницы.			Прибыло тысячъ пудовъ ячменя.			Прибыло тысячъ пудовъ овса.		
	Всего прибыло.	Въ томъ числѣ: Со станцій, расположенныхъ въ предѣлахъ губ.	Въ томъ числѣ: Изъ за предѣловъ губерніи (ввезено).	Всего прибыло.	Въ томъ числѣ: Со станцій, расположенныхъ въ предѣлахъ губ.	Въ томъ числѣ: Изъ за предѣловъ губерніи (ввезено).	Всего прибыло.	Въ томъ числѣ: Со станцій, расположенныхъ въ предѣлахъ губ.	Въ томъ числѣ: Изъ за предѣловъ губерніи (ввезено).	Всего прибыло.	Въ томъ числ: Со станцій, расположенныхъ въ предѣлахъ губ.	Въ томъ числ: Изъ за предѣловъ губерніи
Левки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Прилуки	2,3	—	2,3	2,1	0,9	1,2	1,0	1,0	0	0,2	—	0,2
Линовицы	0	0	—	0,1	0	0,1	3,0	3,0	—	20,4	20,2	0,2
Пирятинъ	125,4	120,3	5,1	151,2	150,1	1,1	0,1	0,1	—	0,7	0,7	—
Оржица (Петровка)	—	—	—	—	—	—	0	0	—	0	0	—
Др.-Баратинская	0,8	0,8	0	82,4	72,7	9,7	0	0	—	0,8	0,8	0
Пальмира	2,8	2,8	—	0,3	0,3	—	—	—	—	1,7	0,9	0,8
Золотоноша	20,0	19,1	0,9	0,1	—	0,1	0	—	0	0,4	0,4	—
Днѣпръ-Красное	0,6	0,6	—	27,1	27,1	—	4,9	4,9	—	5,4	5,3	0,1
Итого по уч. Левки—Дн.-Красное	151,9	143,6	8,3	263,3	251,1	12,2	9,0	9,0	0	29,6	28,3	1,3
Борисполь	1,8	1,1	0,7	0,8	0,7	0,1	0,8	0	0,8	0,9	0,8	0,1
Барышевка	0	—	0	0,1	—	0,1	0,8	0,8	0	0	—	0
Березань	0,8	0,7	0,1	0	—	0	0,1	0,1	0	0,7	0,7	—
Переяславская	0,4	0,4	—	0,4	0,1	0,3	—	—	—	0,5	0,5	0
Яготинъ	3,0	3,0	—	0,1	—	0,1	0,7	—	0,7	—	—	—
Копоновка	—	—	—	1,9	0	1,8	0,7	0,7	—	1,0	0,9	0,1
Гребенка	0,4	—	0,4	0,1	—	0,1	0,3	0,2	0	—	—	—
Лазорки	—	—	—	0,4	0,4	—	2,2	2,2	—	0,4	0,4	0
Лубны	3,1	3,1	—	330,1	328,6	1,5	—	—	—	0,1	0,1	0
Солоницкая	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого по уч. Борисполь-Солоницк.	9,5	8,3	1,2	333,9	329,8	4,1	5,6	4,0	1,5	3,6	3,4	0,2
Ромоданъ	7,9	7,9	—	1,6	1,6	—	—	—	—	0,7	—	0,7
Миргородъ	1,1	1,1	—	81,8	81,0	0,8	4,6	4,6	—	3,2	3,2	—
Гоголево	—	—	—	—	—	—	0,4	0,4	—	0,1	—	0,1
Яреськи	—	—	—	0	0	—	—	—	—	0,2	0,2	—
Сагайдакъ	—	—	—	0,9	0,9	—	—	—	—	—	—	—
Рѣшетиловка	0	0	—	0,8	0	0,8	0,9	0,9	—	—	—	—
Абазовка	—	—	—	0,4	0,4	—	0,1	0,1	—	—	—	—
Полтава	10,5	10,5	—	744,8	353,2	391,6	3,1	0,8	2,3	8,6	4,8	3,8
Итого по уч. Ромоданъ—Полтава.	19,5	19,5	—	830,3	437,1	393,2	9,1	6,8	2,3	12,8	8,2	4,6
Итого по М.-К.-В. жел. дор.	180,9	171,4	9,5	1.427,5	1.018,0	409,5	23,7	19,8	3,9	46,0	39,9	6,1
Всего по губерніи.	642,1	563,5	78,6	5.513,2	4.429,7	1.083,5	626,4	349,7	276,7	189,5	161,9	27,6

№ 16. Прибытіе проса, гречихи, хлѣба въ зернѣ, муки и крупы.

А. Харьково-Николаевская и 2 станціи Либаво-Роменской жел. дор.

Названіе станцій.	Прибыло тысячъ пудовъ проса.			Прибыло тысячъ пудовъ гречихи.			Прибыло тысячъ пудовъ хлѣба въ зернѣ.			Прибыло тысячъ пудовъ муки и крупы.		
	Всего.	Въ томъ числѣ: Со станцій, расположенныхъ въ предѣлахъ губ.	Изъ за предѣловъ губерніи (ввезено).	Всего.	Въ томъ числѣ: Со станцій, расположенныхъ въ предѣлахъ губ.	Изъ за предѣловъ губерніи (ввезено).	Всего.	Въ томъ числѣ: Со станцій, расположенныхъ въ предѣлахъ губ.	Изъ за предѣловъ губерніи (ввезено).	Всего.	Въ томъ числѣ: Со станцій, расположенныхъ въ предѣлахъ губ.	Изъ за предѣловъ губерніи (ввезено).
Искровка	0,2	0	0,2	0	0	—	13,0	6,6	6,3	3,7	1,4	2,3
Кочубеевка	0,1	0	0,1	0,1	0,1	—	3,4	2,9	0,5	3,4	2,6	0,8
Божковъ	0,2	—	0,2	—	—	—	140,7	61,5	79,2	1,9	0,4	1,5
Полтава	1,0	0,9	0,1	0,3	0,2	0,1	819,3	593,8	225,5	55,7	33,7	22,0
М.-Перещепина	0,4	0,4	—	0	0	—	52,5	51,0	1,5	14,7	14,7	—
Н.-Сенжары	0,2	0	0,2	—	—	—	1,0	0,8	0,2	20,4	20,3	0
Лещиновка	—	—	—	—	—	—	0,2	0,2	0	11,6	11,6	0
Кобеляки	0	0	0	—	—	—	50,7	41,8	8,9	13,7	12,7	1,0
Гановка	0,1	0,1	—	—	—	—	3,5	3,5	0	6,0	5,9	0
Галещина	0,1	0,1	—	0,2	0,2	—	0,3	0,3	—	1,9	1,9	0
Потоки	—	—	—	—	—	—	27,6	23,1	4,5	0,3	0,3	—
Кременчугъ	100,7	28,0	72,6	24,3	18,3	6,0	3.520,8	2.894,1	626,7	134,7	77,6	57,2
Крюковъ	1,6	0,1	1,5	—	—	—	87,3	41,9	45,4	15,1	3,1	11,9
Итого по уч. Искровка-Крюковъ.	104,5	29,6	74,9	24,9	18,8	6,1	4.720,3	3.721,5	998,8	283,1	186,4	96,7
Рублевка	0,8	0	0,8	—	—	—	4,9	0,1	4,8	1,0	0,9	0,1
Глобино	0	—	0	—	—	—	1,7	1,6	0,1	5,3	5,2	0
В.-Подолъ	—	—	—	—	—	—	8,4	6,5	1,9	8,2	8,2	0,1
Хоролъ	0,8	0,8	—	0	0	0	31,9	29,3	2,6	5,2	5,1	0,1
Ромоданъ	0	0	—	—	—	—	6,4	1,2	5,2	8,5	8,5	—
Итого по уч. Рублевка-Ромоданъ.	1,6	0,8	0,8	0	0	0	53,4	38,8	14,6	28,2	27,9	0,3
Дубр. кон. заводъ	0,2	0,2	—	—	—	—	4,4	4,4	0	0,8	0,8	—
Сенча	20,4	20,4	—	95,6	90,4	5,2	174,6	168,6	6,0	28,1	28,1	—
Лохвица	1,5	1,2	0,2	0,1	0	0	4,1	3,3	0,8	36,2	34,6	1,6
Венеславовка	0,8	0,8	—	—	—	—	0,9	0,7	0,2	0,2	0,2	—
Гадячъ	0	—	0	0,2	0,1	0,1	4,2	0,3	3,9	25,3	25,1	0,2
Юсковцы	—	—	—	0,3	0,3	—	1,7	1,0	0,7	31,4	31,4	0
Бѣловодъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0	0	—
Ромны	1,7	1,7	0	0,2	0,2	—	465,4	344,5	120,9	72,0	63,9	8,1
Талалаевка	—	—	—	56,2	49,6	6,6	57,3	50,5	6,7	6,3	6,3	—
Итого по уч. Дубр. кон. заводъ—Талалаевка	24,5	24,3	0,2	152,5	140,6	11,9	712,6	573,4	139,2	200,3	190,4	9,9
Селещина	—	—	—	—	—	—	7,6	2,4	5,2	0	0	0
Карловка	—	—	—	—	—	—	9,8	5,3	4,5	6,2	5,3	0,9
Ланная	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0	0	0
Константиноградъ	2,6	1,1	1,5	0	0	—	135,6	133,2	2,4	39,9	23,8	16,1
Кегичевка	—	—	—	0	0	—	3,5	2,3	1,2	6,6	2,8	3,8
Сахновщина	0,1	0	0,1	—	—	—	3,6	3,3	0,3	16,0	14,1	1,9
Орелька	—	—	—	—	—	—	1,8	0,1	1,7	0,4	0,3	0,1
Итого по уч. Селещина-Орелька.	2,7	1,1	1,6	0,1	0,1	—	161,9	146,6	15,3	69,1	46,3	22,8
Итого по Х.-Н. и 2 ст. Л. Р. ж. д.	133,4	55,8	77,6	177,5	159,5	18,0	5.648,3	4.480,3	1.168,0	580,8	451,1	129,7

Б. Московско-Кіево-Воронежская жел. дор.

Названіе станцій.	Прибыло тысячъ пудовъ проса.			Прибыло тысячъ пудовъ гречихи.			Прибыло тысячъ пудовъ хлѣба въ зернѣ.			Прибыло тысячъ пудовъ муки и крупы.		
	Всего.	Въ томъ числѣ: Со станцій, расположенныхъ въ предѣлахъ губ.	Въ томъ числѣ: Изъ за предѣловъ губерніи (ввезено).	Всего.	Въ томъ числѣ: Со станцій, расположенныхъ въ предѣлахъ губ.	Въ томъ числѣ: Изъ за предѣловъ губерніи (ввезено).	Всего.	Въ томъ числѣ: Со станцій, расположенныхъ въ предѣлахъ губ.	Въ томъ числѣ: Изъ за предѣловъ губерніи (ввезено).	Всего.	Въ томъ числѣ: Со станцій, расположенныхъ въ предѣлахъ губ.	Въ томъ числѣ: Изъ за предѣловъ губерніи (ввезено).
Левки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Прилуки	6,5	5,0	1,5	17,7	7,6	10,1	31,9	14,7	17,2	219,1	186,0	33,1
Линовицы	—	—	—	0,2	0,2	—	23,7	23,4	0,3	1,2	1,2	0
Пирятинъ	1,7	1,7	—	58,2	55,8	2,4	337,5	328,9	8,6	57,3	55,2	2,1
Оржица (Петровка)	—	—	—	—	—	—	0	0	—	0,7	0,6	0,1
Др.-Барятинская	—	—	—	—	—	—	84,9	74,2	10,7	2,8	2,8	0
Пальмира	—	—	—	0,3	0,3	0	5,1	4,3	0,8	0,3	0,2	0,1
Золотоноша	0	0	—	0,1	0,1	—	20,8	19,8	1,0	103,4	96,8	6,5
Дн.-Красное	—	—	—	0,3	0,3	—	38,5	38,4	0,1	3,0	3,0	—
Итого по уч. Левки—Дн.-Красное	8,2	6,7	1,5	76,8	64,3	12,5	542,4	503,7	38,7	387,8	345,8	41,9
Борисполь	0,4	0,4	—	1,8	1,8	—	6,6	4,8	1,8	49,3	15,7	33,6
Барышевка	—	—	—	—	—	—	1,0	0,8	0,2	15,8	2,7	13,0
Березань	—	—	—	0,6	0,6	—	2,8	2,1	0,7	8,2	3,0	5,2
Переяславская	—	—	—	0,6	0,6	—	2,3	1,6	0,7	23,0	17,6	5,4
Яготинъ	—	—	—	—	—	—	4,1	3,0	1,1	24,7	20,1	4,6
Кононовка	0	—	0	0	—	0	3,7	1,7	2,0	2,5	1,1	1,3
Гребенка	1,5	1,5	—	—	—	—	3,2	1,7	1,4	0,2	0,1	0,2
Лазорки	—	—	—	—	—	—	3,5	3,5	0	0,3	0,3	0
Лубны	2,0	2,0	0	7,8	7,8	—	343,1	341,5	1,6	25,0	22,1	2,9
Солоницкая	1,7	1,7	—	—	—	—	1,7	1,7	—	0	0	—
Итого по уч. Борисполь—Солоницк.	5,6	5,6	0	10,8	10,8	0	371,9	362,4	9,6	149,0	82,8	66,2
Ромоданъ	—	—	—	0,8	0,8	—	13,9	10,2	3,7	6,0	6,0	0
Миргородъ	—	—	—	—	—	—	94,6	90,0	4,6	6,2	5,2	1,0
Гоголево	—	—	—	0,2	0,2	—	1,4	0,6	0,8	1,8	1,8	—
Яреськи	—	—	—	—	—	—	0,2	0,2	—	2,2	2,1	0
Сагайдакъ	—	—	—	—	—	—	0,9	0,9	—	1,2	1,2	—
Рѣшетиловка	0,5	0,5	—	—	—	—	2,3	1,5	0,8	2,7	1,9	0,8
Абазовка	—	—	—	—	—	—	0,5	0,5	—	—	—	—
Полтава	6,3	4,0	2,3	0,6	0,5	0,1	774,2	373,9	400,3	20,8	15,6	5,2
Итого по уч. Ромоданъ—Полтава.	6,8	4,5	2,3	1,6	1,5	0,1	888,0	477,8	410,2	40,9	33,9	7,0
Итого по М.-К.-В. жел. дор.	20,6	16,8	3,8	89,2	76,6	12,6	1.802,3	1.343,9	458,4	577,7	462,5	115,2
Всего по губерніи.	154,0	72,6	81,4	266,7	236,1	30,6	7.450,6	5.824,2	1.626,4	1.158,5	913,6	244,9

№ 17. Прибытіе сельско-хозяйственныхъ остатковъ, масляничн. сѣмянъ и хлѣбныхъ грузовъ.

А. Харьково-Николаевская и 2 станціи Либаво-Роменской жел. дор.

Названіе станцій.	Прибыло тысячъ пуд. сельск.-хозяйств. остатковъ.			Прибыло тысячъ пудовъ масляничныхъ сѣмянъ.			Прибыло тысячъ пудовъ хлѣбныхъ грузовъ.		
	Всего прибыло.	Въ томъ числѣ: Со станцій, расположенныхъ въ предѣлахъ губ.	Въ томъ числѣ: Изъ-за предѣловъ губерніи.	Всего прибыло.	Въ томъ числѣ: Со станцій, расположенныхъ въ предѣлахъ губ.	Въ томъ числѣ: Изъ-за предѣловъ губерніи.	Всего прибыло.	Въ томъ числѣ: Со станцій, расположенныхъ въ предѣлахъ губ.	Въ томъ числѣ: Изъ-за предѣловъ губерніи.
Искровка	1,1	1,1	0	0	0	—	17,8	9,1	8,7
Кочубеевка	0,4	0,4	—	0	0	—	7,2	5,9	1,3
Божковъ	0,7	0,7	—	0	0	—	143,4	62,7	80,7
Полтава	2,5	2,4	0,1	16,4	6,8	9,6	894,0	636,9	257,1
М.-Перещепина	0,4	0,4	—	0,1	0,1	—	67,7	66,2	1,5
Н.-Сенжары	0,4	0,4	—	4,3	2,9	1,4	26,0	24,4	1,6
Лещиновка	1,1	1,1	0	0,9	0,9	0	13,8	13,8	0
Кобеляки	2,0	1,2	0,8	1,9	1,7	0,2	68,3	57,4	10,9
Гановка	1,8	1,8	—	0,1	0,1	0	11,4	11,3	0
Галещина	0,2	0,2	—	0	0	—	2,4	2,4	0
Потоки	0	0	—	—	—	—	27,9	23,4	4,5
Кременчугъ	20,8	18,1	2,7	237,3	141,4	95,9	3.913,6	3.131,1	782,5
Крюковъ	0,7	0,1	0,6	0	—	0	103,2	45,2	58,0
Итого по участ. Искровка—Крюковъ	32,1	27,9	4,2	261,0	153,9	107,1	5.296,7	4.089,8	1.206,8
Рублевка	2,0	0,5	1,5	5,7	3,5	2,2	13,7	5,0	8,7
Глобино	1,7	1,7	—	0,8	0	0,8	9,4	8,6	0,8
В.-Подолъ	5,7	5,7	—	4,1	3,3	0,8	26,5	23,7	2,8
Хоролъ	0,2	0,2	—	21,6	20,5	1,1	58,8	55,0	3,8
Ромоданъ	0,7	0,1	0,6	0,4	0,4	—	16,1	10,2	5,8
Итого по уч. Рублевка—Ромоданъ	10,3	8,2	2,1	32,6	27,7	4,9	124,5	102,5	21,9
Дубровск. кон. заводъ	0,6	0,6	—	—	—	—	5,8	5,8	0
Сенча	0,1	0,1	—	0,1	0,1	0	202,9	196,9	6,0
Лохвица	0,1	0,1	—	0,1	0,1	—	40,5	38,1	2,4
Венеславовка	0,1	0,1	—	0	0	—	1,2	1,0	0,2
Гадячъ	0,2	0,2	—	0,2	0,1	0,1	29,8	25,7	4,2
Юсковцы	0,3	0,3	—	0,1	0	0,1	33,6	32,8	0,8
Бѣловодъ	—	—	—	—	—	—	0	0	—
Ромны	2,3	0,8	1,5	20,3	1,7	18,6	560,1	411,0	149,1
Талалаевка	0	0	—	0,2	0,2	0	63,7	57,0	6,7
Итого по уч. Дубров. кон. заводъ—Талалаевка	3,7	2,2	1,5	21,0	2,2	18,8	937,7	768,3	169,4
Селещина	—	—	—	0	0	—	7,7	2,4	5,3
Карловка	0,9	0,9	—	0	0	—	16,8	11,4	5,4
Ланная	—	—	—	—	—	—	0	0	0
Константиноградъ	0,3	0,1	0,2	7,0	4,8	2,1	182,8	162,0	20,8
Кегичевка	1,9	1,9	—	0,3	0,3	—	12,3	7,3	5,0
Сахновщина	1,8	1,8	—	0,2	0,1	0,1	21,6	19,4	2,2
Орелька	—	—	—	0	—	0	2,2	0,4	1,8
Итого по уч. Селещина—Орелька	4,9	4,7	0,2	7,5	5,3	2,2	243,4	202,9	40,5
Итого по Х.-Н. и 2 ст. Л.-Р. жел. дор.	51,0	43,0	8,0	322,1	189,1	133,0	6.602,3	5.163,6	1.438,7

В. Московско-Кіево-Воронежская жел. дор.

Названіе станцій.	Прибыло тысячъ пуд. сельск.-хозяйств. остатковъ. Всего прибыло.	Въ томъ числѣ: Со станцій, расположенныхъ въ предѣлахъ губ.	Изъ-за предѣловъ губерніи.	Прибыло тысячъ пудовъ масличныхъ сѣмянъ. Всего прибыло.	Въ томъ числѣ: Со станцій, расположенныхъ въ предѣлахъ губ.	Изъ-за предѣловъ губерніи.	Прибыло тысячъ пудовъ хлѣбныхъ грузовъ. Всего прибыло.	Въ томъ числѣ: Со станцій, расположенныхъ въ предѣлахъ губ.	Изъ-за предѣловъ губерніи.
Левки	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Прилуки	9,2	9,2	0	9,6	5,4	4,2	269,7	215,2	54,5
Линовицы	26,8	26,8	—	—	—	—	51,7	51,4	0,3
Пирятинъ	1,0	1,0	—	15,8	9,4	6,4	411,5	394,5	17,1
Оржица (Петровка)	1,4	1,4	—	0,7	0,7	—	2,9	2,8	0,1
Др.-Барятинская	4,8	4,2	0,6	0,5	0,5	—	93,0	81,6	11,4
Пальмира	1,4	1,4	—	0,3	0,3	—	7,1	6,2	0,9
Золотоноша	10,6	10,5	0,1	1,0	1,0	0	135,7	128,1	7,6
Дн.-Красное	1,4	1,4	—	0,9	0,9	—	43,9	43,8	0,1
Итого по уч. Левки—Дн.-Красное	56,6	55,9	0,7	28,8	18,2	10,6	1.015,5	923,6	91,9
Борисполь	22,5	14,9	7,6	4,7	1,3	3,4	83,2	36,7	46,5
Барышевка	1,5	1,5	0	1,2	1,2	0	19,5	6,2	13,3
Березань	0,3	0,3	—	0,1	0	0	11,4	5,4	5,9
Переяславская	2,6	2,6	—	1,4	0,6	0,8	29,3	22,5	6,8
Яготинъ	4,0	4,0	0	0,2	0,2	0	32,9	27,2	5,7
Кононовка	3,1	3,1	—	0,2	0,2	0,1	9,5	6,0	3,4
Гребенка	1,7	1,6	0,1	0	—	0	5,1	3,4	1,7
Лазорки	1,5	1,5	—	0,3	0,3	—	5,7	5,7	0
Лубны	1,8	1,8	—	2,8	2,0	0,8	372,7	367,4	5,3
Солоницкая	—	—	—	3,2	0,8	2,4	4,9	2,5	2,4
Итого по участ. Борисполь—Солоницкая	39,0	31,3	7,7	14,1	6,6	7,5	574,2	483,1	91,1
Ромоданъ	0,8	0,8	—	0	0	—	20,8	17,1	3,7
Миргородъ	1,0	1,0	—	0,1	0,1	0	101,8	96,3	5,5
Гоголево	—	—	—	0	0	0	3,3	2,4	0,8
Яреськи	—	—	—	0,1	0,1	0	2,5	2,4	0,1
Сагайдакъ	0,5	0,5	—	0,4	0,4	—	3,0	3,0	—
Рѣшетиловка	0,3	0,3	—	3,0	0	3,0	8,3	3,8	4,5
Абазовка	0,1	0,1	—	—	—	—	0,5	0,5	—
Полтава	3,2	2,3	0,9	4,7	2,7	2,0	802,8	394,5	408,4
Итого по уч. Ромоданъ—Полтава.	5,9	5,0	0,9	8,8	3,3	5,0	943,0	520,0	423,0
Итого по М.-К.-В. жел. дор.	101,5	92,1	9,4	51,2	28,1	23,1	2.532,7	1.926,7	606,0
Всего по губерніи	152,4	135,1	17,3	373,4	217,3	156,1	9.135,0	7.090,3	2.044,7

№ 18. Важнѣйшія станціи по количеству отправленныхъ ими въ 1904 г. нѣкоторыхъ грузовъ.

Названіе станцій.	ОТПРАВЛЕНО ТЫСЯЧЪ ПУДОВЪ.									ШТУКЪ.		
	Кирпичъ обыкновенный строит., обожженный и сырецъ.	Камень строительный.	Лѣсные строительные матеріалы.	Дрова.	Яйца и желтки яичные.	Птица живая.	Свинина и сало свиное.	Кожи и шкуры невыдѣланныя.	Овчины простыя невыдѣланныя.	Крупный рогатый скотъ.	Лошади и жеребята.	Свиньи.
Барышевка	—	—	15,2	26,4	—	—	—	—	—	—	—	—
Березань	—	—	—	—	—	32,3	—	—	—	—	—	—
Борисполь	4,5	—	—	—	—	—	—	—	—	2.157	—	—
В.-Подолъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3.523	—	9.717
Гадячъ	—	—	—	—	62,4	—	2,4	—	—	2.449	—	9.894
Глобино	21,0	—	—	4,6	—	—	—	—	—	—	—	—
Гоголево	22,2	—	—	26,2	—	—	—	—	—	—	—	—
Гребенка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5.160	—	—
Дн.-Красное	40,3	5,5	483,2	4,1	—	—	—	—	—	—	—	—
Др. Барятинская	25,5	—	—	—	—	1,7	—	—	—	—	—	—
Золотоноша	—	—	17,9	5,9	16,1	—	—	—	—	—	—	—
Искровка	—	—	—	26,9	—	—	—	—	—	—	—	551
Кононовка	—	—	—	—	—	19,6	—	—	—	3.349	—	9.233
Константиноградъ	119,2	—	—	—	72,2	1,2	—	—	—	1.904	—	—
Кобеляки	—	—	3,8	—	—	—	4,1	—	—	1.446	130	19.158
Кочубеевка	—	—	167,3	36,4	—	—	—	—	—	—	—	784
Кременчугъ	3,8	2.305,8	7.135,0	91,3	32,0	6,6	1,5	12,4	1,7	2.493	335	653
Крюковъ	—	1.259,9	2.300,4	85,4	—	—	—	2,0	2,9	—	—	—
Линовицы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.635	—	—
Лохвица	9,0	—	14,9	13,2	—	4,5	—	—	—	—	—	3.137
Лубны	9,5	—	46,3	—	2,2	—	—	—	—	1.082	96	—
М.-Перещепина	—	—	—	—	19,8	13,5	—	—	4,9	—	—	—
Миргородъ	—	—	3,3	—	32,2	6,1	2,4	—	—	3.460	93	18.047
Пирятинъ	—	—	2,9	—	40,1	—	—	4,4	—	—	—	—
Полтава К.-П. ж. д.	24,1	—	5,3	—	6,1	—	—	3,8	0,6	1.553	154	—
Полтава Х.-Н. ж. д.	—	—	9,0	—	25,1	—	3,0	30,0	2,8	1.999	423	15.406
Потоки	—	—	13,7	11,9	—	—	—	—	—	—	—	—
Прилуки	—	—	—	—	—	—	5,4	—	1,1	—	95	4.463
Ромны	1,6	—	3,8	—	87,2	26,6	1,8	9,4	0,5	8.057	2.422	7.995
Ромоданъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12.899
Рублевка	—	—	157,7	3,0	—	—	—	—	—	—	—	3.283
Рѣшетиловка	—	3,0	37,7	—	—	—	—	—	—	—	—	11.335
Сагайдакъ	20,2	—	—	28,2	—	—	—	—	—	—	—	—
Сѣнча	—	—	3,8	—	—	—	—	—	—	—	—	2.288
Хоролъ	—	—	—	—	37,9	19,1	1,8	—	—	—	147	18.242
Яготинъ	—	—	—	—	4,6	—	—	—	—	4.887	96	—
Яреськи	—	—	—	176,2	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	301,2	3.574,0	10.421,5	589,7	487,0	181,2	21,9	62,0	14,5	45.154	3.991	147.085
Со всѣхъ желѣзно-дорожныхъ станцій Полтавской губ.	313,1	3.583,3	10.459,2	548,3	441,5	145,6	26,9	70,7	16,3	52.692	5.442	176.986

Движеніе грузовъ.

№ 19. Важнѣйшія станціи по количеству прибывшихъ въ 1904 году нѣкоторыхъ грузовъ.

НАЗВАНІЕ СТАНЦІЙ.	ПРИБЫЛО ТЫСЯЧЪ ПУДОВЪ.									
	Табакъ русскій, тютюнъ, махорка.	Сельдь и бѣшенка.	Раки и рыба всякая, кромѣ сельди и бѣшенки.	Масло конопляное, льняное, подсолн., рапсовое.	Соль каменная и поваренная.	Керосинъ, астролинъ, фотогенъ и т. п.	Дрова.	Уголь, камен., антрацитъ, коксъ и брикеты каменноуг.	Желѣзо и сталь не въ дѣлѣ.	Кирпичъ и камень строит., извѣсть, мѣлъ, алеб. и гипсъ.
Барышевка	—	—	6,2	—	9,9	—	—	—	—	117,0
Березань	—	—	—	—	—	—	—	—	—	165,9
Божковъ	—	—	—	—	—	—	—	105,4	—	—
Борисполь	—	—	—	—	15,0	16,6	—	75,2	—	9,3
В.-Подолъ	—	—	—	—	22,4	8,1	—	30,9	—	5,0
Гановка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	41,3
Гадячъ	3,8	16,4	23,0	8,8	86,3	38,8	5,2	298,8	37,3	78,6
Галещина	—	—	—	—	—	—	—	16,5	—	30,0
Глобино	—	—	—	—	—	—	—	23,0	—	—
Гребецка	48,2	—	—	—	5,2	6,0	—	11,9	—	19,0
Дн.-Красное	7,8	6,4	—	—	—	—	—	6,1	—	—
Др.-Барятинская	—	—	—	—	26,6	8,9	6,5	271,4	—	—
Золотоноша	—	16,7	39,3	4,1	32,3	27,3	—	165,3	30,3	12,4
Искровка	—	—	—	—	6,2	—	—	10,4	8,4	—
Кегичевка	—	—	—	—	—	—	—	196,2	—	—
Карловка	—	5,3	—	—	33,0	—	—	322,4	15,9	6,0
Кобеляки	—	—	—	6,3	43,7	24,8	—	116,0	18,7	71,8
Кононовка	—	—	—	—	10,4	4,7	—	11,2	—	—
Кременчугъ	254,3	153,7	140,1	79,7	84,5	144,5	59,3	4.105,9	131,1	6,9
Константиноградъ	5,7	24,9	25,1	13,8	52,3	36,0	66,4	442,9	35,9	—
Крюковъ	—	—	—	—	7,5	—	—	44,5	17,2	—
Кочубеевка	—	—	—	—	9,8	—	—	5,3	—	63,6
Лещиновка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	33,1
Линовицы	—	—	—	—	—	—	—	139,4	—	12,8
Лохвица	—	11,3	21,6	—	52,2	23,1	—	25,4	—	22,7
Лубны	16,2	21,0	22,0	8,6	61,7	39,7	—	1.565,9	28,1	25,6
М.-Перещепина	—	—	—	—	17,3	5,7	—	19,6	6,3	105,1
Миргородъ	2,4	10,3	19,7	4,8	57,8	19,6	10,1	132,4	20,4	130,9
Н.-Сенжары	—	—	—	—	13,5	4,3	—	15,0	—	38,3
Пальмира	—	—	—	—	6,0	—	—	39,0	—	127,7
Переяславская	—	4,8	13,1	—	6,0	14,1	—	9,0	14,5	49,9
Пирятинъ	1,9	12,5	11,9	4,7	60,8	24,5	7,9	148,7	16,9	—
Полтава К.-П. ж. д.	13,9	35,9	—	8,4	—	44,5	1.027,4	2 758,6	15,5	231,9
Полтава Х.-Н. ж. д.	15,0	46,5	110,2	55,2	152,4	108,9	136,9	2.323,7	220,2	361,5
Потоки	—	—	—	—	—	—	—	42,5	—	67,9
Прилуки	33,5	26,3	57,3	10,5	108,3	47,0	96,1	469,0	50,6	125,0
Ромоданъ	—	—	—	—	12,2	—	—	171,6	—	—
Ромны	54,6	45,2	74,1	30,1	129,2	62,2	626,4	692,7	61,6	174,8
Рѣшетиловка	—	—	—	—	21,8	10,5	—	22,5	—	59,9
Сахновщина	—	—	—	—	15,0	4,9	5,7	38,5	—	—
Селещина	—	—	—	—	—	—	—	14,3	—	—
Сѣвча	—	—	5,6	—	18,5	9,0	5,5	24,0	—	80,3
Талалаевка	—	—	—	—	20,2	7,5	4,4	18,8	—	39,1
Хоролъ	3,7	9,8	11,7	7,4	52,1	39,5	61,7	295,2	15,7	15,8
Яготинъ	—	9,4	9,2	—	34,9	17,5	7,7	46,4	9,1	85,8
Яреськи	—	—	—	—	12,8	4,2	—	—	—	—
Юсковцы	—	7,9	18,1	—	14,5	—	—	32,1	22,4	39,9
Итого	461,0	464,3	608,2	241,9	1.312,3	802,4	2.127,2	15.303,6	776,1	2.454,8
На всѣ жел.-дор. станціи Полтавской губерніи	477,4	483,7	637,5	270,2	1.343,6	820,1	2.151,2	15.367,3	823,6	2.468,3

20. Отправленіе хлѣбныхъ грузовъ съ пристаней, расположенныхъ въ предѣлахъ Полтавской губ., въ 1904 г.

НАЗВАНІЕ ПРИСТАНЕЙ.	Пшеница.	Рожь.	Овесъ.	Ячмень.	Мука пшеничная всякая.	Мука ржаная всякая.	Крупа гречневая.	Пшено.	Итого хлѣбныхъ грузовъ.
	Въ тысячахъ пудовъ.								
На р. Днѣпрѣ:									
Орликъ	110	79	—	13	—	—	—	—	202
Келеберда	128	53	3	4	2	—	—	—	190
Крюковъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кременчугъ	26	59	16	24	444	32	4	37	642
Градижскъ	210	21	—	1	—	1	1	1	235
Еремеевка	9	3	—	—	—	—	—	—	12
Налѣсни	—	9	—	—	—	—	—	—	9
Красное	30	—	—	—	—	—	—	—	30
Богушкова-Слободка	14	5	1	2	—	—	—	—	22
Прохоровка	83	65	47	2	—	1	17	16	231
Итого	610	294	67	46	446	34	22	54	1.573
На р. Трубежѣ:									
Переяславъ	110	174	113	3	—	—	12	4	416
Всего	720	468	180	49	446	34	34	58	1.989

№ 21. Прибытіе хлѣбныхъ грузовъ на пристани, расположенныя въ предѣлахъ Полтавской губ., въ 1904 г.

НАЗВАНІЕ ПРИСТАНЕЙ.	Пшеница.	Рожь.	Овесъ.	Ячмень.	Мука пшеничная всякая.	Мука ржаная всякая.	Крупа гречневая.	Пшено.	Итого хлѣбныхъ грузовъ.
На р. Днѣпрѣ:									
Орликъ	—	—	—	—	—	—	1	—	1
Келеберда	—	—	—	—	8	—	—	—	8
Крюковъ	—	—	—	2	—	—	—	—	2
Кременчугъ [1]	661	73	6	41	56	13	9	11	870
Градижскъ	—	—	—	—	1	—	—	—	1
Еремеевка	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Красное	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Богушкова-Слободка	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Прохоровка	—	—	—	—	1	—	—	—	1
Итого	661	73	6	43	66	13	10	11	883
На р. Трубежѣ:									
Переяславъ	—	—	—	—	17	—	—	—	17
Всего	661	73	6	43	83	13	10	11	900
[1] Въ томъ числѣ прибыло въ Кременчугъ съ пристаней, находящихся въ предѣлахъ губерніи	383	44	—	3	—	1	5	—	436

№ 22. Отправленіе и прибытіе дровъ и лѣсныхъ строительныхъ матеріаловъ по р. Днѣпру въ 1904 году.

НАЗВАНІЕ ПРИСТАНЕЙ.	ОТПРАВЛЕНО.		ПРИБЫЛО.	
	Дровъ.	Лѣсныхъ строительныхъ матеріаловъ.	Дровъ.	Лѣсныхъ строительныхъ матеріаловъ.
	ВЪ ТЫСЯЧАХЪ ПУДОВЪ.			
На р. Днѣпрѣ:				
Орликъ	—	—	—	4
Келеберда	—	—	—	5
Крюковъ.	—	24	23	3.152
Кременчугъ	—	109	220	13.247
Градижскъ	4	60	—	724
Красное.	7	1	—	250
Прохоровка	3	—	—	—
Богушкова-Слободка . . .	90	—	—	—
Итого . .	104	194	243	17.382

* 22 Обзоръ сельскаго хозяйства въ Полтавской губерніи за 1887 г., по сообщеніямъ корреспондентовъ, 1887 г. Ц. 75 коп. Тоже за 1888 г. Ц. 75 коп. Тоже за 1889 г. Выпускъ 1-й (съ тремя чертежами и двумя картограммами). Ц. 75 коп. Выпускъ 2-й. Ц. 25 коп. Тоже за 1890 г. (съ четырьмя картограммами). Ц. 1 руб. Тоже за 1891 г. Ц. 1 р. *Тоже за 1892 г. (съ 6 картограммами). Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к. *Тоже за 1893 г. Ц. 1 руб., съ перес. 1 руб. 20 коп. Тоже за 1894 г. Ц. 1 руб., съ перес. 1 р. 20 к. *Тоже за 1895 г. Ц. 1 руб., съ перес. 1 руб. 20 коп. *Тоже за 1896 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к. *Тоже за 1897 г. Ц. 80 к., съ перес. 1 р. Тоже за 1899 г. Ц. 1 руб., съ перес. 1 руб. 20 коп. Тоже за 1900 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к. Тоже за 1901 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к. Тоже за 1902 г. Ц. 1 р. 75 к., съ перес. 2 р. Тоже за 1903 г. Ц. 1 р. 75 к., съ перес. 2 р. Тоже за 1904 г. Ц. 1 р. 75 к., съ пер. 2 р. Тоже за 1905 г. Ц. 1 р. 75 к., съ перес. 2 р.

23. Опытъ изслѣдованія украинскихъ ярмарокъ. Описаніе Лубенской Покровской ярмарки. 1892. г. Ц. 25 коп.

24. Урожай хлѣбовъ и травъ въ 1891 г. (краткія предвар. свѣдѣнія) и виды на урожай озимыхъ хлѣбовъ въ 1891 и 1892 гг. Ц. 25 коп.

* 25. Состояніе всходовъ озимыхъ хлѣбовъ къ концу марта 1892 г. Тоже въ концѣ апрѣля 1893 г. Тоже въ концѣ апрѣля 1894 г. Тоже осенью 1900 г.

26. Урожай хлѣбовъ и травъ въ Полтавской губ. въ 1892 г. Тоже въ 1895 г. Тоже въ 1896 т. Тоже въ 1897 г. Тоже въ 1898 г. Тоже въ 1899 г.

27. Сельскій кредитъ въ Полтавской губ. Вып. I. Полтава. 1894 г. Тоже вып. II, 1895 г.

28. Ежегодникъ Полтавскаго Губернскаго Земства на 1895 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к. Тоже на 1896 г. Ц. 1 руб. 20 к. Тоже на 1897 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к. Тоже на 1898 г. Годъ четвертый. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к. Тоже. Годъ пятый. Ц. 2 р., съ перес. 2 р. 30 к. Тоже на 1902 г. Годъ шестой. Ц. 2 р., съ перес. 2 р. 30 к. Тоже на 1903 г. Годъ седьмой. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к. Тоже на 1904 г. Годъ восьмой. Ц. 1 р. 50 к. Тоже на 1905 г. Годъ девятый. Ц. 1 р. 75 к. Тоже на 1906 г. Годъ десятый. Ц. 1 р. 25 к.

29. Взаимное земское отъ огня страхованіе въ Полтавской губ. (1867—1895 гг.). Вып. I. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

30. Очеркъ состоянія начальнаго народнаго образованія въ Полт. губ. Полтава. 1897 г.

31. Цифровыя данныя по хозяйственной статистикѣ Полтавской губ., полученныя при основн. описаніи ея въ 1882—1889 гг. Полтава. 1899 г. Ц. 2 р. 50 к., съ перес. 3 р.

32. Сводный сборникъ по статистическому описанію Полтавской губ. въ 1882—1889 гг. Вып. I Полтава. 1900 г. Ц. 2 руб., съ перес. 2 р. 25 к. Вып. II. Полтава. 1903 г. Ц. 2 руб., съ перес. 2 р. 25 к.

33. Переселенія изъ Полтавск. губ. съ 1861 г. по 1 іюля 1900 г. Вып. I. Полтава. 1900 г. Выпускъ II. Полтава. 1905 г.

34. Цѣны на продукты сельскаго хозяйства на базарахъ Полтавской, губ. За 1-ю и 2-ю половины 1900 г. Тоже за январь—декабрь 1901 г. (12 выпусковъ). Тоже за январь—декабрь 1902 г. (12 выпусковъ). Тоже за январь—декабрь 1903 г. (12 выпусковъ). Тоже за январь—декабрь 1904 г. (12 выпусковъ).

35. Извѣстія о состояніи сельскаго хозяйства въ Полтавской губ. за 1901 г. № 1 (Зима,—мартъ, апрѣль). № 2 (Май и начало іюня). № 3 (Іюнь—августъ). № 4 (Урожай 1901 г.). № 5 (Осень и состояніе озимыхъ посѣвовъ). Тоже за 1902 г. № 6 (Зима, начало весны мартъ). № 7 (Весна, мартъ—апрѣль). № 8 (Май и первая половина іюня.—Виды на урожай). № 9 (Іюнь—августъ). № 10 (Урожай 1902 г.). № 11 (Осень и состояніе озимыхъ посѣвовъ). Тоже за 1903 г. № 12 (Зима, начало весны—мартъ). № 13 (Весна—мартъ, апрѣль). № 14 (Май мѣсяцъ.—Виды на урожай). № 15 (Іюнь-августъ). № 16 (Урожай 1903 г.). № 17 (Осень и состояніе озимыхъ посѣвовъ). Тоже за 1904 г. № 18 (Зима, начало весны—мартъ). № 19 (Весна—мартъ, апрѣль). № 20 (май мѣсяцъ—Виды на урожай). № 21 (Іюнь—августъ). № 22 (Урожай 1904 г.). № 23 (Осень и состояніе озимыхъ посѣвовъ).

36. Очерки кустарныхъ промысловъ Полтавской губерніи. Вып. I. Пряденіе и ткачество въ Зѣньковскомъ и Миргородскомъ уѣздахъ. Сост. В. И. Василенко. Полтава. 1900 г. Тоже вып. II. Роменскій, Лохвицкій и Прилукскій уѣзды. Ч. I. Роменскій уѣздъ. Состав. С. И. Лисенко. Одесса. 1900 г.

37. Лекціи профессоровъ В. В. Докучаева и А. Ф. Фортунатова. Полтава. 1901 г. Тоже проф. К. Горбъ-Ромашкевича. Полтава. 1902 г.

38. Журналы Полтавской Губернской Земской Статистической Комиссіи 14 февраля и 14 марта 1901 г. Полтава. 1901 г. Тоже 6 ноября 1901 г. Полтава. 1901 г. Тоже 18 мая 1902 г. Полтава. 1902 г. Тоже 18 ноября 1902 г. Тоже 20 ноября 1903 г.

39. Журналы Полтавской Губернской Оцѣночной Комиссіи. В. 1-й (20 окт. 1899 г.). Съ приложеніемъ программъ и инструкцій оцѣночныхъ описаній. Полтава. 1900 г.—Тоже В. 2-й (23 дек. 1900 г. и 5 февр. 1901 г.). Съ приложеніями. Полтава. 1901 г. Тоже В. 3-й (отъ 26 ноября 1091 г., 27 ноября 1902 г. и 25 ноября 1903 г.). Съ приложеніями. Полтава. 1904 г.

40. Кустари и ремесленники Полтавской губ. Полтава. 1901 г.

41. Цѣны на ярмаркахъ Полтавской губ. За декабрь 1901 г. и январь и февраль 1902 г. Тоже за мартъ—декабрь 1902 г. (10 выпусковъ). Тоже за январь—декабрь 1903 г. (12 вып.). Тоже за январь—декабрь 1904 г. (12 выпусковъ).

42. Основанія оцѣночныхъ работъ въ Полтавской губ. и пріемы установленія нормъ чистой доходности земельныхъ имуществъ Полтавскаго уѣзда. Полтава. 1902 г.

43. О ходѣ оцѣночныхъ работъ по закону 8 іюня 1893 г. въ Полтав. губ. Полтава. 1902 г.

44. Проектъ оцѣночныхъ нормъ для недвижимыхъ имуществъ г. Полтавы. Харьковъ. 1902 г.

45. Наблюденія надъ выпаденіемъ атмосферныхъ осадковъ на метеорологическихъ станціяхъ Полтавской губерніи. № 1 за сентябрь—декабрь 1901 г. Тоже № 2 за августъ—декабрь 1901 г. и январь—апрѣль 1902 г.; Тоже за май—декабрь 1902 г. (№№ 3—10). Тоже за январь—декабрь 1903 г. (№№ 11—21). Тоже за январь—октябрь 1904 г. (№№ 22—31).

46. Календарь и записная книжка для корреспондентовъ Полт. Статистич. Бюро на 1902 г. Тоже на 1903 г. Тоже на 1904 г. Тоже на 1905 г. Тоже на 1906 г. Тоже на 1907 г.

47. По вопросу о пріемахъ установленія нормъ чистой доходности земельныхъ имуществъ Полтавскаго уѣзда. Мнѣніе члена Полт. Губ. Зем. Упр. В. Я. Головни. Полтава. 1903 г.

48. Объясненіе Статистическаго Бюро по поводу доклада объ оцѣночныхъ работахъ и мнѣніе В. Я. Головни по этому вопросу. Полтава. 1903 г.

49. Пречистенская ярмарка въ с. Васильевкѣ (Яновщинѣ Н. В. Гоголя тожъ) Полтавскаго уѣзда 6—8 сентября 1901 г. Полтава. 1904 г. Цѣна 40 коп.

50. Журналъ засѣданія Земской Оцѣночной Комиссіи 28 апр. 1903 г. Полтава. 1904 г. Тоже 1 февр. 1904 г. Полтава. 1904 г.

51. Земли Полтавской губ. по оцѣночному описанію. Роменскій уѣздъ. Полтава. 1904 г.

52. Сводъ данныхъ о состояніи сельскаго хозяйства въ Полтавской губерніи за 15 лѣтъ (1886—1900 гг.). Полтава. 1904 г.

53. Матеріалы подворной переписи Полтавской губ. въ 1900 г.: Роменскій уѣздъ. Полтава. 1904.—Гадячскій уѣздъ. Полтава 1904 г.—Пирятинскій уѣздъ. Полтава 1904 г.—Хорольскій уѣздъ. Полтава 1904 г.—Миргородскій уѣздъ. Полтава 1905 г.—Лубенскій уѣздъ. Полтава 1905 г.—Кременчугскій уѣздъ. Полтава 1905 г.—Переяславскій уѣздъ. Полтава 1905 г.—Золотоношскій уѣздъ. Полтава 1905 г.—Лохвицкій уѣздъ. Полтава 1905 г.—Прилукскій уѣздъ. Полтава 1906 г.—Зѣньковскій уѣздъ. Полтава 1906 г.—Полтавскій уѣздъ. Полтава 1906 г.—Константиноградскій уѣздъ. Полтава 1906 г. Кобелякскій уѣздъ. Полтава 1906 г. Итоги по губерніи. Полтава. 1907 г.

54. Опытъ опредѣленія доходности пахатныхъ и сѣнокосныхъ земель въ Хорольскомъ у. по даннымъ текущей статистики. Полтава. 1905 г.

Города Полтавской губерніи по оцѣночному описанію. г. Хоролъ. Полтава. 1906—г. Лохвица. Полтава. 1906 г.

Изданія эти продаются въ библіотекѣ и въ Статистическомъ Бюро при Полтавской Губернской Земской Управѣ.

Изданія, отмѣченныя звѣздочкой (*), остались въ самомъ ограниченномъ числѣ экземпляровъ и потому въ продажу не поступаютъ.

